

اَسْنُ الْكَلَامِ

فی

ترك القراءۃ خلف الإمام

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد رفیع الرحمن

رحمہ اللہ

مکتبہ صف دل کیہ

نزد مدرسہ نصرتہ المسلمون گنجہ محمد

گرہ بازار، پاکستان

لَمْ صَلَّوْا مِنْ لَمَّا يَقْرَأُ الْفَاتِحَةَ الْكِتَابِ فَصَاعِدًا (حدیث شریف)
 جس شخص نے سورہ فاتحہ اور اس کے ساتھ قرآن کریم کا کوئی اور بھی حصہ نہ پڑھا تو اس کی نماز نہ ہوگی (حدیث رسول)

أَحْسَنُ الْكَلَامِ

فِي
 تَرْكِ الْقِرَاءَةِ خَلْفَ الْإِمَامِ

جلد دوم

جس میں اہم کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے کو رکن اور ضروری ٹھہرانے والے فریق کے پیش کردہ نقلی اور عقلی دلائل پر روایت و درایت سیر حاصل کلام کیا گیا ہے۔ اور یہ امر واضح تر ہوا ہیں سے ثابت کیا گیا ہے کہ حضرت عباد بن الصامت وغیرہ کی اس روایت کے علاوہ جس میں فصاعداً ما تيسر اور ما زاد کی زیادتیاں آلا و ردلا الایہام کی استثناء بھی مذکور ہے اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے، خصوصاً وہ روایات جن میں خلف الام کی قید اور الا بفتح الف الکتاب کی استثناء موجود ہے وہ تمام ضعیف کمزور اور معقول ہیں نیز حضرات صحابہ کرام اور تابعین وغیرہم کے آثار کا پس نظر بھی اسکا کیا گیا ہے اور مولف خیر الکلام کے اعتراضات کا آنا بانا بھی پیش نظر رکھا گیا ہے۔

تالیف

ابو الزاہد محمد سرسبز خان صفدر، گوجرانولہ

فہرست مضامین حسن الکلام (جلد دوم)

۴۰	تخصیص کن کن دلائل سے ہو سکتی ہے؟	۵	پیش لفظ
۴۲	یہ تھا جواب مدرک رکوع اس جہو امت کے نزدیک متشبی ہے۔	۷	پہلا باب قرآنی استدلالات
۴۶	مدرک رکوع کے بارہ میں حضرت امام بخاریؒ کی دلیلوں کا حال	۸	پہلی آیت اور اس کا جواب
۴۷	پانچواں جواب اس روایت کے مرکزی ردی بھی	۱۰	دوسری آیت اور اس کا جواب
۴۷	اس حدیث کو صرف منفرد کے حق میں سمجھتے ہیں	۱۳	تیسری آیت اور اس کا جواب
۵۰	اس روایت کا چھٹا جواب فریق ثانی کو امام بخاریؒ سے قرأت کرنی چاہیے کیونکہ حضرت عبادہؓ ایسی ہی کیا کرتے تھے	۱۴	چوتھی آیت اور اس کا جواب
	دوسری روایت	۱۷	دوسرا باب مرفوع روایتیں
۵۱	حضرت ابو ہریرہؓ کی خلع والی روایت	۱۷	پہلی روایت
۵۲	اور اس کا جواب	۱۸	حضرت عبادہؓ بن الصامت کی مرفوع حدیث
۵۵	علاء بن عبد الرحمنؓ محدثین کی نگاہ میں؟		اس روایت کا پہلا جواب حرف منہ
۵۵	لفظ خلع اور غیر تمام کمیت کو نہیں چاہتا		عمر بن نصیر قطعی نہیں ہے۔
۵۸	قرآن فی النفس کا اطلاق تدریجی صحیح ہے	۲۳-۲۲	تو لغت خیر الکلام کے اعتراضات اور ان کے جواب
۶۱	فی نفس کے معنی اکیلے کے بھی آتے ہیں۔	۲۴	اس روایت کا دوسرا جواب کہ اس روایت میں فصاعداً ما قیسر اور مازاد کی زیادہ بھی ہے
۶۳	احادیث خداج کی بحث	۲۸	فصاعداً سے انکار کی دلیلیں اور ان کے
۶۳	حضرت عائشہؓ کی روایت اور اس کا جواب	۳۹	ممکنہ جوابات
۶۴	حضرت ابن عمرؓ کی روایت اور اس کا جواب		اس روایت کا تیسرا جواب بعض حضرات صحابہ کرامؓ
۶۵	حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کی روایت اور اس کا جواب	۳۹	اور محدثین کی تصریح ہے کہ یہ روایت صرف منفرد کے حق میں ہے
		۴۰	اس تخصیص پر ایک اعتراض اور اس کا جواب

۹۹	دوسری روایت اور اس کا جواب	۶۶	حضرت ابوہریرہؓ کی ایک روایت اور اس کا جواب
۹۹	تیسری روایت اور اس کا جواب	۶۷	حضرت ابوہریرہؓ کی روایت اور اس کا جواب
۱۰۰	تیسرا جواب نافع و مجمل ہے	۶۷	ایک دیہاتی (گنوار) کی روایت اور اس کا جواب
۱۰۱	نافع کی جمالت پر کلام اور اس کا جواب	۶۸	حضرت ہریرہؓ کی روایت اور اس کا جواب
۱۰۸	چوتھا جواب یہ روایت مضطرب ہے	۶۸	حضرت جابرؓ کی روایت اور اس کا جواب
۱۰۹	رفع اضطراب کی کوشش اور اس کا جواب	۶۸	اصل روایت میں "الاوراد" الزام کی استثنائی موجود ہے
۱۱۰	پانچواں جواب یہ روایت موقوف ہے	۷۰	لفظ کل کی تحقیق
۱۱۱	چھٹا جواب الودام القرآن کی جملہ روایتیں ضعیف ہیں	۷۶	تیسری روایت
۱۱۲	ساتواں جواب نفع خلف الامام مدرج ہے	۷۶	پہلا جواب اس میں محمد بن اسماعیل ضعیف ہے
۱۱۵	امام ترمذیؒ کی تحسین کا جواب	۸۳	امام بخاریؒ کی توثیق کا جواب
۱۱۵	امام حاکمؒ کی تصحیح کا جواب	۸۴	امام شعبہؒ کی توثیق کا جواب
۱۱۶	امام دارقطنیؒ کی تصحیح کا جواب	۸۵	امام احمدؒ اور ابن مدینیؒ وغیرہ کی طرف اس کی توثیق کی نسبت غلط ہے
۱۱۶	امام خطابیؒ کی تصحیح کا جواب	۸۵	علماء احناف نے اذان انصاف مسرورہ اور تجیل افطار میں اس سے استدلال نہیں کیا
۱۱۶	مولانا عہدیؒ کی تصحیح کا مقام	۸۶	ان مسائل میں احناف کے دلائل کیا ہیں؟
۱۱۷	امام بیہقیؒ کی تصحیح کا حال	۹۱ تا ۹۶	ابن اسماعیلؒ کی تحدیث بے کار ہے
۱۱۷	انھوں نے جواب بہت بڑھتے ہیں صحت خلف الامام کا مطلب کیا ہے؟	۹۲	اس کی متابعت میں پہلی روایت اور اس کا جواب
۱۲۰	تو اس کا جواب اگر بالفرض فاتحہ کا پڑھنا ثابت بھی ہو جائے	۹۳	دوسری روایت اور اس کا جواب
۱۲۱	تو اس سے لزوم اور وجوب ثابت نہیں ہو سکتا۔ چوتھی روایت	۹۳	تیسری روایت اور اس کا جواب
۱۲۲	اور اس کا جواب	۹۵	چوتھی روایت اور اس کا جواب
۱۲۳	عن رجل من الصحابة کی سند کا حال	۹۵	پانچویں روایت اور اس کا جواب
۱۲۴	صحیح حدیث کی تعریف کیا ہے؟	۹۶	دوسرا جواب محمول دس تھے اور وہ معیاری فقہ بھی دیکھئے
۱۲۵	اجازت فاتحہ خلف الامام سے ذات رسول پر حرج آئے ہے	۹۸	انکی متابعت کی پہلی روایت اور اس کا جواب
۱۲۶	پانچویں روایت		

۱۵۸	صحابہ کرام الیہ نہیں کرتے تھے	۱۲۷	اور اس کا جواب
۱۵۹	آثار حضرت تالبعین وغیرہم	۱۲۹	چیمٹی روایت
۱۶۰	حضرت محکم کا اثر اور اس کا جواب	۱۲۹	اور اس کا جواب
۱۶۰	حضرت عروہ بن زبیر کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۰	ساقی روایت اور اس کا جواب
۱۶۱	حضرت حسن بصری کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۱	تیسرے باب آثار صحابہ و تابعین وغیرہم
۱۶۱	حضرت امام شعبی کی ہرسل روایات کا حکم	"	حضرت عمرہ کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۲	حضرت امام ابو زاعی کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۲	حضرت علی کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۳	حضرت مجاہد کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۷	حضرت ابی بن کعب کا اثر اور اس کا جواب
"	حضرت قاسم بن محمد کا اثر اور اس کا جواب	۱۴۰	حضرت امین موقوف کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۴	فریق ثانی کی پیش کردہ روایتوں میں ردیوں کا مجموعہ اہل اسلام کے رد کے مقابل	۱۴۱	حضرت عبد اللہ بن مغفل کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۵	چوتھے باب قیاسی دلائل	۱۴۲	حضرت ابوسعید الخدری کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۵	پہلی قیاسی دلیل اور اس کا جواب	۱۴۲	حضرت انس بن مالک کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۶	دوسری قیاسی دلیل اور اس کا جواب	۱۴۳	حضرت عبد اللہ بن عمرو کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۷	تیسری قیاسی دلیل اور اس کا جواب	۱۴۴	جابر کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۸	چوتھی قیاسی دلیل اور اس کا جواب	۱۴۶	حضرت ابن عباس کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۹	فریق ثانی سے مخلصانہ دلیل	۱۴۹	حضرت ابو الدرداء کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۰	حضرت عمران بن حصین کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۱	ان کی مسلم وغیرہ کی روایت کا مطلب ؟
		۱۵۲	حضرت ہشام بن عمار کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۲	حضرت معاذ بن جبل کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۳	حضرت ابن عمر کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۵	حضرت عبادہ بن الصامت کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۶	حضرت عبادہ و جب قرآن کے قابل نہ تھے
		۱۵۷	جبری نمازوں میں صرف حضرت عبادہ ہی
		۱۵۸	ام کے پیچھے قرأت کیا کرتے تھے دیگر حضرات

پیش لفظ

”احسن الکلام“ کے حصہ اول میں جمہور اہل اسلام کے اس دعویٰ کو قرآن کریم صحیح احادیث، آثار حضرات صحابہ کرام و تابعین اور دیگر فقہاء اور محدثین کے اقوال سے نیز بعض عقلی و تریجی اور قیاسی دلائل سے نہایت وضاحت کے ساتھ مبرہن کیا گیا ہے کہ مقتدیوں کو امام کے پیچھے کسی قسم کی قرأت کرنی جائز نہیں ہے اور متعدد صحیح احادیث اور آثار صحابہ کرام سے اہل القرآن اور فاتحہ الکتاب کے خاص الفاظ بھی عرض کر دیے گئے ہیں اور یہ بھی واضح کیا گیا ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنا صحیح نہیں ہے اور یہ کہ جمہری نمازوں میں تو امام کے پیچھے قرأت کرنا شافعی، منکر اور خلاف اجماع ہے۔ اب اس حصہ میں قرنی ثانی کی طرف سے پیش کردہ استدلال اور دلائل کا معیار اور ان کا پس منظر عرض کرنا ہے اور انصاف و دیانت سے یہ بات بعید ہے کہ ہم ان کے دلائل سے چشم پوشی کرتے ہوئے آگے نکل جائیں اور ان کو ہریدہ قاری بن کر ماننے کریں، بلکہ ان کی طرف سے بطور وکیل اور بھی خواہ کے جو قدت (اگرچہ انہوں نے پیش نہیں کی لیکن) ان کی دلیل بن سکتی ہے اس کو بھی نقل کر دیا گیا ہے، اور ان کے تمام پیش کردہ دلائل اور براہین کے صحیح محال عرض کر دیئے گئے ہیں اور حوالے بھی ساتھ ہی نقل کر دیئے گئے ہیں تاکہ ایک طرف ان کو اصل عبارت اور مضمون کی طرف مراجعت کرنا دشوار نہ ہو اور دوسری طرف شاید ”الانسان عبد الانسان“ پر نگاہ کرتے ہوئے وہ کچھ نرم بھی ہو جائیں اور ساری دنیا کو چیلنج نہ کرتے پھریں۔

مری قدم سے ہوا ہے مہرباں دوست

مرے احساں ہیں دشمن پر ہزاروں

چونکہ فریقِ نانی کا دعویٰ بڑا سنگین ہے اس لیے اگر ہم سے کسی دلیل کی گرفت میں کوئی سختی ہو گئی
 تو مغزِ تصور کیجئے کیونکہ البادی اظلم مالم یتعد المظلوم کے پیش نظر ہم مظلوم ہیں اور
 ان لصاحب الحق مقالا ارشادِ نبوی ہی تو ہے۔ اور یہ بھی مشہور ہے کہ مخوض ومعاوضہ گمہ نذر داور
 حتی الوسع اس پر خطر وادی سے دامن بچا کر نکلنے کی کوشش کی جائے گی۔ والعصمة بيد الله تعالى وحده

پہلا باب

فریق ثانی کا یہ دعویٰ ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے۔ انصاف اور دیانت کا تقاضا تو یہ تھا کہ جیسے ہم نے حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ سے متعدد صحیح روایتیں پیش کی ہیں کہ آیت واذا قرأ القرآن الایتہ کا شان نزول نماز ہے اور اس پر اجماع بھی ہے اسی طرح فریق ثانی بھی کہ از کم کسی ایک ہی صحابی سے بسند صحیح یہ روایت نقل کر دیتا کہ فلاں آیت کا شان نزول یہ ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنا صحیح بلکہ ضروری اور واجب ہے اور خاص طور پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا لازمی ہے اور اس کے بغیر اس کی نماز کالعدم ہے بیکار ہے، اور باطل ہے مگر یقین کیجئے کہ دنیا کے کسی اسلامی کتب خانہ میں کوئی ایسی اسلامی کتاب موجود ہی نہیں ہے جس میں کسی صحابی سے صحیح اور متصل سند کے ساتھ یہ روایت موجود ہو کہ فلاں آیت اس بارے میں نازل ہوئی ہے کہ امام کے پیچھے مقتدیوں پر سورۃ فاتحہ کی قرأت ضروری ہے ورنہ نماز باطل اور کالعدم ہوگی یہ ہے ہل من مبارک ذیاری ذی کا صحیح مقام، مگر نہ معلوم فریق ثانی اس سے کیوں انحصار کر جاتا ہے کیا ہے کوئی خوش نصیب اور زندہ دل غیر مقلد بھائی جو یہ مطالبہ پورا کر دے اور جیسے ہم نے حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ جیسے مفسر قرآن صحابہؓ سے صحیح اسانید کے ساتھ آیت کا شان نزول بیان کیا ہے ایسا ہی وہ بھی کسی ایک صحابی سے آیت کا شان نزول نقل کر دے (دیدہ باید) باقی العامی چیلنج کا رعب تو راقم الحروف کثیر العیال اور مفلوک الحال آدمی ہے۔ نہ مال ہے اور نہ لاف و گزاف اور ڈھینگیں مارنے کی عادت ہے۔ دلائل آپ کے سامنے ہیں جو بیان کر دیے گئے ہیں۔ لیکن بایں ہمہ کہ ایسی کوئی آیت فریق ثانی پیش نہیں کر سکتا جس کا حضرات صحابہؓ

اور تابعین سے صحیح اور متصل مند کے نشان نزول یہ ثابت ہو چکا ہو کہ اہم کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت ضروری ہے پھر بھی مجوزین قرأت خلف الامام نے قرآن کریم کی آیات سے اس دغی پر استدلال و احتجاج کرنے کی ناکام سعی کی ہے۔ ہم ان کے قرآنی استدالات نقل کر کے ان کا صحیح محل عرض کرتے ہیں اور فرقی ثانی کی خامی بھی عرض کر دیتے ہیں تاکہ مسئلہ زیر بحث کا کوئی پہلو تشنہ نہ رہے اور حق بات بھی سامنے آجائے۔

پہلی آیت: حضرت امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ہر نمازی اپنے لیے نماز پڑھتا ہے اور قرأت نماز کا ایک حصہ ہے یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ بعض نماز تو خود مقتدی ادا کرے اور بعض (یعنی قرأت سورۃ فاتحہ) اس کا امام ادا کرے حالانکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اَنْ لَّيْسَ لِلْاِنْسَانِ اِلَّا مَا سَعَى (پل، سورۃ نجم، رکوع ۲) اور یہ کہ آدمی کو وہی ملتا ہے جو اس نے کمایا۔

اور اسی طرح ایک اور مقام پر ارشاد ہوتا ہے لَتَجْزِيَنَّ كُلُّ نَفْسٍ بِمَا تَسْعَى (سپ، سورۃ طہ، رکوع ۱) تاکہ بدلہ ملے ہر شخص کو جو اس نے کمایا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ اہم کی قرأت صرف اس کے لیے ہے اور مقتدی کو الگ سورۃ فاتحہ پڑھنی ہوگی۔ (محصلہ کتاب الفترۃ ص ۵۴) اور یہی کچھ تھوڑے بہت تغیر کے ساتھ خیر الکلام ص ۹ میں کہا گیا ہے۔

جواب: یہ استدلال محض باطل ہے اولاً اس لیے کہ کسی صحابی یا تابعی سے بند صحیح ثابت نہیں کہ ان آیتوں کا شان نزول قرأت خلف الامام کا مسئلہ ہے اور خاص طور پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ان سے ثابت ہے اور نہ ان آیتوں میں سورۃ فاتحہ اور قرأت کا اور امام مقتدی کا کوئی لفظ ہی موجود ہے اس لیے دعویٰ کا دلیل سے معمولی سا تعلق بھی نہیں ہے، بلا شک قرآن کریم کی کوئی آیت اور حکم شان نزول پر بند نہیں اور قرآن کریم قیامت تک اقوام عالم کے لیے دستور ہے لیکن اگر کسی مسئلہ کے استدلال پر کوئی ایسی آیت پیش کی جائے جس سے نہ تو حضرات صحابہ کرامؓ نے وہ مسئلہ سمجھا ہو۔

اور نہ تابعین نے اور نہ وہ مسئلہ اس کا شان نزول ہو تو یقیناً وہ کشید ہوگا۔ مولف خیر الکلام اس نقطہ کو نہیں سمجھے یا بالکل پی گئے ہیں۔ وثانیاً پہلے تو قرأت کا فریضہ صرف امام پر ہے مقتدی پر نہیں اور اگر تسلیم بھی کر لیا جائے جیسا کہ بقول مولف خیر الکلام فیض الباری کی ایک عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مقتدی پر بھی قرأت ہے لیکن امام اس کا متحمل ہے تو کیا امام بیہقی وغیرہ کے نزدیک امام کا سترہ اور ہر غیر مقتدیوں کو کافی نہیں ہے؟ یہ کہنا کہ اسی طرح جماعت کی

صورت میں امام کے آگے سترہ کافایت کرنا اس لیے نہیں کہ امام کا سترہ مقتدی کو کفایت کرتا ہے بلکہ اصل بات یہ ہے کہ جیسے استقبال کعبہ مقتدی کا فعل ہے اور وہ ہر نمازی سے مطلوب ہے اسی طرح نمازی کے آگے سترہ کا ہونا ہر نمازی سے مطلوب ہے اگر ایک نمازی ہو تو اس کے آگے ہو اگر جماعت نماز پڑھے تو امام کے آگے ہو جیسے کعبہ ایک ہے اور سب کا ہے اسی طرح سترہ اگرچہ ایک ہے مگر سب کا ہے نہ خاص امام کا نہ خاص مقتدی کا ۱۵ (خیر الکلام ص ۱۵ محصلہ) ان کے لیے سود مند نہیں بلکہ نری دفع الوقتی ہے۔ اؤلو اس لیے کہ سترۃ الامام سترۃ لمن خلفہ (بخاری جلد ۱ ص ۱)

ایک مسئلہ قاعدہ ہے پھر اس کا انکار کون تسلیم کرے؟ وثانیہ یعنی یہی دلیل بسلسلہ قرأت ہماری طرف سے سمجھے کہ منفرہ ہو تو اس پر قرأت لازم ہے جماعت کی نماز ہو تو امام کی قرأت مقتدی کے لیے ہے جیسے کعبہ ایک ہے اور سب کا ہے اسی طرح قرأت بھی ایک ہے مگر سب کی ہے نہ خاص امام کی نہ خاص مقتدی کی جیسے مذکورہ دلیل میں باوجودیکہ سترہ امام کے آگے ہے مگر سب کا ہے اسی طرح قرأت بھی بظاہر امام کر رہا ہے مگر سب کی ہے جیسے نمازی سے مطلوب یہ ہے کہ سترہ اس کے آگے کی جانب ہو یہ مطلوب نہیں کہ ہر نمازی اس کو گاڑے اسی طرح قرأت میں بھی یہی مطلوب ہے کہ آگے امام قرأت کرے اور مقتدی نہیں نہ یہ کہ سب مقتدی قرأت کریں۔ اور کیا میری نمازوں میں امام کا ہر مقتدیوں کو کافی نہیں ہے؟ اور کیا مازاد علی الفاتحہ میں امام کی قرأت مقتدیوں کو کفایت نہیں کرتی؟ دوسری باتوں میں نیابت اور کفالت کا مسئلہ تو الگ رہا نفس نماز میں یہ آیتیں امام ہی جتنی کے مخالفت پڑتی

بیٹھاری اور عجز کے وقت حج کے سلسلے میں نیابت فذین اللہ احق بالقتاد کے تحت جمہور کا مسکن اور من مات وعلیہ صوم صام عنہ ولیک بفرق ثانی کا خاصا احرا ہے وعلی ذلک نکاح اور طلاق وغیر میں وکالت و نیابت امام ہی کے قاعدہ کے خلاف پڑتی ہے اور مالی طور پر ایصال ثواب میں تمام اہل سنت کا اتفاق ہے (دیکھیے نووی ص ۲۲۴ و شرح فقہ اکبر ص ۱۵) اور مکرین حدیث کا ایصال ثواب کے انکار پر ان آیتوں کو پیش کرنا صحیح نہیں ہے کیونکہ میت نے اپنی زندگی میں کوشش کر کے علم حاصل کیا، شادی کی اور اولاد پیدا ہوئی، انکاروں کی اعانت کی اچھے اخلاق سے برتاؤ کر کے لوگوں کو اپنا گرویدہ بنالیا اسکی وفات کے بعد لوگوں نے اسکو ایصال ثواب کیا تو اسکو اپنی ہی کوشش کا ثمرہ اور چل دیا وان لیکم اللہ منکان الامناسی لہذا یہ آیتیں ایصال ثواب کی دلیل ہیں نہ انکار کی (دیکھیے کتاب الحج ص ۱۵۵) العاقل بن العیثم وشرح تھیۃ الطحاوی ص ۳۸۲ وغیرہ) جن سنی قسم کے لوگوں نے اس آیت کریمہ کو ایصال ثواب کے انکار کے لیے حجت گردانتے انکو معلوم ہونا چاہیے کہ یہ تو نثر نثران کے خلاف جاتی ہے لیکن ہر بات میں فہم اتسلم بشرط ہے جو فہم سے محروم ہو اتسلم کے لیے آمانہ نہ ہو اس کو حیل و دلائل سے کیا فائدہ حاصل ہو سکتا ہے؟

ہیں۔ مولف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ مآذ علی الفاتحہ اور ہر مقتدی پر ہے ہی نہیں یہ امام کا فریضہ ہے۔
 (محصلاً ص ۶۷) جمیع ضرر نہیں کیونکہ ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ قرآنہ امام کا فریضہ ہے مقتدی کا فریضہ صرف
 استماع والقصات ہے۔ رہا ان آیتوں کا مطلب تو بالکل واضح ہے کہ توحید و رسالت اور معاد وغیرہ
 کے بنیادی عقیدوں اور اصولی امور میں جہاں کسی دوسرے کی نیابت اور وکالت کام نہیں آسکتی وہاں ہر ایک
 کو اپنا عقیدہ اور عمل ہی کام آئے گا وَاَنْ لَّيْسَ لِلْاِنْسَانِ اِلَٰهٌ مَّا سَعٰی اور جہاں نیابت اور وکالت
 درست ہے، تو وہاں بھی اصل اور موکل کی محنت اور مشقت کا فرما ہے کہ اُس نے اپنا نائب اور وکیل
 مقرر اور انتخاب کیا ہے اور اس کو اپنی ہی کوشش اور سعی کا نتیجہ ملتا ہے عام اس سے کہ اس کی سعی
 بالواسطہ ہو یا بلا واسطہ وہ اس کا موجب ہو یا عامل، داعی ہو یا سبب، علت سبب کی ایک ہے۔

دوسری آیت :- امام بیہقیؒ اور مولانا عبد الصمد صاحب پشاورؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے
 وَاَذْكُرْكَ بَئِیْ نَفْسِكَ تَضَرُّعًا وَخِيفَةً وَ
 دُونَ الْجَهْرِ مِنَ الْقَوْلِ بِالْعُدُوِّ وَالْاَصْحَابِ وَلَا
 تَكُنْ مِنَ الْغَافِلِیْنَ (پہ، اعدا، ۲۵۰) صبح کے وقت اور شام کے وقت اور مست رہ بے خبر۔

ان اکابر کا کہنا ہے کہ یہ آیت امام اور مقتدی کو نیز جمہری اور سری تمام نمازوں کو شامل ہے اور
 سورۃ فاتحہ وغیرہ فاتحہ کی قرأت کو عام ہے، اس سے ثابت ہوا کہ مقتدی کو امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی
 اپنے دل میں آہستہ آہستہ قرأت کرنا صحیح ہے اور امام بیہقیؒ اپنی سند کے ساتھ یہی مطلب اس آیت
 کا حضرت زید بن اسلمؒ سے نقل کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ وہ علمائے اربعین میں بڑے پایہ کے مفسر تھے۔
 (محصلاً کتاب القراءۃ ص ۵۷ و اعلام الاعلام ص ۱۹) اور حافظ ابن تیمیہؒ نے سری نمازوں میں امام
 کے پیچھے قرأت کے جو ائمہ میں یہ آیت پیش کی ہے (ملاحظہ ہو فتاویٰ ص ۱۴۹) اور مولف خیر الکلام
 نے بھی اس استدلال کا ذکر کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو خیر الکلام ص ۶۸)

جواب :- اس آیت سے امام کے پیچھے قرأت سورۃ فاتحہ پر استدلال کرنا باطل ہے اولاً
 اگر واقعی اس آیت سے یہ مسئلہ ثابت ہوتا تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ
 اور جمہور سلف و خلفؓ پر یہ مطلب ہرگز مخفی نہ رہتا چونکہ یہ تفسیر صحیح حدیث اور حضرت ابن مسعودؓ اور ابن
 عباسؓ کی صحیح تفسیر کے (جس کا حوالہ کے ساتھ ذکر جلد اول میں ہو چکا ہے) مخالف ہے اس لیے

یہ قابل قبول نہیں ہے لہذا اس کی صحت میں کلام ہے وثانیاً نہ اس آیت میں امام کا لفظ ہے اور نہ مقتدی کا نہ قرأت کا اور نہ سورہ فاتحہ کا مطلق ذکر کہ خود سائنس قیود میں جبر نام کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے ؟ علاوہ ازیں اگر آیت کا عموم ملحوظ رکھا جائے تو کیا فرق ثانی سورہ فاتحہ کے علاوہ کسی اور قرأت کو مقتدی کے لیے تسلیم کر لے گا ؟ اگر نہیں تو کیوں ؟ جو جواب وہ غیر سورہ فاتحہ کاٹے گا۔ فہو جواب عن الفاتحۃ اور امام سیوطی نے قیصر الفکر میں لکھا ہے کہ اس آیت میں ذکر سے قلبی ذکر مراد ہے زبان سے پڑھنا مراد ہی نہیں (کذا فی الدلیل المبین ص ۳۶) لہذا یہ ہمیں مضر نہیں ہے کمالاً مخفی۔ وثالثاً اگر واقعی یہ آیت تہار کے بارے میں ہے تو اس سے صرف امام مراد ہو گا نہ کہ مقتدی کیونکہ اذبح اور ذبک و ذکھن میں مفرد صیغے اس پر دلالت کرتے ہیں اور اس سے پہلی آیت فاستمحوالہ وانصتوا اور اعلکم من حمون میں مقتدیوں کو خطاب کیا کیونکہ یہ تمام جمع کے صیغے ہیں جو تقابل کی صورت میں بیان ہوئے ہیں محض مفرد ہی نہیں جس سے جمع بھی مراد ہو سکتی ہے جس طرح وکومتی میں ہے جس سے مؤلف تیر الکلام کو مغالطہ ہوا ہے اور مطلب یہ ہو گا کہ امام کو تہری نمازوں میں اپنے دل میں قرأت کرنی چاہیے اور مقتدیوں کو استماع اور انصات کرنا ہو گا اور پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ استماع اور ہے اور سماع اور، بلکہ قرآن کریم کی ایک دوسری آیت اور صحیح حدیث اس مطلب کی تائید کرتی ہے وہ یہ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ابتداء میں حضرات صحابہ کرام کو بلند آواز سے قرأت کر کے نماز پڑھایا کرتے تھے، مشرکوں نے آپ کو اور قرآن کریم و جبریل علیہ السلام کو سب دشمن کا نشانہ بنایا، آپ نے بحالت امامت اتنی آہستہ قرأت شروع کر دی کہ مقتدی نہیں سن سکتے تھے اللہ تعالیٰ کا یہ حکم نازل ہوا۔

وَلَا تَجْهَرُوا بِصَلَوَاتِكُمْ وَلَا تَخَافُوا فِيهَا
اور صمت پکار کر پڑھ اپنی نماز اور نہ چپکے پڑھ اور ڈھونڈ
وَابْتَغِ بَيْنَ ذَلِكَ سَبِيلًا (۱۲) (بنی اسرائیل ۱۲) سے اس کے بیچ میں راہ۔

اور انہیں کتابوں میں اس آیت کا مفہوم اعتدال فی الدعاء بھی مذکور ہے (بخاری جلد ۲ ص ۶۸۶ و مسلم جلد ۱ ص ۱۸۳ و ابو عوانہ جلد ۲ ص ۱۲۳) وایضاً حافظ ابن کثیرؒ کے حوالہ سے پہلے یہ نقل کیا جا چکا ہے کہ مقتدیوں کے لیے اس آیت سے قرأت کرنے کا اثبات (بعید منافی للانصات المأمور بہ) (تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۲۸۲) بعید ہے اور انصات کے بالکل مخالفت

ہے جس کا مقتدیوں کو حکم ہے بہر حال اس آیت کے مقتدیوں کے لیے نفس قرأت پر استدلال کرنا انصاف سے بعید اور حکم خداوندی کے سرسرم مخالف ہے چہ جائیکہ سورج فاتحہ کی قرأت کا حکم اس مقتدیوں کے لیے ثابت ہو سکے۔ مولف خیر الکلام نے ص ۶۹ میں بحوالہ تفسیر نیشاپوری یہ لکھا ہے کہ آہستہ پڑھنا انصاف کے منافی نہیں۔ لیکن ہم پہلے باحوالہ کتب لغت عرض کر چکے ہیں کہ آہستہ پڑھنا بھی استماع و انصات کے بالکل منافی ہے اور ہی حضرت زید بن اسلم کی تفسیر تو وہ درایت اور روایت قابل توجہ نہیں ہے درایت تو آپ حافظ ابن کثیر کے حوالہ سے سن ہی چکے ہیں اور خود حضرت زید بن اسلم سے قرأت خلف الامام کی ممانعت کی تفسیر منقول ہے چنانچہ امام ابن قدامہ لکھتے ہیں۔ وقال زید بن اسلم والوالعالیۃ كانوا یقرؤن خلف الامام فذلت واذا قرئ القرآن الا ومعنی جلد امثال زید بن اسلم اور ابو العالیہ فرماتے ہیں کہ لوگ امام کے پیچھے قرأت کرتے تھے اس پر یہ آیت واذا قرئ القرآن الا نازل ہوئی۔ اور روایت بھی یہ صحیح نہیں ہے کیونکہ اس روایت کی سند میں عبد الغزیز بن محمد ہے گو وہ ثقہ ہے لیکن ابو زرعہ اس کو سنی الحفظ سے اور امام احمد اور ابن حبان اس کو عیظی سے اور ابن سعد ان کو یغلط سے اور ساجی ان کو کثیر الوهم سے تعبیر کرتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۵۳) کیا معلوم کہ حضرت زید بن اسلم نے اس آیت کی کیا تفسیر بیان کی تھی اور راوی مذکور کی عیظی اور وہم سے وہ کیا سے کیا ہو گئی ہے مولف خیر الکلام ص ۶۹ میں لکھتے ہیں مگر یہ جرحیں بھی بلا سند ہونے کی بنا پر مردود ہیں الخ مگر یہ محض ان کی دفع الوقتی ہے امام ابو زرعہ، امام احمد، امام ابن حبان وغیرہ کیا ائمہ جرح و تعدیل نہیں؟ اور معتبر کتب رجال میں ان کے اقوال کیا بلا سند ہیں؟ جب سنی الحفظ وغیرہ کی جرح امام ابو حنیفہ وغیرہ پر ہو تو وہ مولف مذکور کے نزدیک معتبر ہو اور یہاں مردود ہو آخر اس کی وجہ کیا ہے؟ اور ائمہ جرح کے اقوال کے مقابلہ میں اٹکل پچو بائیں کون سنت ہے؟ باقی آیت کا مطلب بالکل غیاں ہے جو خلقا اللہ تعالیٰ کے ذکر، یاد اور دعا پر مشتمل ہے جیسا کہ دو سر مقام پر ارشاد ہوتا ہے ادْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً۔ (پ، اعراف) پکارو اپنے رب کو گڑ گڑا کر اور چپکے چپکے اور ایک مقام پر یوں ارشاد ہوتا ہے۔ تَدْعُوهُ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً۔ (پ، انفاس) پکارتے ہو تم اس کو گڑ گڑا کر اور چپکے چپکے، اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ خود بنفس نفیس تحریر فرماتے ہیں کہ دعائیں سنت

طریقہ یہ ہے کہ کہہ دے دعا کی جائے جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ **وَ اذْكُرْ دِيْكَ فِیْ بُفْسِكَ الْیَئِیَّة** (فتاویٰ جلد ۱ ص ۱۶۶) خلاصہ امر یہ ہے کہ اس آیت کو مقتدیوں کی قرأت (خصوصاً قرأت فاتحہ) پر دلیل بنانا اندرونی اور بیرونی عقلی اور نقلی تمام دلائل کے سراسر مخالف ہے۔ الغرض اس سے مراد ذکر اور دعا ہے گو خطاب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے مگر حکم امت کو ہے گفتہ آید در حدیث و دیگران۔

تیسری آیت :- مولوی محمد صادق صاحب دخطیب جامع المحدث قلعہ دیدار سنگھ ضلع گوہر الہدٰی لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے **وَلَا تَنْزِدُوْا رِزْقَهُ وَّ ذَرُّواْ اُخْوَامِی (پا۔ بنی اسرائیل ۲۰)** اور کسی پر نہیں پڑے تا بوجھ دوسرے کا۔

اس آیت سے ثابت ہوا کہ اہم کی قرأت سورہ فاتحہ مقتدیوں کو کفایت نہیں کر سکتی کیونکہ ایک آدمی کا بوجھ دوسرے کیسے اٹھا سکتا ہے؟ (بحوالہ ازالہ ہمت ص ۵۸) مولفہ جناب مولانا قاضی نور محمد صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ المتوفی ۱۳۸۲ھ/۱۹۶۲ھ۔

جواب :- یہ استدلال بھی نہایت کمزور ہے اولاً حضرت مولانا قاضی نور محمد صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ شریعت کی اصطلاح میں کسی شے کو جواز قبیل عبادت ہو ورنہ ہرگز نہیں کہا جاتا اگر کہیں قرآن اور حدیث میں وذر کا لفظ کسی عبادت پر اطلاق کیا گیا ہو تو ہمیشہ کریں ورنہ (سودہ) فاتحہ کو وذر بنانے سے شرمائیں (بلغت ازالہ ستر ص ۶۲) وثانیاً کیا سورہ فاتحہ ہی وذر ہے یا ما زاد علی الفاتحہ قرآن کریم کی ایک سو تیرہ سورتیں بھی وذر ہیں تو صرف فاتحہ کی تخصیص کیوں کی گئی ہے؟ اور ان میں اہم کیوں کفایت کر جاتا ہے؟ اور اگر وہ وذر نہیں تو کس مطلق کے رُوسے وثالثاً جہری نمازوں میں جہر اور سترہ وغیرہ وذر کو اہم کیوں اٹھایا ہے کیا ان میں وذر والا فلسفہ اپنا کام نہیں کرتا؟ عجیب بات ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم تو فرماتے ہیں کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے ایسی سورت (فاتحہ) عطا کی ہے کہ نہ تو تورات و انجیل اور زبور میں ایسی سورت نازل ہوئی ہے اور نہ قرآن کریم میں اس کی مثال موجود ہے۔ (مشکوٰۃ جلد ۴ ص ۵۸) و مؤطا امام مالک ص ۲۸ و ترمذی جلد ۲ ص ۱۱۱ (وقال صحیح) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم تو اس سورت کو نعمت عظمیٰ بتلاتے ہیں مگر یہ عیان عمل بالمحدث اس کو وذر سے

تعبیر کرتے ہیں قوا اسفا۔ آیت کریمہ کا مفہوم بالکل ظاہر ہے کہ ہر آدمی صرف اپنا ہی بوجھ اٹھایگا خواہ وہ اس عمل کا موجب ہو یا مروج عامل بالواسطہ ہو یا بلا واسطہ اپنے ہی کئے کا پھل پائے گا اور وہ معنوی اور فاضل جو دوسروں کے گناہوں کو اپنے پیٹے ڈالنے کا معنی ہے اس کو عدالت عالیہ اور سچی سرکار سے گویا یہ خطاب ہوگا۔ ع۔ تجھ کو پرانی کیا پڑی اپنی نیٹر تو۔ ہاں سچا غوا اور اضلال چونکہ اس کا اپنا عمل ہے لہذا اس کا بوجھ اس پر ضرور پڑے گا اور گمراہ کرنے پر اپنے کئے کا ضرور پھل پائے گا وہ ہی الذم نہیں ہوگا۔ الغرض اہم کے پیچھے مقتدیوں کے لیے قرأت سورۃ فاتحہ کا اس آیت سے اثبات تحریت قرآن کریم کے مترادف ہے۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ)

پتو تھکی آیت: مولانا محمد اسماعیل صاحب (خطیب جامع مسجد اہل حدیث گجرانوالہ) فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ وَمَنْ أَعْرَضَ عَنْ ذِكْرِي فَإِنَّ لَهُ مَعِيشَةً ضَنْكًا وَنَحْشُرُهُ يَوْمَ الْقِيَمَةِ أَعْمًی (پہلا سورۃ طہ - رکوع ۷) اور جس شخص نے منہ پھیرا میرے ذکر اور یاد سے تو اس کو موتی ہے گدڑان تنگی کی اور لایس گے ہم اس کو قیامت کے دن اندھا۔

مولانا فرماتے ہیں کہ اس آیت میں ذکر سے مراد اہم کے پیچھے سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ہے اور جو شخص اس سے اعراض کرتا ہے وہ عذاب خداوندی کا شکار ہوگا۔ (محسلہ اخبار تنظیم ص ۱۰۱) ۱۰ ستمبر ۱۹۳۳ء ماخذ از میرہاں ساطع ص ۱۳

جواب :- فریق ثانی کا دوسرا ہی عجیب آیت وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ (پہلا سورۃ بقرہ - رکوع ۲) کا شان نزول صحیح روایات اور اجماع امت سے خلف الامم کا مسئلہ ہے۔ مگر وہ آیت ان کے نزدیک کافروں کے بارے میں نازل ہوئی ہے اور یہ آیت جو بالاتفاق کفار منافقین اور عصاة کے بارے میں نازل ہوئی ہے اس کو وہ مسلمانوں کے بارے میں بتاتے ہیں بعض مفسرین کرام نے اس کا یہ مطلب بیان کیا ہے۔ کہ مَعِيشَةٌ ضَنْكٌ کے یہ معنی ہیں کہ زندگی میں خیر اور بھلائی داخل نہ ہو سکے گویا خیر کو اپنے اندر لینے سے تنگ ہو گئی ہے اور اکثر مفسرین یہ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے ذکر اور قرآن کریم سے اعراض کرنے والے کافروں اور منافقوں کو اگرچہ مال، اولاد اور دنیا کی ترقی حاصل ہو جاتی ہے، لیکن زندگی کا وہ سکون جو خدا تعالیٰ کے احکام ماننے سے ہوتا ہے اس سے وہ محروم رہتے ہیں اور اس دنیائے خاک و گل میں حقیقی امن اور تسلی ہی ان لوگوں کو نصیب ہوتی ہے۔ جو

اللہ تعالیٰ کی یاد سے اپنے دل کو معمور رکھتے ہیں سچ ہے اللہ تعالیٰ کے ذکر سے دل مطمئن ہو سکتے ہیں۔ **الایذکواللہ تطمئن القلوب** اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے معشیتہ ضنکاً کی تفسیر عذاب قبر سے کی ہے چنانچہ حضرت ابوسعید الخدریؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا معشیتہ ضنکاً **قَالَ عَذَابُ الْقَبْرِ** (مسندک جلد ۲ ص ۳۸) **قَالَ الْحَاكِمُ وَالْإِسْلَامُ عَلَى شَرْطِ مُسْلِمٍ** کہ اس آیت میں معشیتہ ضنک سے عذاب قبر مراد ہے۔ اور امام بزارؒ نے بھی حضرت ابوہریرہؓ سے مرفوعاً یہ روایت نقل کی ہے حافظ ابن کثیرؒ فرماتے ہیں اسناد جید (جلد ۳ ص ۱۶۹) کہ اس کی سند جید اور عمدہ ہے اب مولانا صاحب ہی ازراہ بزرگی ارشاد فرماتے ہیں کہ کیا ان تمام حضرات کو عذاب قبر ہو گا جن کے حوالے پوری تفصیل کے ساتھ جلد اول میں بیان ہو چکے ہیں جو قرأت خلف اللہام کے قائل نہ تھے؟ اور کیا عذاب قبر مشرکوں، کافروں، منافقوں اور گنہگاروں کو ہو گا یا قرآن کریم اور صحیح احادیث پر عمل کرنے والوں کو جن کا دامن تحقیق اکثر حضرات صحابہ و تابعین اور جوہر و فقہاء اور محدثین کی معیت سے بھی وابستہ ہے؟ اگر استدلال اسی کا نام ہے تو کیوں نہیں کہا جاسکتا کہ **وَإِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَذَكَرَ اللَّهُ تَعَالَى كَافِرًا** اور اس کا حکم ہے اور فریق ثانی اس سے عرض کر رہا ہے **النداء ان کی منطق کی رو سے وہ معشیتہ ضنک کے مستحق ہیں بلکہ یہ مطلب زیادہ صحیح ہو گا۔ کیونکہ اس کا مطلب ہی صحیح روایات اور اجماع امت سے مسئلہ عدم قرأت خلف الامام ثابت ہو چکا ہے اور من اعدی الذکری الایتہ کا یہ مطلب کہ اس سے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ سے اعراض کرنا ہے نہ تو جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اور نہ حضرات صحابہ کرامؓ سے بلکہ کسی بھی معتبر اور مستند مفسر سے یہ ثابت نہیں ہے پھر کیونکہ اس سے قرأت خلف اللہام کی اور خصوصاً امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی اجازت ثابت ہے۔ **تَوَلَّى خَيْرَ الْكَلَامِ تَعَالَى** میں **فَاَقْرَأُوا مَا تَشَاءُوا** الایت سے بھی اپنے دعویٰ پر استدلال کیا ہے مگر ہم نے جلد اول میں باحوالہ بحث عرض کر دی ہے کہ یہ آیت ہی نماز تہجد سے متعلق ہے نہ کہ مسئلہ خلف الامام سے حضرات! اسی قسم کی بعض اور آیات بھی فریق ثانی نے اپنے اس دعوے کے اثبات پر پیش کی ہیں مگر ان کو وہ کسی طرح بھی مفید نہیں ہو سکتیں بخلاف اس کے ہم نے محض حضرات صحابہ کرامؓ سے نہیں بلکہ ان حضرات صحابہ کرامؓ سے جن کا فن تفسیر میں مقام حضرات خلفاء راشدینؓ سے**

بھی بڑھا ہوا ہے صحیح اسانید کے ساتھ ایک آیت کا مطلب اور شان نزول پیش کیا ہے اور حدیث تابعین و مجہور مفسرین سے بلکہ اجماع امت سے بھی آیت کی تفسیر نقل کی جا چکی ہے اور فریق ثانی صحابی چھوڑ کسی تابعی سے بھی اس صحیح کی آیت کا مطلب نہیں پیش کر سکا صرف تفسیر بالرائے اور سینہ زوری سے کام لیتا ہے۔

فَاللّٰهُ تَعَالٰی الْمُسْتَكْمِلُ۔

دوسرا باب

اس باب میں وہ مرفوع روایات اور احادیث پیش کی جاتی ہیں جن سے فریق ثانی نے مقتدی کے لیے امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورہ فاتحہ کے پڑھنے کا وجوب ثابت کیا ہے اور ہم ان پر روایت اور درایت سنداً اور معنی کلام کریں گے اور یہ واضح کریں گے کہ ان کا یہ دعویٰ اور اس کی دلیل کہاں تک اور کیسے ان کو مفید ہے؟ اور دعویٰ و دلیل کی مطابقت کیا ہے؟

پہلی روایت: حضرت عبادة بن الصامت کا بیان ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب (بخاری ج ۱ ص ۱۳۱ و مسلم جلد ۱ ص ۱۶۹) کہ جس نے سورہ فاتحہ نہ پڑھی اس کی نماز نہیں ہوتی۔ چونکہ اس روایت میں مقتدی اور خلف الامام کی کوئی قید نہ کر رہیں اس لیے فریق ثانی کو اس حدیث سے استدلال کرنے میں علوم آلی خارجی قرآنی اور حضرات محدثین کرام کے مفروض اجماع ایسے خوش کن الفاظ سے مدد لینے کی ضرورت محسوس ہوئی ہے چنانچہ مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ لفظ من عام ہے جس میں امام منفرد اور مقتدی سب داخل ہیں (ابصار المتن ص ۱۲۱ تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۳۱ و تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۴) اور مولانا محمد ابراہیم صاحب تیسرے لکھتے ہیں کہ غرض تمام محدثین بالاتفاق اس حدیث کو ہر نماز اور ہر نمازی پر شامل

لے یہ روایت نسائی جلد ۱ ص ۱۰۵، البیہقی جلد ۲ ص ۱۳۲، دارمی ص ۱۳۶، ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۱۹، ترمذی جلد ۱ ص ۱۰۵، ابن ماجہ ص ۱۰۵، دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۲، سنن البیہقی جلد ۲ ص ۱۰۵، جزء القراءة ص ۱۰۵، کتاب القراءة ص ۱۰۵، کتاب الاعتبار ص ۹۰، مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۱۰۵ وغیرہ کتابوں میں موجود ہے یہ روایت متعدد حضرات صحابہ کرام سے مستدرج صحیح مروی ہے مثلاً حضرت ابن عمرؓ اور حضرت جابرؓ سے صحیح سند سے مرفوعاً مروی ہے لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب (کتاب القراءة ص ۳۲) کلاھما

بطلیق اسحاق بن یسار البغدادی وغیرہ

کہتے ہیں۔ (تفسیر واضح الیام ص ۱۷) اور مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ یہ حدیث عام ہے اس میں کسی نماز کی تخصیص نہیں اہم یا منفرد کا کوئی ذکر نہیں ہے جیسے یہ حدیث اہم یا منفرد کو شامل ہے۔ اسی طرح مقتدی کو بھی شامل ہے الخ (ص ۱۷)

جواب اول :- بلاشبہ سند کے لحاظ سے یہ روایت صحیح ہے لیکن اس روایت سے فریق ثانی کا استدلال صحیح نہیں ہے کیونکہ دعویٰ خاص اور دلیل عام ہے (تقریباً نام نہیں ترمیمی منطقی اصطلاح ہی ملحوظ نہیں کیونکہ) نہ اس میں مقتدی کی قید موجود ہے اور نہ خلف الامام کی اور جب تک دعویٰ اور دلیل میں مطابقت نہ ہو کسی بانصاف عدالت میں ایسا دعویٰ ہرگز سموع نہیں ہو سکتا۔ رہا حرف من سے استدلال تو وہ بھی قابل التفات نہیں ہے اس لیے کہ فریق ثانی جیت تک یہ نہ ثابت کرے کہ حرف من تعمیم میں نص قطعی ہے اور کبھی کسی مقام میں تخصیص کے لیے مستعمل نہیں ہوا تو پھر ان کا دعویٰ ایک حد تک صحیح ہو سکتا ہے مگر یقین کیجئے کہ اس کا اثبات کارے دارد یہ صحیح ہے کہ بعض اوقات حرف من عموم کے لیے آتا ہے لیکن لبا اوقات اس میں تخصیص بھی مراد ہو سکتی ہے نہایت اختصار کے ساتھ ہم بعض حوالے درج کرتے ہیں ملاحظہ کریں۔

۱۔ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ وَيَسْتَغْفِرُونَ لِمَنْ فِي الْأَرْضِ (پڑھا شودی-۱) کہ فرشتے زمین پر اپنے والوں کے لیے طلبِ مغفرت کرتے ہیں۔ اس آیت میں حرف من ہے اور ظاہر ہے کہ زمین پر سب بسنے والوں کے لئے فرشتے دعا و مغفرت نہیں کرتے بلکہ مومنوں کے لیے طلبِ استغفار کرتے ہیں جیسا کہ دوں کے مقام پر ارشاد ہوتا ہے وَيَسْتَغْفِرُونَ لِلَّذِينَ آمَنُوا (پ ۲۴ مومن) کہ فرشتے صرف مومنوں کے لیے مغفرت کی دعا کرتے ہیں نہ یہ کہ ہندوؤں، سکھوں، یہودیوں اور نصاریوں اور دیگر مشرک قوموں کے لیے خواہ وہ انسانوں میں ہوں یا جنوں میں تو یہاں حرف من تخصیص کے لیے آیا ہے۔

۲۔ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ عَاَمِنْتُمْ مَنْ فِي السَّمَاءِ اِنَّ يَخْشِفُ بِكُمْ الْأَرْضَ (پڑھا، مملک، ۲) کیا تم نڈر ہو چکے ہو اُس سے جو آسمان میں ہے اس سے کہ وہ صنادے تم کو زمین میں یہاں بھی حرف من ہے اور اس سے مراد صرف اللہ کی ذات ہے نہ کہ ہر ایک من فی السماء اور قرآن کریم صحیح احادیث اور اجماع سے یہ بات ثابت ہے کہ آسمانوں میں فرشتے اور ارواحِ مطہرات

انبیاء علیہم السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام جبکہ غصہ غری کے ساتھ بلکہ تمام دیگر مومنوں کی روحیں آسمانوں پر موجود ہیں اور ایک صحیح روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کی وہ اولاد جو اہل النار سے ہے پہلے آسمان پر حضرت آدم علیہ السلام کی بائیں جانب موجود ہے (بخاری ص ۹۲) مسند ج ۱ ص ۹۲ والیہ واند جلد ۱ ص ۱۳۳) اور آسمان پر کوئی چپہ ایسا نہیں جہاں کوئی نہ کوئی فرشتہ عبادت اور سجدہ میں مشغول نہ ہو (مستدرک جلد ۴ ص ۵۵) قال الحاکم والذہبی علی شرطہما

۳۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اَمْ نُنشِئُكَ مِنْ فِي السَّمٰوٰتِ اَنْ يُّسَلِّ عَلَيْكَ مَلَائِكًا (پہلے، ص ۱۲) کیا نڈر ہو چکے ہو تم اس سے جو آسمان میں ہے اس سے کہ برسائے تمہارے کو پر پتھروں کا مینہ اس آیت میں بھی حرف من ہے مگر اور صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ہے۔

۴۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں انما هلك من كان قبلكم (الحديث بخاری جلد ۲ ص ۳۱) کہ تم سے پہلے لوگ صرف اس لیے ہلاک ہوئے ہیں کہ احکام خداوندی میں امیر و غریب اور اعلیٰ و ادنیٰ کا فرق کرتے تھے، اس حدیث میں حرف من ہے مگر اور صرف بعض قومیں ہیں نہ کہ حضرات انبیاء عظام اور ان کے مومن ساتھی (علیہم الصلوٰۃ والسلام)

۵۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا لا تتقن سنن من كان قبلكم (الحديث بخاری ص ۳۱) و مسند ج ۱ ص ۳۳۹) تم پہلے لوگوں کی (جو یہود اور نصاریٰ ہیں) جیسا کہ اسی حدیث میں اس کی تصریح ہے (اتباع کرو گے جو تمہاری گمراہی کا موجب بنے گی اس میں بھی حرف من ہے اور اس سے مراد بعض قومیں ہیں نہ کہ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کیونکہ ان کی اتباع کا تو آپ کو حکم ہے فَبِعَدَاهُمْ اُقْتَدِرْ (انعام) سو آپ ان پیغمبروں کی رحن میں اٹھا رکھے سارے نام لیے گئے ہیں اور باقی حضرات کا اجمالاً ذکر ہوا ہے اقتدا کیجئے اور آپ کی وساطت سے آپ کی تمام امت کو ان کی اتباع اور اقتدار کا حکم دیا گیا ہے۔

۶۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ طاعون اللہ تعالیٰ کا ایک عذاب ہے (جس ارسل علی من قبلکم بخاری جلد ۱ ص ۴۹) و مسند جلد ۲ ص ۲۲۱) جو تم سے پہلے لوگوں پر نازل کیا گیا ہے اس حدیث میں بھی حرف من ہے حالانکہ یہ عذاب صرف بعض مجرموں پر نازل کیا گیا تھا نہ کہ پیغمبروں اور مومنوں پر علیہم الصلوٰۃ والسلام۔

۷۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ عصر کی نماز تم سے پہلے لوگوں پر پیش کی گئی مگر انہوں نے پرواہ کی۔ عرضت علی من قبلکم (مسلم جلد ۱ ص ۲۵۵) حالانکہ حضرت انبیاء عظام علیہم السلام اور ان کے پیروکار اس جرم سے مبرا تھے۔

۸۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جو زمین پر بسنے والوں پر رحم نہیں کرتے تو میرا رحم من فی السماء (الترغیب والترہیب جلد ۳ ص ۱۵۵) بتدقیق ان پر آسمان والا رحم نہیں کرے گا، یہاں بھی حرف من ہے اور مراد صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ہے۔

۹۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ قیامت کے دن فرشتوں کو اور نیک بندوں کو ارشاد فرمائیں گے اخرجوا من النار من ذکر فی یوماً مشکوۃ جلد ۲ ص ۲۵۵ و متدرک ص ۱۰۱ جن لوگوں نے مجھے ایک دن بھی یاد کیا ہے۔ ان کو دوزخ سے نکال لو اس حدیث میں بھی حرف من ہے لیکن اس سے مراد صرف اہل توحید ہیں گو کہتے ہی گنہگار ہوں نہ کہ کافر اور مشرک حالانکہ وہ بھی خدا کا نام تو لیتے ہیں، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اگر آپ ان سے سوال کریں تمہیں کس نے پیدا کیا ہے لَیَقُولُنَّ اللہ تو ضرور کہیں گے کہ اللہ تعالیٰ نے کثرت حدیث میں متبرکوں مثالیں ایسی موجود ہیں جن سے بخوبی یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ حرف من تخصیص کے لیے بھی استعمال کیا جاتا ہے، ہم نے صرف بطور مثال کے چند نمونے عرض کئے ہیں، اب آپ علمائے عمریت کی چند عبارتیں ملاحظہ کریں۔

۱۔ علامہ زمر شریٰ آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ حرف من تعمیم کے لیے نہیں بلکہ جنس کے لیے اور جنسیت کل افراد میں بھی متحقق ہو سکتی ہے اور بعض میں بھی لیکن اس مقام میں بعض یعنی اہل ایمان مراد ہیں، کیونکہ اللہ تعالیٰ کے فرشتے کافروں کے لیے دعائے مغفرت نہیں کرتے۔

۲۔ مولف خیر الکلام نے ان عبارات کا جو یہ مطلب بیان کیا ہے کہ ان حضرات کے نزدیک حرف من وضع تو کوم کے لیے ہے اور اس مقام پر خصوص کے معنی پر لکی دلالت ہے اور وضع و دلالت میں فرق ہے (مصلحہ ۸۵) تو یہ ایک نام بہانہ ہے کیونکہ علامہ زمر شریٰ وغیرہ اس کی تصریح کرتے ہیں کہ حرف من تعمیم کے لیے نہیں بلکہ جنس کے لیے ہے تو پھر بکا مطلب کو کون مانتا ہے؟ اور اگر دلالت کے لحاظ سے خصوص آیا ہے تب بھی استعمال کے لحاظ سے عموم میں نص قطعی تو ذرا دھوا مطلوب اور پھر علامہ سید شریف جربانی کی صریح اور واضح عبارت کا کیا جواب ہے جس میں وہ تصریح فرماتے ہیں کہ یہ عموم کیلئے وضع ہی نہیں بلکہ جنس کے لیے وضع ہیں۔

(تفسیر کشاف جلد ۳ ص ۳۳۳)

۲۔ اہم راز می لکھتے ہیں کہ حرف من لا یقید العموم یہاں عموم کا فائدہ نہیں دیتا بلکہ اس سے بعض مراد میں (جو اہل ایمان ہیں) (تفسیر یکبیر جلد ۱ ص ۳۲۹)

۳۔ علامہ آلوسی لکھتے ہیں کہ حرف من یہاں جنس کے لیے ہے نہ کہ عموم کیلئے (روح المعانی ص ۱۲۹)

۴۔ اہم البوہر رازی بھی اسی کے قریب قریب الفاظ لکھتے ہیں (احکام القرآن ص ۳۲۹)

۵۔ ملا احمد صاحب تحریر فرماتے ہیں ما ومن یحتل ان العموم والخصوص واصلهما العموم (نور الانوار ص ۵۸) کہ حرف ما اور من عموم اور خصوص دونوں کا احتمال لکھتے ہیں۔ اصل اگرچہ ان دونوں کا عموم ہے۔

مطلب واضح ہے کہ اگرچہ اصل میں دونوں عموم کے لیے ہیں لیکن استعمال کے لحاظ سے دونوں عموم کے لیے نص قطعی نہیں کہ ان میں تخصیص نہ آسکے بلکہ استعمال میں عموم و خصوص دونوں کا برابر احتمال لکھتے ہیں اور ص ۸۱ میں لکھتے ہیں۔ وکلمة من ليست بحکمة فی العموم الخ کہ کلمہ من عموم میں محکم اور نص قطعی نہیں ہے۔

۶۔ اہم اہل عربیت علامہ سید شریف جہانبانی (المتوفی ۸۱۶ھ) تحریر فرماتے ہیں (المصولات لہ توضیح للعموم بلہی للجنس یحتل العموم والخصوص شرح مواقف جلد ۲ ص ۴۵۵ طبع مصر و ۲۳ طبع لوزنکسٹون) کہ جملہ مصولات (جن میں ما ومن داخل ہیں) عموم کے لیے موضوع ہی نہیں بلکہ ان میں عموم و خصوص دونوں کا احتمال ہے اور البوہر محمد بن احمد الشہرستانی (المتوفی ۴۹۰ھ) لکھتے ہیں ومن هذا القسہ کلمة من فانها کلمة مبہمة وهي عبارة عن ذات من یعقل وهي تحتل الخصوص والعموم الخ (اصول سرخسی جلد ۱ ص ۵۵ طبع مصر) کہ اسی قسم کے کلمہ من بھی ہے کہ وہ مبہم اور محمل ہے اور وہ عقل والی شخصیت پر دلالت کرتا ہے اور خصوص و عموم دونوں کا احتمال رکھتا ہے اور اصول فقہ کی مشہور کتاب التوضیح والتلویح ص ۱۵۹ میں بھی اس کی تصریح ہے کہ کلمہ من خصوص اور عموم دونوں کے لیے آتا ہے۔

قارئین کرام! آپ قرآن کریم، صحیح احادیث اور ائمہ تفسیر اور علماء عربیت کی واضح عبارت سے یہ معلوم کر چکے ہیں کہ حرف من تعمیم کے لیے نص قطعی نہیں ہے اور اسی پر فریقی ثانی کے استدلال

کی عبارت قائم تھی جو اس بحث کے بعد بیوند زمین ہو جاتی ہے کیونکہ حرف من تخصیص کے لیے بھی آتا ہے اور ادب عربی کے ساتھ تعلق رکھنے والے حضرات بخوبی جانتے ہیں کہ بہت کم ایسے مقامات ہوں گے جہاں اندرونی اور بیرونی قرائن سے حرف من سے حقیقی تعمیم مراد لی جائے۔ حضرت شاہ ولی نے تو یہاں تک دعویٰ کیا ہے (اور قرائن و شواہد کی روشنی میں ان کا دعویٰ بیجا نہیں ہے)

الواصل فی العمومات التخصیص بما یناسب المقام (تفہیمات الہیہ ج ۱ ص ۲۵)
 کہ عمومات میں قاعدہ اور اصل یہی ہے کہ ان میں مقام اور محل کے مناسب تخصیص مراد لی جائے گی۔ قاضی شوکانی لکھتے ہیں کہ عام کو مطلقاً خاص پر حمل کیا جائے گا، اہم شافعی اور دیگر ائمہ اصول کا یہی مسلک ہے۔ وهو الحق (رسید جلد ۱ ص ۱۹) مبارکپوری صاحب بجا کہ قاضی شوکانی لکھتے ہیں کہ مطلق کو مقید پر اور عام کو خاص پر حمل کرنا واجب ہے اور یہی قوی ترین مذہب ہے (تحفۃ الاحق جلد ۲ ص ۱۳) اور نواب صاحب بھی ایک جگہ لکھتے ہیں کہ درحقیقت از باب تخصیص است (افادۃ الشیوخ ص ۱۱) اور مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ خاص عام پر اور مقید مطلق پر مقدم ہوتا ہے ان تمام حوالوں اور دلائل کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ میر صاحب کا ہر نماز میں لفظ ہر پر اور مبارکپوری صاحب اور مولف خیر الکلام کا حرف من پر پتہ استدلال کی بنیاد رکھنا باطل ہے اور اس سے اہم مقتدی، منفرد اور ہر نمازی ہی مراد لینا صحیح نہیں ہے بلکہ اس سے صرف اہم اور صرف منفرد مراد لینا بھی یقیناً صحیح ہے۔ مولف خیر الکلام نے ان ٹھوس اور صریح حوالوں سے انتہائی ناراض اور تنگدل ہو کر بلکہ گھبرا کر جو مخلص تلاش کیا وہ یہ ہے ۱۔ مولف "احسن الکلام" نے یہ تو تسلیم کر لیا ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے مگر اپنی طرف سے یہ اعتراض کیا ہے کہ حدیث عام ہے یعنی مقتدی، اہم اور منفرد سب کو شامل ہے اس میں خاص مقتدی کا ذکر نہیں اور نہ خلف الامام کا ذکر ہے۔

۲۔ دوسرے لفظوں میں ان کا یہ مطلب ہوا کہ یہ حدیث لغو اور بیکار ہے کیونکہ اس میں حکم عام ہے نہ منفرد کا ذکر ہے نہ امام کا اور نہ مقتدی کا۔

۳۔ حنفیوں کی معتبر کتاب حسامی میں ہے کہ عام کا حکم یہ ہے کہ جتنے افراد کو وہ لفظ شامل ہو ان تمام کو عام کا حکم قطعی اور یقینی طور پر شامل ہوتا ہے خاص و عام میں کوئی فرق نہیں اور یہی ہمارا

مذہب ہے۔

۴۔ حنفیوں کی بہترین کتاب توضیح میں ہے کہ ہمارے اور اہم شافعی کے نزدیک عام جمیع افراد میں حکم واجب کرتا ہے یعنی عام کے حجت ہونے میں حنفی اور شافعی متفق ہیں۔

۵۔ توضیح میں ہے کہ عام کے حجت ہونے پر امت کا اجماع ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ صحابہؓ اور غیر صحابہؓ سے عموماً اسے استدلال کرنا ثابت اور مشہور و معروف ہے۔

۶۔ حرف من کی دلالت عموم پر قطعی ہے کیونکہ من عموم کے لیے موضوع ہے اور بدون قرینہ لفظ اپنے اصل معنی پر قطعاً دلالت کرتا ہے۔

۷۔ مولف احسن الکلام نے جو حوالے نقل کئے ہیں ان تمام سے صرف یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ حرف من میں بسا اوقات تخصیص بھی مراد ہو سکتی ہے اور اصل میں من عام ہے مگر یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ لفظ من عام و خاص دونوں کے لیے موضوع ہے یا دونوں اس میں اصل ہیں۔

۸۔ مولف احسن الکلام کی اس جگہ روش مرزائیوں کی سی ہے کہ وہ لَافِی یَعْدِی کی حدیث میں جمیع افراد کی نفی مراد نہیں لیتے حالانکہ اس میں ہر قسم کی نبوت کی نفی ہے۔

۹۔ قاضی شوکانی فرماتے ہیں کہ جمہور کا مذہب ہے کہ عموم کے لیے ایسے الفاظ ہیں جو اس کے لیے حقیقہ موضوع ہیں وہ اسماء شرط اور اسماء استفہام اور اسماء موصولات ہیں (ارشاد الفحول ص ۱۸)

۱۰۔ جو لوگ کہتے ہیں کہ من جنس کے لیے موضوع ہے ان کے نزدیک بھی یہاں عام ہونا چاہیے کیونکہ صفت عام ہے مثلاً اور نور الانوار ص ۵۸ میں ہے کہ کوئی شخص یہ کہے ہنّ شاء من عبیدی العتق فلو حُرّفت واعتقوا (جو شخص کے میرے غلاموں میں سے جو آزاد ہونا چاہے وہ آزاد ہے اگر وہ چاہیں گے تو آزاد ہو جائیں گے) (محصلہ خیر الکلام از ص ۵۸ تا ص ۶۱)

الجواب :- تمہیں وار ہر ایک ثنق کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ راقم نے یہ ہرگز نہیں کہا کہ یہ حدیث عام ہے اور یہ اہم و منفرد اور مقتدی سب کو شامل ہے جیسا کہ مولف خبر الکلام نے غلطیاً بیانی سے کام لیا ہے، راقم تو اس حدیث کو عام مانتا ہی نہیں بلکہ یہ کہتا ہے کہ یہ اہم و منفرد کے ساتھ خاص ہے اور اسی لیے حرف من کی تخصیص کی باحوالہ بحث درج کی ہے کہ وہ عموم میں محکم اور نفی نہیں ہے راقم نے تو یہ لکھا ہے کہ اس روایت سے فریق ثانی کا

استدلال صحیح نہیں ہے کیونکہ دعویٰ خاص اور دلیل عام ہے نہ اس میں مقتدی کی قید موجود ہے اور نہ خلف الامم کی الخ اور دلیل کو بھی اس لیے عام کہا کہ فریق ثانی اس کو عام کہتا ہے اور یہ لفظ عام بھی صرف الزامی طور پر استعمال کیا گیا ہے، اللہ تعالیٰ مؤلف خیر الکلام کو حدیث کے عام ہونے اور مقام استدلال میں دلیل کے عام ہونے کے واضح فرق کو سمجھنے کی توفیق بخشے گا۔

ایں دعا اذ من واز جملہ جہاں آمین باد

۲۔ یہ بھی خوب کہی کہ حدیث لغو اور بیکار ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) اپنے ناخواندہ حواریوں کو بھڑکانے کا کیا ذرا لادھتک ہے، راقم جب چلا چلا کر یہ کہتا ہے کہ اس حدیث کا مصداق ہی صرف امام اور منفرد ہیں، اندرونی اور بیرونی ٹھوس دلائل سے مقتدی اس میں داخل نہیں تو انصاف سے فرمائیے (بشرطیکہ فریق ثانی انصاف کی قدر کرتا ہو) کہ راقم کے نزدیک یہ حدیث لغو اور بیکار کیونکہ ہوتی؟ اور راقم نے یہ کب تسلیم کیا ہے کہ اس میں حکم عام ہے جس پر مؤلف "خیر الکلام" نے بلاوجہ عکشیہ آرائی کی ہے۔

۳۔ حامی کا حوالہ مؤلف مذکور کہ مفید نہیں کیونکہ نزاع اس میں نہیں کہ عام اپنے افراد کو قطعی طور پر شامل ہے یا نہیں؟ بلکہ نزاع اس میں ہے کہ حرف من عموم کے لیے موضوع ہے یا جنس اور ابہام کے لیے موضوع ہے؟ جب کسی لفظ کو عام تسلیم کر لیا جائے تو اس کا اپنے افراد پر شمول قطعی ہو گا مگر حرف من ایسا نہیں۔

۴۔ توضیح و تلوے کے حوالے بھی مؤلف خیر الکلام کو سود مند نہیں ہیں کیونکہ نہ تو عام کے حجت ہونے میں اختلاف ہے اور نہ لفظ عام کے اپنے جمیع افراد میں حکم واجب کرنے میں یہ دونوں باقیں محل نزاع سے خارج ہیں۔ نزاع صرف اسی میں ہے کہ حرف من عموم میں محکم اور قطعی ہے یا نہیں؟

۵۔ ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ حرف من عموم میں محکم اور قطعی نہیں بلکہ یہ مبہم ہے اور موصولات عموم کے لیے موضوع نہیں ہیں اور حافظ ابن ہمام اپنی دقیق کتاب میں تحریر فرماتے ہیں۔

هذه الصيغ من أسماء الشروط والاستفهام والموصولات والمحملي والمنفية والجمع باللام والاضافة موصولة للعموم على الخصوص او مجاز فيه او مشتركة

کیا اسماء شرط، استفهام، موصولات، محمل، منفی، جمع باللام اور اضافات کے صیغے علی الخصوص عموم کے لیے موضوع ہیں؟ یا اس میں مجاز ہیں؟ یا مشترک ہیں؟ اس میں اختلاف ہے، امام ابو الحسن اشعریؒ نے قاضی ابوبکر

و توقف الاشعری مرةً كالقاضي و الباقی فی طر ح کبھی تو توقف کیا اور کبھی اشتراک
مرةً بالاشتراك ۱۰۔ (التحریر طبع مصر) کے قائل ہوئے۔

ملاحظہ کیجئے کہ علم عربیت کے پہاڑ اور ماہر اہم بھی موصولات وغیرہ کے بارے میں جتنی طور پر یہ کہنے
سے قاصر ہیں کہ وہ قطعاً عموم کے لیے موضوع ہیں۔ کوئی تو عموم کے لیے ان کی وضع کو مجازی کہتے ہیں اور
کوئی اشتراک اور توقف کے قائل ہیں پھر بھلا مولف خیر الکلام کے اس دعویٰ کو کون سنتا اور مانتا ہے کہ سن
عموم کے لیے موضوع ہے جب عموم کے لیے وضع ہی نہیں اور کم از کم ائمہ عربیت کا اس میں شدید اور قوی
اختلاف ہے تو حرف من کی عموم میں قطعیت کا دعویٰ باطل ہے اور جب قطعی طور پر اس کا معنی عموم ہے
ہی نہیں تو قرینہ اور غیر قرینہ کا کیا سوال؟ جس کے پیچھے مولف خیر الکلام پڑے ہوئے ہیں اور خصوص
کے لیے قرینہ کے طالب ہیں۔

۷۔ جب مولف خیر الکلام کو اس کا اقرار ہے کہ حرف من میں لبا اوقات تخصیص بھی مراد ہو سکتی
ہے تو انہیں کے اس اقرار کے موافق یہاں حرف من سے خاص مراد ہے یعنی اہم اور منفرد تاکہ دیگر
صحیح اور صریح دلائل سے تعارض بھی نہ ہو اور مضاعفہ کی زیادت بھی بر محل ثابت ہے۔

۸۔ مؤلف خیر الکلام کا رویہ بھی رافضیوں کے کسی طرح کم نہیں کہ وہ دیگر تمام نصوص سے انماض
کے محض سینہ زوری سے تَبَيَّنَا لِكُلِّ شَيْءٍ میں لفظ کل کے عموم پر اصرار کر کے اپنے ائمہ کے
لیے مَا كَانَ وَمَا يَكُونُ کا علم غیب ثابت کرنے پر کمر بستہ ہیں (ملاحظہ ہو اصولی کافی جلد ۱
صفحہ ۱۱۱) باقی حدیث لابی بعدی نمبر ۱۲۵ کے پیچھے داخل ہے جس کا حکم واضح ہے۔

۹۔ قاضی شوکانی کا یہ دعویٰ کہ جمہور کے نزدیک موصولات وغیرہ عموم کے لیے وضع ہیں مسموع
نہیں کیونکہ ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ یہ عموم کے لیے موضوع ہی نہیں اور ائمہ فن کا اس میں
خاص اختلاف ہے علاوہ ازیں تلوچ صفحہ ۱۶۷ میں اس کی تصریح ہے کہ حرف من کی چار قسمیں
ہیں شرطیہ، استثنائیہ، موصولہ اور موصوفہ پہلی دونوں قسموں میں وہ عموم کے لیے اور دوسری دونوں
قسموں میں (یعنی موصولہ اور موصوفہ ہونی کی صورت میں) عموم اور خصوص دونوں کیے

استعمال ہوتا ہے اور حدیث زیر بحث میں حرف من نہ شرطیہ ہے اور نہ استثنائیہ جیسا کہ محقق نہیں
ہے لہذا اگر حرف من اپنی پہلی دو قسموں کے اعتبار سے عام بھی ہو تو جمہور کا یہ ارشاد بجا ہے لیکن

حدیث مذکور میں مَنّ یا موصول ہے یا موصوف اور اس میں عموم و خصوص دونوں مراد ہو سکتی ہے اور یہاں صحیح اور غلط و میل کے پیش نظر خصوص مراد ہے اور اس عبارت سے بھی واضح ہو گیا کہ مطلق حرف مَنّ عموم کے لیے وضع نہیں اس کی بعض اقسام عموم کے لیے ہیں اور بعض خصوص کے لیے اس لحاظ سے بھی وہ علی الاطلاق عموم میں نص اور محکم نہ رہا اور یہی ہم کہتے ہیں۔

۱۰۔ نور الانوار کے حوالہ میں جو عموم آیا ہے تو بلاشبہ وہ درست ہے ایک تو اس لیے کہ اس میں حرف مَنّ شرطیہ ہے اور ابھی گزر چکا ہے کہ وہ (استعمال میں عام ہوتا ہے اور دو سکریاں مشیت کے فعل کی اسناد میں عیب دی میں جمع کی طرف کی گئی ہے اور وہ عام ہے اور مَنّ بیانیہ ہے بخلاف حدیث مذکور کے کہ اس میں کَیْفُ فعل کی اسناد حرف مَنّ کی طرف ہے جو موصول یا موصوف ہونے کی وجہ سے عموم و خصوص دونوں کے لیے ہوتا ہے اور یہاں خصوص کے لیے آیا ہے جس کی مفصل بحث کتاب میں مذکور ہے غرض کہ نہ تو یہاں حرف مَنّ عام ہے اور نہ اس کی صفت عام ہے جیسا کہ مؤلف خیر الکلام کو دھوکہ ہوا ہے اور اگر بالفرض عام بھی ہو تو بھی فصاعداً وغیرہ کے قرینہ سے اس سے خاص منفرد ہی لیا جاسکتا ہے چنانچہ خود مؤلف خیر الکلام نے ایک جگہ لکھا ہے کہ پس یہ زیادہ قرین قیاس ہے کہ جو حدیث عام ہے، اس سے مراد بھی خاص مقتدی ہی لیا جائے۔ انتہی لفظ (تو یہاں اس عام سے خاص منفرد لینے میں کیا رکاوٹ ہے؟ مؤلف خیر الکلام نے ص ۸۳ میں بحوالہ نور الانوار ص ۹۷ یہ لکھا ہے کہ اگر نکرہ کی صفت عام ہو تو عام ہو جاتا ہے اھ مگر یہ قاعدہ تمام حنفی کے ہاں مسلم نہیں ہے، اس پر اباب اصول نے خاصی بحث کی ہے۔ توضیح و تلویح وغیرہ میں اس پر سیر حاصل بحث موجود ہے۔ اور علامہ تقی زانی لکھتے ہیں کہ۔

والقول بعدم التکرة الموصوفة مما نکره موصوفہ کے عموم میں بہت سے علماء حنفیہ نے قدح فیہ کثیر من العلماء الحنفیہ اھ کلام کیا ہے۔

(التلویح ص ۹۶)

مؤلف مذکور اور اُن کی جماعت پر لازم ہے کہ وہ صرف نور الانوار ہی کو نہ دیکھا کہ یہ کیونکہ وہ تو ہائے درس طلبہ بڑی مختصر سی کتاب ہے اس میں تمام تفصیل موجود نہیں ہوتیں دیگر اصول کی کتابوں کو بھی اگر بن پڑے تو (اگرچہ ہیں تو وہ دقیق اور مشکل ہی) پڑھا کریں تاکہ حقیقت

منکشف ہو جائے۔

جواب دوم :- جب یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ حرف من عموم میں نص قطعی نہیں تو اب دیکھنا یہ ہے کہ یہ حدیث کس کے حق میں ہے ؟ امام اور متقدم کے بارے میں یا مقتدی کے حق میں ؟ سو اس سے بہتر طریقہ اور کیا ہو سکتا ہے کہ ہم اسی حدیث کے تمام طرق پر ایک طائرانہ نگاہ ڈالیں شاید کہ کوئی سراغ مل جائے چنانچہ یہ بات زبانِ مذہلِ خلق ہے جو بندہ یا بندہ واجب ہم نے دیکھا تو اسی حدیث میں یہ زیادت بھی مل گئی۔ **لَا صَلَوةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ فَصَاعِدًا** کہ جس شخص نے سورۃ فاتحہ اور اس سے زیادہ کچھ اور نہ پڑھا تو اس کی نماز نہ ہوگی اگر فریق ثانی کے نزدیک مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ اور فصاعداً اس کے ساتھ کچھ اور بھی پڑھنا جائز ہے تو یہ حکم مقتدی کو بھی شامل ہے، ورنہ یہ حدیث صرف اور صرف اس شخص کے بارے میں ہوگی۔ جس کو سورۃ فاتحہ کے ساتھ فصاعداً کچھ اور بھی پڑھنا ضروری ہے اور وہ صرف امام یا صرف متقدم ہے اس سے مقتدی ہرگز مراد نہیں کیونکہ فریق ثانی کے نزدیک بھی مقتدی کو سورۃ فاتحہ کے علاوہ اور کچھ بھی پڑھنا جائز نہیں ہے تو اس فصاعداً کی زیادت نے یہ بات متعین کر دی ہے کہ حرف من سے مراد امام یا متقدم ہے مقتدی اس سے یقیناً خارج ہے۔ یہ زیادت بطریق امام معمر صحیح مسلم جلد ۱ ص ۱۶۹ والیو خوانہ ص ۱۲۲ اور نسائی جلد ۱ ص ۱۶۷ وغیرہ میں لیس صحیح مروی ہے صحیح مسلم اور الیو خوانہ کی سند کے صحیح ہونے میں تو کوئی کلام نہیں ہو سکتا نسائی کے رد ایہ ہیں۔ (۱) سوید بن نصر امام نسائی انکو ثقہ کہتے ہیں ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور ان کو متفق لکھتے ہیں مسلم ان کو ثقہ کہتے ہیں و تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۲۸ (۲) عبد اللہ بن مبارک ان کا ترجمہ جلد اول کے مقدمہ میں گذر چکا ہے (۳) امام معمر بن راشد ان کا ترجمہ بھی جلد اول باب اول میں گذر چکا ہے۔ (۴) امام زہری ان کا ترجمہ بھی جلد اول کے مقدمہ میں گذر چکا ہے (۵) حضرت محمود بن الرزیع، آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات کے وقت ان کی عمر پانچ سال کی تھی ابن حبان ان کو صحابہ میں لکھتے ہیں ابو حاتم کا بیان ہے کہ انہوں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو دیکھا ہے لیکن صحبت حاصل نہیں کر سکے، امام علی بن ابی حمزہ اور من کبار التابعین کہتے ہیں اور یہ حضرت عبادہ بن الصامت کے داماد تھے۔

التمہذیب التہذیب جلد ۱۰ ص ۶۳، (۶) حضرت عبادۃ بن الصامت جلیل القدر صحابی تھے
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رضاعی خالہ حضرت ام سلمہ بنت طحان ان کے نکاح میں تھیں۔ (دیکھئے
ہاشم بخاری جلد ۱ ص ۳۹ وغیرہ)

اختر ارض ۱۔ فصاعداً کی اس زیادت کے سلسلہ میں جو اعتراضات اس ناچیز کی نگاہ سے گذرے
ہیں یہ ہیں (۱) فصاعداً کی زیادت نقل کرنے میں اہم معمر متفرد ہیں (جزء القراءة ص ۱ کتاب
القراءة ص تلخیص الجبیل ص ۵ تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۳۲ والکبار
المسنن ص ۱۲۲ اور مؤلف خیر الکلام نے بھی اہم بخاری کے حوالہ سے اس کو شاذ کہلے ص ۱۸ (۲) اگر
یہ زیادت صحیح بھی ہو تب بھی اس سے مازاد علی الفاتحہ کا وجوب ثابت نہیں ہوگا۔ اور اس
حدیث میں فصاعداً کی زیادت اس لیے بیان کی گئی ہے تاکہ یہ وہم دور ہو جائے کہ شاید صرف
فاتحہ ہی پڑھنی چاہیے جیسے تقطع الید فی ربع دینار فصاعداً میں ہے (جزء القراءة
ص ۱ فتح الباری جلد ۲ ص ۱۹۳ و تحقیق الکلام و ایکار المسنن وغیرہ) (۳) مبارک پوری
صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم
نے ایک مرتبہ دو رکعت نماز پڑھائی اور ان میں سورۃ فاتحہ ہی پڑھی (فتح الباری جلد ۲ ص ۲۰۳۔
کتاب القراءة ص ۱ و مسند احمد جلد ۱ ص ۲۴۳ وغیرہ) اگر مازاد واجب ہوتا تو آپ کیوں
مازاد اور فصاعداً کو ترک کرتے لہذا فصاعداً واجب نہ ہوا (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۲)
(۴) موصوف لکھتے ہیں کہ حضرت ابوہریرہؓ سے روایت ہے کہ سورۃ فاتحہ سب نمازوں میں کافی
ہے اگر زیادہ ہو جائے تو بہتر ہے (کتاب القراءة ص ۱) معلوم ہوا کہ مازاد علی الفاتحہ واجب
نہیں ہے (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۲) (۵) موصوف لکھتے ہیں کہ حافظ ابن حجرؒ نے اس
پر اجماع نقل کیا ہے کہ مازاد علی الفاتحہ واجب نہیں ہے (فتح الباری جلد ۲ ص ۱۲) اور
یہ نقل اجماع اس بات کی دلیل ہے کہ مازاد علی الفاتحہ واجب نہیں ہے (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۲)
(۶) اہم یہ بھی لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا اہل القرآن عوض من
غیرہا ولیس غیرہا عوض منہا (کتاب القراءة ص ۱ و مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۸) کہ
سورۃ فاتحہ باقی تمام سورتوں کا عوض ہے لیکن اس کے علاوہ کوئی اور سورت اس کا عوض نہیں

ہو سکتی لہذا سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ہی کافی ہے اور فصاعدا کی حاجت نہ ہوگی کیونکہ ع
کل الصيد فی جوف القراءۃ یہ ہیں وہ اعتراضات جو فصاعدا کی زیادت کو رد کرنے یا
غیر ضروری ٹھہرانے کے لیے کئے گئے ہیں۔

جواب :- ان جملہ اکابر اور حضرات نے فصاعدا کی زیادت کے سلسلے میں جو اعتراض کئے
ہیں ٹھوس دلائل اور واضح برہان کی بنیاد پر وہ باطل اور بے بنیاد ہیں علی القریب شق وار
سب کے جوابات سن لیجئے۔

۱۔ ان اکابر کا یہ دعویٰ کہ فصاعدا کی زیادت بیان کرنے میں معمر متفرد ہیں خود ان کے قواعد
اور مسائل کے خلاف ہے۔ اولاً اس لیے کہ معمر بالاتفاق ثقہ، ثبت اور حجت ہیں اور ثقہ کی زیادت
بالاتفاق قابل قبول ہوتی ہے جس کی پوری تفصیل پہلے گذر چکی ہے۔ پھر یہ خلاف اصول و دعویٰ
کون سنتا ہے کہ معمر کا تفر و مضرب و ثانیاً امام زہری کے تمام تلامذہ میں معمر زیادہ قابل اعتماد
اور (اثبت الناس فی الزہری) ہیں جیسا کہ عرض کیا جا چکا ہے اس لیے قاعدہ اور ضابطہ
کے پیش نظر معمر کی یہ زیادت صحیح اور معتبر ہے اور جن راویوں نے یہ زیادت نقل نہیں کی اصل
قصور ان کا ہے و ثالثاً فصاعدا کی زیادت دیگر ثقہ راویوں سے بھی مروی ہے چنانچہ یہی
فصاعدا کی زیادت سفیان بن عیینہ سے بسند صحیح مروی ہے (البوداؤد جلد ۱ ص ۱۹)

علاوہ ازیں فصاعدا کی زیادت امام اوزاعی اور شعب بن ابی حمزہ سے بھی مروی ہے (کتاب
القدۃ ص ۱۸) امام اوزاعی کا ترجمہ نقل کیا جا چکا ہے اور شعب بخاری و مسلم کے مرکزی راوی ہیں حافظ
ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور عابد تھے (تقریب ص ۱۶۹) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اس کی سند
میں احمد بن حنبل متشکی ہے، خرمی فرماتے ہیں کہ ثقہ راویوں سے منکر روایتیں بیان کرتا ہے (المرشد ص ۱۸)

لے سند کے راوی یہ ہیں قتیبہ بن سعید و ابن السرح، سفیان بن عیینہ، امام زہری، محمود بن ریح، حضرت عبادہ بن ابی اسحاق
پنے اپنے موقع پر نقل کی جا چکی ہے اور ان میں ہر ایک ثقہ اور ثبت ہے مولف خیر الکلام نے یہ بیکار مباد کیا ہے کہ امام ابوداؤد
قتیبہ اور ابن سرح کے طریق سے یہ زیادت نقل کرتے ہیں مگر دوسری کتابوں میں قتیبہ کی یہ زیادت نہیں لہذا ابن سرح متفرد
ہیں (محصلا ص ۱۸) مگر یہ کوئی جواب نہیں کیونکہ دوسری کتابوں میں نہیں تو نہ سہی ابوداؤد میں تو بسند صحیح دونوں سے مروی ہے

الجواب :- خود مولف مذکور کے قلم سے وہ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ ان کے بعض راوی اگرچہ ضعیف ہیں مگر متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی حرج نہیں ہے بلفظہ (خیر الکلام ص ۳۱) اور یہی فصاعداً کی زیادت عبید الرحمن بن اسحاق مدنی سے بھی مروی ہے (کتاب القنۃ ص ۱۱) وفصل الخطاب ص ۱) اور جلد اول باب دوم حدیث ۱۴ میں ان کا ترجمہ نقل کیا جا چکا ہے اور ان کے علاوہ یہی فصاعداً کی زیادت صالح بن کیسان سے بھی منقول ہے (معدۃ القاری جلد ۳ ص ۶۹) اور صالح بن کیسان ثبت اور فقیہ تھے (تقریب ص ۱۴۱) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ علامہ عینی نے حوالہ نہیں دیا (مجلد ۵ ص ۸۹) الجواب :- اگر اس میں کچھ کمزوری بھی ہوئی تب بھی متابعت میں پیش کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ اور خود مولف مذکور اس کے قائل ہیں کہما متاً۔

آپ نے دیکھ لیا کہ فصاعداً کی زیادت کو امام معمرؒ، امام صفیان بن عیینہؒ، امام ابو اسحاقؒ، امام شعبہؒ بن ابی حمزہؒ، امام عبد الرحمن بن اسحاق مدنیؒ اور امام صالح بن کیسانؒ جیسے جلیل القدر ائمہ حدیث اور ثقات و حفاظ نقل کرتے ہیں مگر فریق ثانی کا یہ پادروا دعویٰ ہے کہ اس زیادت کے نقل کرنے میں معمرؒ مقتدر ہیں اور دوسرے ثقات ان کی مخالفت کرتے ہیں فوالسفا۔ فصاعداً کے بجائے حضرت ابوسعید الخدریؒ سے مرفوع روایت میں مائیکثر کی زیادت بھی مروی ہے (البدایہ جلد ۱ ص ۱۸) مستد احمد جلد ۳ ص ۵۱ سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۲ اور معرفت علوم الحدیث ص ۹ وغیرہ) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اس کی سند قوی ہے وفتح البیاری جلد ۲ ص ۱۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ اسناد صحیح (تلخیص الجید ص ۸۸) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ مائیکثر کی زیادت بخاری اور مسلم کی شرط پر صحیح ہے (شرح المہذب جلد ۳ ص ۳۲۹) قاضی شوکانیؒ، امام ابن سید الناسؒ سے (جو الشیخ العلامة المحدث، المحافظ، الادیب اور البارع تھے۔ تذکرہ جلد ۲ ص ۲۸۵ نقل کرتے ہیں کہ اسناد صحیح و رجالہ ثقات۔

(نبیل الاوطار جلد ۲ ص ۱۱) اس کی سند صحیح اور اس کے راوی ثقہ ہیں۔ نواب صاحبؒ بھی اس زیادت کی تصحیح نقل کرتے ہیں وفتح البیان جلد ۳ ص ۴۲) مولانا ثمن الحق صاحبؒ لکھتے ہیں کہ حافظ ابن حجرؒ، امام ابن حبانؒ اور علامہ ابن سید الناسؒ وغیرہ اس کی تصحیح کرتے ہیں۔ (عون المعبود جلد ۳ ص ۳) حضرت ابوہریرہؓ فرماتے ہیں کہ مجھے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

نے حکم دیا کہ جا کر لوگوں میں یہ اعلان کرو کہ ان لامصلۃ الالبقرۃ فاتحۃ الکتاب وما تیسر
(موارد النظار ص ۱۲۶)

حضرات! قرین روایت میں اس سے بڑھ کر کسی روایت کی صحت ناممکن ہے فصاعداً
لورہما تیسر کے علاوہ مازاد کی زیادت بھی مروی ہے (جزء القراءة ص ۱۳۰) کتاب القراءة
ص ۱۲۰ مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۹ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۳۰۰ وغیرہ) ربما بارگوری
صاحب کا یہ اعتراض کہ اس میں جعفر بن میمون ضعیف ہے (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۲۳۰ جلد
ص ۳۰۰ وایکار المنع ص ۱۲۰) تو یہ کوئی وقعت نہیں رکھتا اہم حاکم ان کو بصرہ کے ثقافت میں لکھتے
ہیں۔ علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے اور جعفر ثقہ ہیں (مستدرک مع التلخیص جلد ۱
ص ۲۳۹) ابن معین ان کو ثقہ اور صالح الحدیث کہتے ہیں۔ دارقطنی ان کو معتبر کہتے ہیں۔ ابن عدی
کہتے ہیں کہ ان کی کوئی روایت منکر نہیں ہے ابن حبان اور ابن شایبہ ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں
(میزان جلد ۱ ص ۱۹۲) و تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۹۰ فصاعداً، ما تیسر اور مازاد
کے علاوہ اور بھی متحد الفاظ ایسے ہیں جو مازاد علی الفاتحۃ کی اصلیت پر وضاحت والالت
کرتے ہیں انہیں حالات اس زیادت کا انکار کرنا تعصب کے علاوہ سراسر اصول شکنی اور مسلمات کی
خلافت ورزی ہے جو قطعاً قابل قبول نہیں۔

لہ ایک روایت میں وسورۃ معها کی زیادت ہے (ترمذی جلد ۳ ص ۳۰۰) ابن ماجہ ص ۱۰۰ اور ایک روایت میں وایتین
وثلاث کی زیادت ہے (جزء القراءة ص ۱۳۰) ایک روایت میں والسورۃ کی زیادت ہے (رمعی جلد ۱ ص ۲۰۰) ایک روایت
میں وثلاث آیات فصاعداً کی زیادت ہے (نصب الریہ جلد ۱ ص ۲۰۰) ایک روایت میں وایتین من القرآن
کی زیادت ہے (مجمع الزوائد جلد ۱ ص ۱۰۰) ایک روایت میں ثم اقرأ بما شئت کی زیادت ہے (منذ احد جلد ۱ ص ۲۰۰)
ایک روایت میں وبعما شاء اللہ ان تقرأ کی زیادت ہے (الودود جلد ۱ ص ۱۰۰) ایک روایت میں وشیئ معها
کی زیادت ہے۔ کتاب القراءة ص ۱۳۰ ایک روایت میں ثم قرأت بعما بعد من القرآن کی زیادت ہے (کتاب القراءة ص ۱۳۰)
اور ایک روایت میں معها غیرہا کی زیادت ہے (ایضاً) اور ایک روایت میں بفاتحۃ الکتاب وشیئ
عنی حجاج کے الفاظ ہیں (ایضاً ص ۱۰۰) اور ایک روایت میں الا بفاتحۃ الکتاب فما فوق ذلک کے الفاظ
ہیں (ایضاً ص ۱۰۰) اور اسی قسم کے الفاظ کتب حدیث میں اور بھی موجود ہیں مگر غرض کہ یہ ہم انہیں پر انکار کرتے ہیں۔

۲۔ فریق ثانی کا یہ کہنا کہ مازاد علی الفاتحۃ کا وجوب اور اس کی رکنیت مسلم نہیں ہے یہ بھی محض اپنے دل کو عارضی تسکین پہنچانے کا سامان ہے اور ان کا مازاد علی الفاتحۃ کے وجوب کے انکار کرنا باطل ہے بلکہ اس لیے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے لا صلوة کے عمومی الفاظ کے تحت سورۃ فاتحہ اور فصاعداً (وما تیسر اور مازاد) کا حکم دیا ہے تو جیسے سورۃ فاتحہ واجب ہے اسی طرح فصاعداً اور مازاد علی الفاتحۃ بھی واجب ہے اور بلا کسی صحیح منقول یا مقول دلیل کے فصاعداً کے وجوب کا انکار کرنا تسلیم کرتا ہے؟ وثانیاً حضرت ابوسعید بن الخدریؓ کے حوالہ سے مرفوع اور صحیح حدیث (جس کی تصحیح پر امام نوویؒ ابن سیۃ الناسؒ حافظ ابن حجر قاضی شوکانیؒ اور نواب صاحب وغیرہ سب متفق ہیں) پہلے نقل کی جا چکی ہے اس کے پورے الفاظ یوں ہیں امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان نقرأ بفاتحۃ الكتاب وما تیسر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہمیں یہ حکم دیا کہ ہم سورۃ فاتحہ اور اس کے علاوہ کچھ اور بھی جو آسانی سے پڑھا جاسکے پڑھا کریں۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ جس طرح آپؐ سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا ہے اسی طرح آپؐ ما تیسر کی قرأت کا بھی حکم دیا ہے اگر آپؐ کے حکم اور امر سے بھی وجوب ثابت نہیں ہوتا تو کس کے حکم سے ثابت ہوگا؟ وثالثاً مشہور مسئلۃ الصلوۃ کی حدیث میں یہ الفاظ بھی موجود ہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمائے ثم اقرأ یاہ القرآن ثم اقرأ بما شئت (مسند احمد وابن حبان، قبل السلام جلد ۱ ص ۳) پھر تم سورۃ فاتحہ پڑھو اور پھر اس کے بعد تم قرآن کا جو حصہ چاہو پڑھو اور البوداؤد جلد ۱ ص ۱۲۵) میں بسند صحیح یہ روایت ان الفاظ سے مروی ہے ثم اقرأ یاہ القرآن وبما شاء اللہ ان نقرأ پھر تم سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کچھ اور بھی جو اللہ کو منظور ہو پڑھو۔ ان روایتوں میں آپؐ مازاد علی الفاتحۃ کی قرأت کا امر کے صیغہ (اقرأ) سے حکم دیا ہے اور اس کی پوری تحقیق پہلے ہو چکی ہے کہ امر وجوب کے لیے ہوتا اور حافظ ابن حجرؒ اسی حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ امر وجوب کے لیے ہے۔

(فتح الباری جلد ۲ ص ۲۲۲) جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے صحیح اور صریح امر اور حکم کو اپنی مرضی اور خواہش سے رو کر دینا کہاں کا انصاف ہے؟ ان دلائل سے معلوم ہوا کہ سورۃ فاتحہ کے علاوہ مازاد علی الفاتحۃ کی قرأت یا بالفاظ دیگر صفہ السورۃ مع الفاتحۃ

بھی واجب ہے رہا اس حدیث میں فصاعدا کی زیادت کو تقطع الید فی ربع الدنیا و قضاۃ
 (کہ چور کا ہاتھ ربع دینار اور اس سے زیادہ میں قطع کرنا چاہیے) پر قیاس کرنا تو قیاس مع الفارق اور باطل
 ہے۔ اولاً اس لیے کہ محض عبادت کو محض عقوبت پر قیاس کرنا غلط ہے کیونکہ سورۃ فاتحہ اور اس کے
 بعد کسی بھی سورۃ کا پڑھنا بالاتفاق عبادت اور کار ثواب ہے، اور ربع دینار یا اس سے زیادہ میں قطع یہ
 کی سزا، نکال اور عقوبت ہے، اور دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے، پھر ایک کو دوسرے پر قیاس
 کرنا چہ معنی وار دہ مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ یہ قیاس نہیں بلکہ ایک مثال ہے کہ فصاعداً والی
 ترکیب کا مفہوم واضح کرنا ہے الخ (ص ۱۳۲) کیا اس مثال کے لیے کتب حدیث کے ذخیرہ میں قطع
 سرقہ والی حدیث ہی مثال کے لیے دستیاب ہوئی ہے اور کوئی چیز موجود نہیں؟ اور جو لوگ
 عبادت کو عقوبت پر قیاس بھی کرتے ہیں وہ کب تمام دنیا کو چیلنج کرتے ہیں؟ اور کب دوسرے
 فریق کے عمل کو باطل بیکار اور کالعدم قرار دیتے ہیں؟ وثانیاً چوری کے سلسلہ میں تو صرف فصاعداً
 کا لفظ مذکور ہے اور یہاں فصاعداً، مائیسر اور ما زاد وغیرہ دیگر بے شمار الفاظ وارد ہیں
 جیسا کہ آپ بعض کامطالعہ کر چکے ہیں اس میں زیادہ فصاعداً ہی نہیں تاکہ آسانی کے ساتھ اس کو
 اس پر قیاس کر لیا جائے۔ مؤلف خیر الکلام اس سے یوں گلو خلاصی کرتے ہیں کہ ہماری بحث عبادہ کی
 حدیث میں ہے دوسری احادیث زیر بحث نہیں (ص ۱۳۳) الجواب: آخر کیوں نہیں؟ کیا وہ اس
 باب کی حدیثیں نہیں ہیں؟ بات واضح ہے کہ چونکہ وہ صحیح بھی ہیں اور ان میں حرف واد کے ساتھ
 (جو مغائرت کے لیے ہوتا ہے) وصافئیسر وغیرہ آیا ہے جن کو مؤلف مذکور کا معرہ، مضم نہیں کہہ
 سکتا اس لیے وہ زیر بحث نہیں وثالثاً اگر اس قیاس کو صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی یہ ہمیں
 مضر نہیں ہے کیونکہ جیسے ربع دینار ادنیٰ نصاب ہے جس میں ہاتھ کاٹا جاتا ہے اور فصاعداً
 میں بطریق اولیٰ کاٹا جائے گا، اسی طرح سورۃ فاتحہ اقل درجہ کا واجب ہے اور ما زاد علی الفاظہ
 کامل اور مکمل واجب ہوگا۔ و ثالثاً جب اصل مقیس علیہ ربع دینا ہی تنفیہ وغیرہ کے نزدیک مختلف
 فیہ ہے تو اس پر قیاس کرنے کا کیا مطلب؟ و خامشاً یہ طے شدہ قاعدہ ہے کہ نص کی موجودگی
 میں قیاس باطل ہے۔ اور جمہور کی طرف سے مقتدی پر فاتحہ کے نہ ہونے کی صحیح اور صریح حدیثیں پیش
 کی جا چکی ہیں جو اس مسئلہ میں نص ہیں۔ مؤلف خیر الکلام نے لفظ فصاعداً پر ضرورت سے زیادہ

لاطلاع بحث کی ہے جس میں کام کی بات ایک بھی نہیں اس لیے ہم قارئین کرام کے ذہن کو پریشان نہیں کرتے

۳۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے طریق سے جو روایت پیش کی گئی ہے وہ نہایت ہی کمزور اور ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں خطلہ سدوسی نامی راوی ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ امام یحییٰ القطانؒ نے فرمایا کہ میں نے عداؒ اس کو ترک کر دیا تھا اور بعد کو وہ مختلط بھی ہو گیا تھا (ضعفاً صغیراً) امام نسائیؒ لکھتے تھے کہ وہ ضعیف تھے (ضعفاً صغیراً امام نسائیؒ ص ۱۸۱) امام احمدؒ اس کو منکر الحدیث اور ابن معینؒ اس کو لیس ہشتی کہتے ہیں (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۲۹۲) والجوہر النقی جلد ۲ ص ۶۱) محدث میمونؒ، امام ابو عبد اللہؒ سے اس کی تصنیف نقل کرتے ہیں۔ ابو حاتمؒ اس کو لیس بالقوی کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ اس کو ضعیف لکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ ایسے مختلط ہو چکے تھے کہ ان کی اگلی اور پچھلی سب روایتیں غلط ہو چکی تھیں کہ ان میں تمیز نہیں ہو سکتی (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۶۱) یہ ہے وہ روایت جس سے مبارکپوری صاحب فضاعداً، مائیسر اور ما زاد وغیرہ کی صحیح زیادت کو رد کرتے ہیں تعجب اور حیرت ہے، اس انصاف پر حضرت ابو ہریرہؓ سے بھی ایک روایت مروی ہے وہ فرماتے ہیں کہ ایک شخص آیا اور اس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سوال کیا یا رسول اللہ ایت ان لم یکن معی الا امر القرآن قال ہی حسبک ہی السبع المثانی (کتاب القراءة) یا رسول اللہ یہ فرمائیے کہ اگر مجھے سورۃ فاتحہ کے علاوہ اور کوئی سورت یاد نہ ہو تو میں کیا کروں؟ آپ نے فرمایا یہی تجھے کافی ہے کیونکہ یہ سبع مثانی ہے لیکن اس کی سند میں ابو ہریرہؓ بن فضل مدنیؒ ہے امام احمدؒ اور ترمذیؒ اس کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں ابن معینؒ کہتے ہیں لیس حدیث ہشتی امام بخاریؒ اس کو منکر الحدیث اور ابو حاتمؒ ضعیف الحدیث اور منکر الحدیث کہتے ہیں ابو زرہؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں نسائیؒ اس کو لیس بشقہ اور منکر الحدیث کہتے ہیں ابو احمد حاکمؒ کہتے ہیں کہ وہ محدثین کے نزدیک قوی نہیں ہے، دارقطنیؒ اور ازدیؒ اس کو متروک کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۵۱) الغرض ما زاد علی الفاتحہ کی نفی پر صریح، صحیح اور مرفوع روایت موجود نہیں ہے بخلاف اس کے ما زاد، مائیسر اور فضاعداً کی روایتیں بالاتفاق صحیح صریح اور مرفوع ہیں پھر ان کا انکار محض تعصب ہے۔

۴۔ مبارکپوری صاحب نے کفایت سورۃ فاتحہ پر حضرت ابوہریرہؓ کی جو روایت پیش کی ہے۔ وہ ان کے لیے ہرگز مفید مطلب نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ یہ حضرت ابوہریرہؓ پر موقوف ہے اور کسی مرفوع اور صحیح روایت میں اس قسم کے الفاظ منقول نہیں ہیں (دیکھئے فتح المسلمین جلد ۲ ص ۳۱ وغیرہ) اور موقوفات صحابہ کے بارے میں قرین ثبوتی کامسک نقل کیا جا چکا ہے کہ در موقوفات صحابہ حجت نیست اگرچہ بصورت رد و ثبات یا یہ تو ان موقوفات کا حکم ہے جو بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد کے مخالفت نہ ہوں اور یہاں تو یہ قول فصلاً، ما تيسر اور ما زاد کے مخالفت ہے پھر یہ کیسے حجت ہو گا؟ بجائے اس کے کہ خود اس موقوف اثر کا کوئی مناسب اور صحیح محل بیان کیا جائے اس کو مرفوع حدیث کے مقابلہ میں پیش کرنا عجیب تر بات ہے۔

۵۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اہم قرطبیؒ اور ابن حبانؒ وغیرہ نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ ما زاد علی الفاتحۃ کی قرأت بالاجماع نہیں ہے لیکن حافظ موصوفؒ ان پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں فیہ نظر لثبوتہ عن بعض الصحابة ومن بعدہم دفعہ الباری جلد ۲ ص ۲۲۱ اجماع کا دعویٰ محض غور ہے کیونکہ بعض حضرات صحابہ کرامؓ اور بعد کے سلف سے ما زاد کا وجوب بھی ثابت ہے اور حافظ ابن القیمؒ بفاتحۃ الكتاب میں حروف با کے تعدیر سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ وهذا لا يعطى الاقتصار عليه ما بل يشعر بقراءة غيرها مع ما ريد اليع القوائد جلد ۴ ص ۱۱ اس سے صرف سورۃ فاتحہ پر اقتصار ہی ثابت نہیں بلکہ غیر فاتحہ کی قرأت پر بھی یہ دال ہے۔ اور قاضی شوکانیؒ اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ:-

اور یہ حدیثیں (جن میں فصلاً، ما تيسر اور ما زاد کی زیادت موجود ہے) اس حکم پر دلالت کرنے سے قاصر نہیں ہیں کہ سورۃ فاتحہ کے ساتھ قرآن کا کوئی اور حصہ بھی واجب ہے چنانچہ حضرت عمرؓ حضرت ابن عمرؓ حضرت عثمانؓ بن ابی العاصؓ ہادی، قاسم، اور مؤید باللہ کا یہی مسک ہے اور ان احادیث کے پیش نظر بظاہر ان کا

وهذه الأحاديث لا تقصر عن الدلالة على وجوب قرآن مع الفاتحة الى ان قال وقد ذهب الى ايجاب قرآن مع الفاتحة عمر وابنه عبد الله وعثمان بن ابی العاص والهادي والقاسم ومؤيد بالله الى ان قال والظاهر ما ذهبوا اليه من ايجاب شئ من القرآن

(سبل الاوطار جلد ۲ ص ۲۲۱)

یہ مسلک صحیح ہے کہ سورۃ فاتحہ کے علاوہ قرآن کریم کا کوئی اور حصہ بھی واجب ہونا چاہیے۔

حضرت مولانا شیخ الاسلام شبیر احمد صاحب عثمانیؒ لکھتے ہیں کہ

ولهذا اوجب الحنفية قراءة الفاتحة
وضم السورة اليها قال في البحر
هما واجبتان للمواظبة -

ان احادیث کو مد نظر رکھ کر فقہاء احناف نے سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کسی اور سورت (خواہ چکی سورت ہی ہو) کے وجوب پر استدلال کیا ہے۔ صاحب البحر الرائق

کے ہیں کہ چونکہ آپ نے ان پر مواظبت کی ہے۔ لہذا سورۃ فاتحہ اور اس کے علاوہ کوئی اور سورۃ دونوں واجب ہیں۔

حضرت امام ابو حنیفہؒ کا بھی یہی مسلک (فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۹) اور ابن کثیرؒ کا بھی یہی مسلک ہے۔

ہے رہا من نائی جلد ۱۵ اور امیر میاں فی حدیث مسنی الصلوٰۃ کی شرح میں لکھتے ہیں کہ فتجب الفاتحة في كل ركعة وتجب قراءة ما شاء معها في كل ركعة اه (سبل السلام جلد ۱ ص ۲۸) کہ ہر رکعت میں اس کے ساتھ جتنی قرأت نمازی چاہے وہ بھی واجب ہے، اور حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب تحریر فرماتے ہیں۔

ووجوب السورة قول عند المالكية والحنابلة (رفصل الخطاب ص ۱) یعنی سورۃ فاتحہ کے ساتھ کسی اور سورت کا ملانا اور اس کو واجب قرار دینا مالکیوں اور حنابلوں کا بھی ایک قول ہے، بلکہ حضرت امام شافعیؒ کی ایک عبارت سے بھی مازاد علی الفاتحة کا وجوب ہی مترشح ہوتا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

وهو قد يمتثل ان يكون الفرض على
من احسن القراءة قراءة ام القرآن وآية
واكثر - (كتاب الام جلد ۱ ص ۸۹)

اور اس میں یہ بھی احتمال ہے کہ جو شخص قرآن کریم کی اچھی طرح قرأت کر سکتا ہو اس پر سورۃ فاتحہ اور ایک آیت اور اس سے زیادہ کی قرأت بھی فرض ہو۔

اگر اتنی خدا کی دنیا کے مکمل جلنے کے بعد بھی اجماع باقی رہتا ہے تو وہ کوئی عجیب سخت جان اجماع ہو گا۔ امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ وضو اور غسل میں پانی استعمال کرنے کی کوئی حد اور

مقدار متعین نہیں ہے اور اس پر اجماع ہے (شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۲۸) مبارکپوری صاحب
ان پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں فی دعوی الاجماع کلام کہ اجماع کے دعویٰ کرنے میں کلام ہے
کیونکہ ابن شبحان مالکی اور محمد بن الحسن اس سے اختلاف کرتے ہیں (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۱۲۸)
اہم ابن حزم ایک مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس میں اجماع کا دعویٰ صحیح نہیں ہے کیونکہ
حضرت عطاء بن عمر بن عبد العزیز، حسن، زہری، ابو سلمہ بن عبد الرحمن اور سلیمان بن یسار اس سے اختلاف
کرتے ہیں وَأَنَّ لِكُلِّ اِجْمَاعٍ يَخْرُجُ عَنْهُ هَوْلًا (محلّی جلد ۲ ص ۳۲) اور حیف ہے اس
اجماع پر جس سے یہ بزرگ خارج ہوں۔

قارئین کرام! آپ نے ملاحظہ کر لیا کہ فرقہ ثانی فصاعداً، مَا تَشَرَّ اور ما زاد کی صحیح زیارت
سے کیسے پہلو تہی کرتا ہے اور عدم وجوب ما زاد علی الفاتحہ پر کسی روایات استدلال کرتا ہے
اور اجماع کے خوش کن الفاظ کے ہوائی قلعے میں کیسے بچاؤ کا انتظام کرتا ہے مگر یہ سب کچھ کرتے ہوئے
وہ اٹھ بیٹ اور ان کے مخالف تمام صرف اہل الرائے ہیں۔ افسوس اور صد افسوس ہے ایسے تعصب
پر۔ مولف خیر الکلام نے اس سے یہ نخلص تلاش کیا ہے کہ ان روایات میں مقدار کا ذکر نہیں اور واجب میں
تعیین لازمی ہوتی ہے (مصلحہ ص ۱۶۲) الجواب :- ہر واجب میں تعین غیر مستمم ہے اصول فقہ کی کتابوں (مثلاً
التحریر ص ۲۸) اور مستمم الثبوت ص ۲۹ وغیرہ) میں اس کی تصریح موجود ہے کہ واجب میں کبھی تخیر بھی ہوتی ہے جس کو
واجب مختیر کہتے ہیں جیسے قسم کے کفارہ میں متخیر اشیا میں سے جو چاہے کرے اور جنایات حج میں
بعض صورتوں میں دم (یعنی قربانی) لازم ہے اور فی بکری وغیرہ ہے اور اعلیٰ کی کوئی مقدار متعین نہیں دنٹ
ہو یا گئے وغیرہ اور یہاں عند البعض اور فی تین آیتیں اور عند البعض ایک آیت طویلہ ہے زیادہ کی کوئی
حد نہیں علاوہ انہیں ابھی امیر عیانی وغیرہ کے حوالہ سے عرض کیا گیا ہے کہ وہ سورۃ فاتحہ کی قرآنہ کے سوا
اور قرآنہ کو بھی واجب کہتے ہیں جو نمازی کی مرضی پر ہے ماشاء معہا اھ۔

۴۔ ام القرآن عوض عن غیرہا لکی روایت ما زاد علی الفاتحہ کی نفی پر استدلال کرنا صحیح نہیں ہے۔ اولاً ایسے کہ اس کی سند میں
محمد بن غلام ہے علامہ ذہبی لکھتے ہیں۔ لا یدری من ہو (میزان جلد ۳ ص ۵۳) معلوم نہیں
کہ وہ کون اور کیسا تھا۔ ابو سعید بن یونس ان کو صاحب مناکیر بتاتے ہیں (ایضاً) امام دارقطنی کا بیان
ہے کہ اھ القرآن عوض عن غیرہا لکی کے الفاظ بیان کرنے میں محمد بن غلام متفرد ہے صحیح الفاظ

وہی ہیں جو امام زہریؒ نے بیان کئے ہیں لا تجزئ صلوٰۃ لا یقرأ فیہا بام القرآن۔

(میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۲۲) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اگرچہ محدث علیؒ اور ابن حبانؒ نے ان کی توثیق کی ہے لیکن معنٰی القرآن الخ میں محمد بن غلام نے غلطی کی ہے اور نقل بالمعنی کا ارتکاب کیا ہے صحیح الفاظ وہی ہیں جو لا صلوٰۃ الا بفتح الکتاب سے مروی ہیں کیونکہ جمہور محدثین جن میں حضرت امام احمد ابن ابی شیبہؒ اسحاق بن راہویہؒ ابن ابی عمرؒ، عمرو الناقدؒ، معمرؒ، صالح بن کسانؒ اور یونس بن یزیدؒ خاص طور پر قابل ذکر ہیں اس حدیث کو لا صلوٰۃ لمن یقرأ بفتح الکتاب کے الفاظ ہی سے نقل کرتے ہیں (لسان المیزان جلد ۵ ص ۱۵۱) وثاہیا اگر یہ روایت انہیں الفاظ کے ساتھ صحیح بھی ہو تب بھی ما زاد علی الفاتحة کی نفی پر اس سے استدلال صحیح نہیں ہے اس لیے

کہ اس میں نہ خلط الامام کی قید ہے اور نہ مقتدی کی تصریح ہے لہذا یہ امام اور منفرد کے حق میں ہوگی اور اپنی بعض خصوصیات کی وجہ سے سورۃ فاتحہ کی جگہ کوئی اور سورت قائم نہیں ہو سکتی جیسا کہ محققین احنافؒ کا مسلک ہے اور اس کے وجوب پر تو تمام کا اتفاق ہے اور مطلب واضح ہے کہ سورۃ فاتحہ باقی تمام سورتوں کی عوض ہے مگر اس کی جگہ کوئی اور سورت قائم نہیں ہو سکتی اس کو نفی ما زاد سے کیا تعلق ہے؟ اسی طرح ایک روایت ان الفاظ سے مروی ہے لا تجزئ صلوٰۃ لا یقرأ

الرجل فیہا فاتحة الکتاب (کتب القرۃ ص ۱۱۱) لیکن حافظ ابن حجرؒ اور صاحب تعلیق المغنی (جلد ۲ ص ۱۲۲ میں) اس کی تصریح کرتے ہیں رواہ جماعة بلفظ لا صلوٰۃ لمن لم یقرأ

وهو الصحيح وکان زیاد رواہ بالمعنی (فتح الباری) کہ محدثین کی جماعت اس روایت کو لا صلوٰۃ لمن یقرأ کے الفاظ سے روایت کرتی ہے یہ زیاد بن ابیوبؒ کی غلطی ہے کہ انہوں نے روایت بالمعنی کا ارتکاب کر کے اس کا مطلب بدل دیا ہے اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اشہبؒ اور زیاد بن ابیوبؒ کی روایت منقولۃ بالمعنی (لسان جلد ۵ ص ۱۵۱) منقول بمعنی

ہے۔ پہلے تو مثال کے طور پر ہم یہ سنا کرتے تھے کہ بعض لوگ لا یقرأوا الصلوٰۃ کے قائل ہوتے ہیں اور آگے نہیں پڑھا کرتے مگر اب تو اپنے ماتھے پر ٹکی ہوئی آنکھوں کے ساتھ ایسا فرقہ بھی دیکھ لیا ہے جو کبھی تو واذا قرأ فافستوا کی صحیح زیادت کو کھا جاتا ہے۔ اور کبھی قصاعداً ما قیسر اور ما زاد کی صحیح زیادت کو ہضم کر جاتا ہے اور کبھی الاولاد الامام

کی استنار کو ٹھپ کر جاتا ہے اور اس زیادت کو اڑا کر ساری دنیا کے مسلمانوں کو یہ چیلنج کرتا ہے کہ تمہاری نماز باطل ہے، ایک رکب ہے، اور کا احکم ہے۔ تعجب اور حیرت ہے اس دیانت پر جو فیصلہ محدثین کا اتفاق پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ زیادت جو ثقہ راوی سے منقول ہو وہ واجب القبول ہوتی ہے اور حافظ ابن حجرؒ بھی بالزاید فالزاید کا ضابطہ بیان کرتے ہیں رفع الباری جلد ۲ ص ۲۲ اور اس زیادت کو بیان کرتے والے بالاتفاق ثقہ، ثبت اور حجت بلکہ اثبوت الناس فی فلال کا مصدق ہیں مگر باوجود اس کے فرقی ثانی تمام طے شدہ اصول و ضوابط کو پامال کرتا ہوا صرف اپنی صند پر قائم ہے اعاذنا اللہ تعالیٰ منہ۔

جواب سوم: جب یہ بات قطعی طور پر ثابت ہو چکی ہے کہ حرف من عموم میں نص قطعی نہیں ہے اور یہ بات بھی پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ اسی روایت میں صحیح اسانید کے ساتھ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے فصاعداً ما تيسر اور ما زاد کی زیادت بھی مروی ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ جس شخص نے سورہ فاتحہ اور اس کے ساتھ قرآن کریم کے کسی اور حصہ کی قرأت نہ کی تو اس کی نماز نہ ہوگی اور اگر مقتدی کے لیے سورہ فاتحہ کی قرأت کا پڑھنا اور نہ پڑھنا محل نزاع ہے لیکن اس بات پر سب کا اتفاق ہے کہ ما زاد علی الفاتحہ کی قرأت مقتدی کے لیے جائز نہیں اس لیے اس حدیث کا صحیح اور حقیقی مصداق صرف امام یا منفرد ہے کیونکہ سورہ فاتحہ کے ساتھ قرآن کریم کے کسی اور حصہ کا پڑھنا صرف امام اور منفرد کے لیے ہی ضروری ہے مقتدی پر اس روایت کے مشتمل نہ ہونے کے لیے فصاعداً ما تيسر اور ما زاد کی زیادت نہ صرف کافی ہے بلکہ نص صریح ہے اور اس حدیث کا اہم پڑھنا اتفاقاً اس پر ہے البتہ بعض حضرات صحابہ کرامؓ اور دیگر ائمہ حدیث کے بیان سے یہ بات صاف آشکارا ہوتی ہے کہ اس حدیث کا اصلی مصداق صرف منفرد اور اکیلا ہے اور ضمنی طور پر امام بھی اس میں داخل ہے لوجود العلة۔ ہاں مگر مقتدی اس سے بہر حال خارج ہے چنانچہ حضرت جابر بن عبد اللہؓ فرماتے ہیں کہ حدیث لا صلوة لمن یقدا بفاتحۃ الكتاب فصاعداً منفرد کے حق میں وارد ہوئی ہے وموطا امام مالک ص ۲۵ وترمذی جلد ۱ ص ۲۵ وقال هذا حدیث حسن صحیح اور حضرت عبد اللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ یہ حکم منفرد کے لیے ہے وموطا امام مالک ص ۲۹ امام احمد بن حنبلؓ فرماتے ہیں

کہ یہ حکم منفرد کے لیے ہے۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۱۲) امام سفیان بن عیینہ فرماتے ہیں کہ یہ حکم منفرد کے لیے ہے (الرداد جلد ۱ ص ۱۱۹) اور امام اسماعیلی (المعروفی ص ۱۳۷) جو الامام، الحافظ الثبت، شیخ الاسلام اور کبیر الشافعیہ تھے انہ کو جلد ۲ ص ۱۴۹) امام حاکم کہتے ہیں کہ وہ شیخ الحدیث والفقہ تھے (الایضہ ص ۱۵۱) خطیب تبریزی لکھتے ہیں کہ وہ الامام اور الحافظ تھے (کمال ص ۶۲۸) فرماتے ہیں کہ یہ حدیث منفرد کے بارے میں ہے (بذل المجہود جلد ۲ ص ۵۲) امام موفق الدین ابن قدامہ الجنبلی فرماتے ہیں کہ:-

فاما حدیث عبادۃ الصبیح فهو محمول علی غیر المأمور وكذلك حدیث ابی هريرة الخ (معنی جلد ۱ ص ۱۲ طبع بولاق) حضرت عبادۃ کی جو حدیث صحیح ہے تو وہ غیر مقتدی پر محمول ہے اور اسی طرح حضرت ابو ہریرہ کی روایت بھی غیر مقتدی پر محمول ہے۔
حضرت ابو ہریرہ کی حدیث آگے دوسری حدیث کے عنوان سے آ رہی ہے اور امام شمس الدین فرماتے ہیں کہ:-

فالحديث الاول الصحيح محمول علی غیر المأمور وكذلك حدیث ابی هريرة الخ (شرح مقنع للکبیر جلد ۲ ص ۱۲) وہ مقتدی کے علاوہ دوسروں پر محمول ہے اور اسی طرح حضرت ابو ہریرہ کی روایت بھی غیر مقتدی کے حق میں ہے۔

فصاعداً، مائتین اور مازاد کی زیادت کے پیش نظر ان اکابر کا یہ ارشاد سوفیعی صحیح ہے جس میں شک نہیں ہو سکتا۔ مولف غیر الکلام کہتے ہیں کہ حضرت جابر اور حضرت ابن عمرؓ کی یہ بات نہایت گھڑور ہے کیونکہ وہ اس حدیث کے راوی نہیں ہیں بخلاف حضرت عبادۃؓ کے کہ وہ اس کے راوی ہیں، یا قی امام احمدؓ اور سفیانؓ کے قول سے اس کو منفرد پر کوئی محمول کرے تو اس کی مرضی دوسرے کے لیے حجت نہیں (محصلہ ص ۱۳۵)

الجواب:- حضرت عبادۃؓ کی روایت بقید خلف الامام ہے ہی ضعیف جیسا کہ انشاء اللہ تعالیٰ آئے گا جس کا کوئی اعتبار نہیں بخلاف حضرت جابرؓ وغیرہ کی حدیث کے جو باطل صحیح ہے اور حرف من کی تخصیص کا (بشرطیکہ عام ہو) یہ واضح قرینہ ہے اور اسی لیے حضرت امام احمدؓ وغیرہ نے اس روایت کو غیر مقتدی کے لیے کہا ہے جو مبنی بر دلیل ہے انہری مرضی کا سوال نہیں

کیونکہ اسی حدیث میں فصاعداً اور مائتین و غیرہ کی زیادت بھی تو موجود ہے جو غیر مقتدی کے بارے میں ایک گونہ نص ہے۔

اعتراف :- مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول کی تخصیص کتاب اور سنت سے ہی ہو سکتی ہے امام احمد اور سفیان بن عیینہ کے قول سے نہیں ہو سکتی (ابکار الممن)

جواب :- مبارکپوری صاحب نے کیسی دُور اندیشی کا ثبوت دیا ہے کہ حضرت جابرؓ اور حضرت ابن عمرؓ کا نام تک نہیں لیا اور صرف امام احمدؓ اور ابن عیینہؓ کا نام لے کر دفع الوقتی کی ناکام کوشش کی ہے لیکن موصوف کا یہ اعتراف بھی باطل ہے اولاً اس لیے کہ حرف من کی تخصیص کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہی سے کی گئی ہے اور علمائے عرب کے حوالے اس پر سزاویں وثائیا اگر اس حدیث میں منفرود وغیرہ کی تخصیص کی گئی ہے تو جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صحیح ارشاد فصاعداً، مائتین اور ما زاد وغیرہ کی زیادت کی بناء پر نہ کہ صرف امام احمدؓ اور ابن عیینہؓ وغیرہ کے قول سے ان کا اگر کوئی قصور ہے تو صرف یہ کہ انہوں نے اس کو بیان کیوں کیا ہے؟ وثالثاً ضرورت تو نہیں مگر مبارکپوری صاحب کا مغالطہ بھی نکالنا ہے کہ عام کی تخصیص کتاب اور سنت کے علاوہ کسی اور چیز سے بھی ہو سکتی ہے۔ یا نہیں؟ قاضی شوکانیؒ جو علامہ زمن اور مجتہد مطلق تھے (تفسیر ص ۸۲) لکھتے ہیں فذلک علی ان العموم یخص بالقیاس (شیل الاوطار جلد ۴ ص ۵) اس سے معلوم ہوا کہ عموم کی تخصیص قیاس سے بھی صحیح ہے امام ابن دقیق العیدؒ (المستوفی ص ۲) جو الامام الفقہ المجتہد، المحدث، المحافظ، العلامة اور شیخ السلام تھے (تذکرہ جلد ۴ ص ۲۶۳) فرماتے ہیں کہ جب تخصیص کی وجہ ظاہر ہو تو بلا اختلاف احد سے قیاس اور رائے سے بھی عموم کی تخصیص جائز ہے (بحوالہ فیض الباری جلد ۲ ص ۱۳۷) علامہ جزائریؒ لکھتے ہیں کہ تمام علماء اسلام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ عموم کی تخصیص دلالت عقلی اور قیاس سے بھی جائز ہے (توجیہ النظر ص ۶) اور حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں ۔

لان القیاس مقدم علی العموم کما حضرت ائمہ اربعہ اور جمہور اہل اسلام کے نزدیک

ہو مذہب ائمۃ الذلیلۃ والجمہور قیاس عموم سے مقدم ہے۔

(تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۱۰)

مولانا ظفر احمد صاحب تھانویؒ لکھتے ہیں کہ خبر واحد کی تخصیص جب عقل، عرف اور قیاس سے جائز ہے۔ جیسا کہ فن اصول کی یہ طے شدہ اور مبہن حقیقت ہے تو صحابی کے قول سے خبر واحد کی بطریق اولیٰ تخصیص جائز ہوگی (اعلاء السنن جلد ۸ ص ۵۳) اور اصول فقہ کی کتابوں میں اس پر مستقل بحث موجود ہے کہ عموم کی تخصیص عقل، جس اور عادت وغیرہ سے جائز اور صحیح ہے مثلاً دیکھیے توضیح وتلویح ص ۱۸ وغیرہ)

مولف "خیر الکلام" لکھتے ہیں کہ مطلق کے بعض افراد کی تفسیر موقع اور محل کے اعتبار سے جائز ہے (ص ۳۸۳) نہ معلوم مبارکپوری صاحب کس ساوگی سے عموم کی تخصیص کے لیے کتاب سنت کی دلیل کا مطالبہ کرتے ہیں؟ حالانکہ اس روایت میں عموم کی تخصیص محض قیاس سے نہیں کی گئی بلکہ کتاب اللہ اور صحیح احادیث سے بلکہ خود اسی روایت میں جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صحیح ارشاد سے تخصیص کی گئی ہے، تاکہ مبارکپوری صاحب ناراض نہ ہو جائیں الحاصل اس روایت میں فصاعداً، مائیکس اور ما زاد وغیرہ کی زیادت کے مد نظر رکھنے سے یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ اس حدیث کا مصداق ہرگز ہرگز مقتدی نہیں ہے اور مقتدی کو اہم کے پیچھے بغیر استماع اور انصات کے کوئی چارہ نہیں ہے ہاں جو جماعت نظریہ بدلنے میں جتنک شان سمجھے تو اس کا کوئی علاج نہیں ہے۔

جواب چہارم ۱۔ جمہور اہل اسلام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اگر کوئی شخص رکوع کی حالت میں اہم کے ساتھ نماز میں شریک ہوا تو اگرچہ اُس نے خود سورۃ فاتحہ نہیں پڑھی اور نہ اہم سنی ہے لیکن اس کی وہ رکعت اور نماز صحیح ہے چنانچہ اہم شافعیؒ لکھتے ہیں کہ رکوع کی حالت میں جس نے اہم کو پالیا اس کی وہ رکعت صحیح ہو جاتی ہے۔ (کتاب الام جلد ۱ ص ۵۸)

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ جس نے اہم کے ساتھ رکوع پالیا اس کی وہ رکعت ہو گئی (منہاج السنۃ جلد ۱ ص ۱۰) لکھتے ہیں کہ جو شخص اہم کو رکوع میں پالے اس کی وہ رکعت سورۃ فاتحہ پڑھے بغیر بھی جائز ہے (شرح مسلم جلد ۳ ص ۱۳۰ و مشلہ فی شرح

المہذب جلد ۳ ص ۲۶۶) حافظ ابن عبد البر لکھتے ہیں کہ جمہور فقہاء کا اس بات پر کلی اتفاق ہے کہ جس شخص نے اہم کو رکوع کی حالت میں پالیا ہو اور سورۃ فاتحہ نہ پڑھی ہو تو اس کی وہ رکعت اور نماز صحیح ہے، اہم مالک اور اہم شافعی، اہم ابو حنیفہ، اہم ثوری، اہم اوزاعی، اہم ابو ثور، اہم احمد بن حنبل اور امام اسحاق بن راہویہ (وغیرہ) کا یہی مسلک ہے اور حضرات صحابہ کرامؓ میں حضرت علیؓ حضرت ابن مسعودؓ حضرت زبیرؓ میں ثابت اور حضرت ابن عمرؓ کا یہی مسلک ہے اور ہم نے تمسید میں ان کی جملہ اسانید درج کر دی ہیں بحوالہ اسام الکلام وارجز المسالك جلد ۲ ص ۲۴ واعداء السنن جلد ۴ ص ۳۶۹ نواب صاحب لکھتے ہیں کہ جمہور کا یہی مسلک ہے کہ جس نے رکوع میں اہم کو پالیا ہو تو اس کی وہ رکعت صحیح ہے۔ (بدور الاہلہ ص ۶۵ و دلیل الطالب ص ۲۴۲) مولانا شمس الحق صاحب غیثم آبادی لکھتے ہیں کہ قاضی شوکانی صاحبؒ نے (نیل الاوطار جلد ۲ ص ۱۳۳) میں پہلے یہ لکھا تھا کہ مذکور رکوع کی وہ رکعت شمار نہ ہوگی لیکن بعد کو جمہور کے مسلک کی طرف رجوع کر لیا چنانچہ انہوں نے اپنے فتح البیان میں اس کی تصریح کی ہے کہ اہم کے ساتھ رکوع میں مل جانے والے کی وہ رکعت بالکل صحیح ہے (عون المعیود جلد ۱ ص ۳۳۲) مبارک پوری صاحبؒ حدیث میں من صلی رکعة لَعَفَقْرَافِنَهَا (الحديث) کی تحقیق میں لکھتے ہیں کہ اس سے مراد وہ رکعت ہو سکتی ہے جس میں مقتدی نے اہم کو سجالت رکوع پالیا ہو اور خود قرأت نہ کی ہو اس کی وہ رکعت جائز اور صحیح ہوگی۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۶۱) شوہن خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اسی طرح اگر رکوع والی حالت میں رکعت کا صحیح ہونا دلائل سے ثابت ہو جائے (جو ٹھوس حوالوں سے یقیناً ثابت ہے بصفہ) تو اس کی تخصیص کمر لی جائے گی نہ یہ کہ اس کو لے کر اعتراض کیا جائے گا۔ بلفظ ص ۱۳۶ ہم تو پہلے ہی سے اس حدیث کی تخصیص کے قائل ہیں لیجئے اب مولف مذکور بھی تخصیص کو مان لے ہیں البتہ اعتراض کے لفظ سے ذرا گھبراتے ہیں۔ اور اسی صفحہ میں اس سے پہلے لکھتے ہیں کہ اور اس حدیث سے صرف ایک بار فاتحہ کا واجب ہونا ثابت ہوتا ہے، اگر کوئی شخص رکوع میں رکعت کے جواز کا قائل ہے تو اس سے اس حدیث کی مخالفت لازم نہیں آتی اور

الجواب نہ ہیں اسی طرح اگر کوئی شخص صرف منفرد کے لیے فاتحہ پڑھنے کا قائل ہو تو اس سے اس حدیث کی صلین مخالفت پیدا ہوتی ہے کیونکہ یہ حدیث ہی لمن یصلی وحده

کے بارے میں ہے، اگر اس حدیث سے ہر رکعت میں صرف ایک بار فاتحہ کا ثبوت ہے، تو حدیث
مسئی الصلوٰۃ سے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کا ثبوت ہے۔ چنانچہ امیر ایمانیؒ اس کے فوائد میں لکھتے ہیں
کہ فتیح الفاتحة فی کل رکعة اھ (سید السلام جلد ۱ ص ۲۵۸) حضرات! انصاف کے
ساتھ آپ ایک طرف حضرات محدثین کرامؒ کی ان تصریحات کو ملاحظہ کیجئے اور دوسری طرف ضریح
ثانی کا یہ دعویٰ دیکھئے کہ غرض تمام محدثین بالاتفاق اس حدیث کو ہر نماز اور ہر نمازی پر شامل کہتے
ہیں۔ اور یہ کہ جو شخص اہم کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے کالعدم ہے
بیکار ہے اور باطل ہے۔ کہ یہ کہاں تک مبنی بر انصاف ہے۔ افسوس اور حیرت ہے اس تحقیق پر مولانا
میر صاحبؒ ہی فرمائیں کہ کیا حضرت جابرؓ، حضرت ابن عمرؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت زید بن ثابتؓ،
اور حضرت ابن عباسؓ وغیرہ حضرات صحابہ کرامؓ اور امام مالکؒ، امام احمدؒ، امام ابو حنیفہؒ، امام شافعیؒ، امام ابن
عیینہؒ، حافظ اسمعیلیؒ، حافظ ابن عبد البرؒ، امام موفق الدینؒ ابن قدامہؒ، شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ اور حافظ
ابن القیمؒ وغیرہ (جن کی پوری تشریح جلد اول میں عرض کی جا چکی ہے) آپ کے نزدیک محدث
نہیں ہیں؟ اور کیا ان میں بعض جہری مانڈول کو اور بعض مقتدی کو اور اکثر مد رک رکوع کو اس حدیث
سے کتاب و سنت کے دلائل سے مستثنیٰ نہیں کرتے؟ تعجب ہے میر صاحبؒ کی دیدہ دلیری پر کہ وہ
کس بے احتیاطی سے یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ غرض تمام محدثین بالاتفاق اس حدیث کو ہر نماز اور ہر
نمازی پر شامل کہتے ہیں مولانا خود ہی از راہ بزرگی اور انصاف فرمائیں کہ ایک شخص مادر زاؤ کو تگاہے
وہ نماز تو ادا کرتے ہیں لیکن دوسری قراۃ کی طرح وہ سورۃ فاتحہ کی قراۃ سے بھی عاجز ہے کیا اس کی نماز
ہو جائے گی؟ اگر نہ ہوگی تو کس دلیل سے؟ اور اگر ہو جائے گی تو آپ کے قاعدہ کے مطابق یہ روایت تو
ہر نمازی کو شامل ہے وہ گونگا کیسے مستثنیٰ قرار پایا؟ اس گونگے کو بھی جانے دیجئے یہ بتلائیے کہ سو سال
کا بوڑھا کافر مسلمان ہوتا ہے نہ حافظ ساتھ دیتا ہے اور نہ زبان وہ نماز کے ظاہری ارکان تو ادا کرتے ہیں
مگر سورۃ فاتحہ یا دہنیں کر سکتا کیا اس کی نماز جائز ہے، اگر ہے تو یہ خود اور اس کی نماز ہر نماز اور ہر
نمازی کی زنجیروں سے کیسے خارج تصور ہوں گے؟ حضرت عبداللہ بن ابی اوفیؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں ایک شخص آیا اور کہنے لگا حضرت میں قرآن کریم کا کوئی
بھی حصہ یاد کرنے کی طاقت نہیں رکھتا مجھے کوئی ایسی چیز ارشاد فرمائیے جو اس کے قائم مقام ہو آپ نے

ارشاد فرماتم یہ پڑھا کرو مَبْحَانَ اللَّهِ وَالْحِمْدُ لِلَّهِ وَلَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَاللَّهُ أَكْبَرُ وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ (الحديث) رواه البوداؤد واحمد والنسائی وصححه ابن حبان والدارقطنی والحاكم سبل السلام جلد ۱ ص ۲۹۷) امیر ایمانی صاحب لکھتے ہیں کہ یہ حدیث اس امر کی دلیل ہے کہ یہ اذکار قرأت کے قائم مقام ہیں خواہ سورۃ فاتحہ کی قرأت ہو یا قرآن کریم کے کسی اور حصہ کی اور یہ حکم اس شخص کے لیے ہوگا جو قرأت پر قادر نہ ہو اور بہ نظر ظاہر یہ روایت صاف بتاتی ہے کہ ایسے شخص پر قرآن کریم کا سیکھنا واجب نہیں ہے تاکہ وہ اس کو نمازیں پڑھ سکے کیونکہ میں طاقت نہیں رکھتا کا مطلب یہی ہے کہ میں اب قرآن کریم کا کوئی حصہ یاد نہیں کر سکتا معذرا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو قرآن کریم کا کوئی حصہ یاد کرنے کا حکم نہیں دیا اور ان کلمات کی تلقین فرمائی ہے حالانکہ جو شخص یہ الفاظ یاد کر سکتا ہے وہ سورۃ فاتحہ بھی یاد کر سکتا ہے اگر سورۃ فاتحہ وغیرہ کا سیکھنا واجب ہوتا تو آپ ضرور اس کا حکم دیتے۔ (سبل السلام جلد ۱ ص ۲۵۱) لیجئے ایک غیر مقلد عالم صاحب نے ساری نمازوں کے لیے ایسے شخص کو چھٹی شے دی ہے جو سورۃ فاتحہ پر قادر نہیں ہے بلکہ

اِس گناہ میست کہ در شہر شائز کنند

مولف خیر الکلام کہتے ہیں کہ ایسا مقتدی معذور ہے اور عذر کا حکم الگ ہے جیسے منقر و گونگا جس پر اخاف کے نزدیک بھی قرأت فرض ہے مگر عذر کی وجہ سے مستثنیٰ ہے (محصہ ص ۱۳۷) الجواب :- ہمارے نزدیک تو یہ حدیث عام نہیں لیکن مولف خیر الکلام اس کو عام تسلیم کر کے معذور کو اس سے مستثنیٰ کرتے ہیں تو یہ حدیث ہر نمازی کو شامل تو نہ ہوئی عموم کی رٹ تو ٹوٹی عام مخصوص بعض قطعی نہیں رہتا اور مقتدی بھی جمہور کے نزدیک شرعی طور پر معذور ہے کہ اس کو امام کے پیچھے قرأت کرنے کی ممانعت ہے۔

امام نووی لکھتے کہ جو شخص سورۃ فاتحہ نہیں پڑھ سکتا اور اس کے لیے اس کا سیکھنا بھی ممکن نہ ہو تو اس کے علاوہ کوئی اور سورت ہی وہ پڑھ لیا کرے۔ (شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۶۹) حافظ ابن حجر لکھتے ہیں جن کو سورۃ فاتحہ یاد ہو اس کے لیے فاتحہ متعین ہے اگر وہ یاد نہیں تو قرآن کریم کا کوئی حصہ لازم

ہے وہ بھی نہ ہو تو ذکر پڑھ لینا کافی ہے (فتح الباری جلد ۲ ص ۱۹۳) اب آپ خود میر صاحب کی سن لیجئے وہ خود لکھتے ہیں کہ جسے فاتحہ یاد نہ ہو وہ کسی اور مقام سے پڑھ لے اور اگر دیگر مقام سے بھی یاد نہیں تو تحمید تکبیر تہلیل پڑھے الا بلفظ پھر آگے لکھتے ہیں اسورۃ فاتحہ اس شخص پر لازم ہے جو نے بخوبی پڑھ سکے لیکن جو بخوبی نہ پڑھ سکتا ہو وہ جہاں سے چاہے قرأت کر سکتا ہے ریفظہ تفسیر واضح البیان ص ۲۴ و ص ۲۵) دیکھئے مولانا خود ہر نمازی اور ہر نماز کی تخصیص کر کے جمہور کے ذمہ میں شامل ہو گئے ہیں۔ یہ بھی لگا کے خونِ شہیدوں میں مل گیا۔

تمام محدثین بالاتفاق الا کا قصہ تو یہ ہوا اپنی جگہ کیا میر صاحب خود بھی محدث ہیں یا نہیں؟ دیکھئے کیا لب کشائی فرماتے ہیں؟ جمہور محدثین نے تو مدرک رکوع کو اس حدیث سے (حضرت ابو بکرؓ وغیرہ کی صحیح روایت جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے) مخصوص کیا ہے حضرت امام بخاریؒ وغیرہ نے اس بات پر اصرار کیا ہے کہ مدرک رکوع کو مدرک رکعت تصور نہیں کیا جائیگا یہ بات بڑی نا انصافی پر مبنی ہوگی کہ ہم ان کی پیش کردہ دلیل اور اس کا پس منظر آپسے عرض نہ کریں، حضرت امام بخاریؒ کوئی صحیح مرفوع اور صریح روایت اس دعویٰ پر پیش کرنے سے سو فیصدی قاصر ہے ہیں کہ جس نے رکوع کی حالت میں امام کو پالیا اس کی وہ رکعت شمار نہ ہوگی بخلاف اس کے ہم نے حضرت ابو بکرؓ کی صحیح، صریح اور مرفوع روایت سے جو حسن کے درجہ سے فروتر نہ ہوگی اور دیگر بعض آثار حضرت صحابہ کرامؓ سے اس مسئلہ کے پہلے سبرین کر دیا ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے، امام بخاریؒ کا استدلال ملاحظہ ہو، امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے معقل بن مالکؓ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو حواریؓ نے بیان کیا وہ محمد بن اسحاقؒ سے روایت کرتے ہیں وہ عبد الرحمن بن اعرجؒ سے اور وہ حضرت ابو ہریرہؓ سے انہوں نے فرمایا قال اذا ادركت القوم ركوعا لم تعتد بتلك الركعة رجذا القداة ص ۵۹ کہ جب تم جماعت کے ساتھ اس حالت میں شریک ہو کہ وہ رکوع میں جا چکی ہو تو تمہاری اس رکعت کا اعتبار نہ ہوگا۔ لیکن اس روایت سے استدلال مخدوش ہے اولاً اس لیے کہ معقل بن مالکؓ کو علامہ ابو الفتح ازویؒ متردک کہتے ہیں۔ (میزان جلد ۳ ص ۱۸۵) و تہذیب التہذیب ص ۲۳۲ و ثانیاً اس کی سند میں محمد بن اسحاقؒ ہے جس پر پوری جرح (اور کلام) اپنے مقام پر بیان کی جائے گی و ثالثاً ابن اسحاقؒ مدلس ہے اور عنقہ سے روایت کرتا ہے جو قابل التفات

نہیں ہے ورنہ ایسا یہ روایت حضرت ابوہریرہؓ پر موقوف ہے اور موقوف کوایت کو حضرت ابوہریرہؓ وغیرہ کی مرفوع حدیث (جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے) کے مقابلہ میں کون سنت ہے؟ اور مرفوع اور صحیح روایت کے مقابلہ میں ایسی ضعیف کمزور اور موقوف روایت حجت کیسے ہو سکتی ہے؟ و خاصاً حضرت ابوہریرہؓ کا خود اپنا فتویٰ یہ ہے کہ ہر رک رکوع ہر رک رکعت ہے (دیکھئے سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۹ وغیرہ) اندر میں حالات حضرت ام بخاریؓ کا اس سے استدلال کتنا بڑی عجیب بات ہے اگر ہمارے جیسا کوئی تہی مایہ ایسا استدلال کرتا تو اور بات تھی۔ کیونکہ

دیوانے روزِ حشر کو چھ نہ جائیں گے خالی ہے سرفروشت ہمارے حساب سے

اسی طرح ایک دوسری سند سے حضرت ابوہریرہؓ کا موقوف اثر ام بخاریؓ نے نقل کیا ہے (جزء القراءة ص ۱۲) لیکن اس کی سند میں بھی محمد بن اسحاقؒ ہے اسی مضمون کا ایک اثر انہوں نے حضرت ابوسعیدؓ الخدریؓ سے بھی نقل کیا ہے (ایضاً) اور اس کے الفاظ یہ ہیں: لا یذکر احدہم حتی یقربا من القرآن یعنی سورہ فاتحہ پڑھنے سے پہلے کسی کو رکوع نہیں کرنا چاہیے۔ مگر یہ تواتر بھی ان کو چندال مفید نہیں ہے اولاً اس میں بعض متکلم فیہ راوی ہیں وثانیاً یہ بھی موقوف ہے اور ثالثاً اس میں مقتدی اور خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے جیسا کہ ظاہر ہے اور منفرذ یہ بہر حال یہ لازم ہے کہ پہلے سورہ فاتحہ پڑھے اور پھر وہ رکوع کہے اس کا کون منکر ہے؟ ام بخاریؓ مجاہد سے نقل کرتے ہیں کہ جب سورہ فاتحہ بھول جائے تو اس رکعت کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

(جزء القراءة ص ۱۳) لیکن ایک تو اس میں لیثؒ ہے جو کمزور اور ضعیف ہے دہ دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲ پھر ہے بھی یہ مجاہد کا قول۔ الغرض کتب حدیث میں کوئی صحیح صریح اور مرفوع روایت موجود نہیں ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ رکوع میں امام کے ساتھ شامل ہونے والے کی وہ رکعت قابل اعتبار نہیں ہے بخلاف اس کے صحیح اور مرفوع حدیث اور جمہور اہل اسلام کی محبت سے ان حضرات کا دامن تحقیق والبتہ ہے جن کی نماز کو فریق ثانی بیکار، ناقص، اکالعدم، اور باطل کہتا ہے حیف بر حیف ہے ایسے تعصب اور غنادیہ۔

جواب پنجم :- جب قطعی دلائل سے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ حرف متعموم میں نص

قطعی نہیں ہے اور یہ کہ اسی حدیث کے بعض صحیح اور مرفوع طرق میں فصاعداً ما تیسر اور ما زاد

کی زیادت بھی موجود ہے اور یہ زیادت اس کو متعین کر دیتی ہے کہ یہ روایت مقتدی سے متعلق نہیں ہے بلکہ منفرود وغیرہ کے حق میں ہے اور یہ کہ حضرت جابرؓ، حضرت ابن عمرؓ، امام احمد بن حنبلؓ، امام سفیان بن عیینہؓ، حافظ اسماعیلؓ، امام موفق الدینؓ ابن قدامہؓ اور علامہ شمس الدین الحنبلیؓ وغیرہ اس روایت کا مصداق منفرود بیان کرتے ہیں اور یہ کہ جمہور اہل اسلام اور حضرات ائمہ اربعہؓ وغیرہ ہر رکہ کو اس حدیث کے عموم سے مستثنیٰ کرتے ہیں اور یہ کہ گونگا یا وہ شخص جو مدت العمر سورۃ فاتحہ پڑھیں کر سکتا یا کچھ عرصہ اس کو پڑھیں ہو سکتی اور معذرا وہ نماز ادا کرتا ہے۔ تو ایسا شخص بھی باتفاق فریق ثانی اس حدیث کے عموم سے خارج ہے۔ ان تمام اندرونی اور بیرونی قرآن اور دلائل کی موجودگی میں ہر نماز پر اور ہر نماز میں اس سے سورۃ فاتحہ کے ہر رکعت میں واجب اور رکعت ہونے پر استدلال کرنا نہایت حیرت اور تعجب کی بات ہے۔ خیر یہ سب باتیں عرض کی جا چکی ہیں نمبر ہذا میں جو بات کہنے کی ہے وہ یہ ہے کہ حضرات محدثین کرامؓ کا ایک ضابطہ ہے اور جس کو فریق ثانی بڑی شد و حد سے بیان کر رہے ہیں چنانچہ قاضی شوکانیؒ صاحبؒ لکھتے ہیں درادی الحدیث اعرف بالمراد من غیرہ (نیل الاوطار جلد ۱ ص ۲۵۶) حدیث کا راوی اپنی مروی حدیث کا مطلب دوسروں سے زیادہ بہتر جانتا ہے اور نواب صاحبؒ لکھتے ہیں ان تفسیر الراوی ارجح من تفسیر غیرہ (عون البادی جلد ۱ ص ۲۴۷ علی النیل) راوی کی تفسیر دوسروں کی تفسیر سے راجح تر ہے اور مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں۔ وقد تقرران راوی الحدیث ادری بمراد الحدیث من غیرہ (تحفۃ الخوفا جلد ۱ ص ۲۵۷) یہ بات طے شدہ ہے کہ حدیث کا راوی اپنی مروی حدیث کی مراد کو دوسروں سے زیادہ بہتر سمجھتا ہے اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں ومذہب الشافعی ومحقق الاصولین ان تفسیر الراوی مقدمہ اذالم یخالف الظاہر قالہ النووی (تحفۃ الخوفا جلد ۲ ص ۲۳۵) کہ حضرت امام شافعیؒ اور محقق اصولیوں کا یہ مذہب ہے کہ راوی کی تفسیر جب کہ ظاہر کے خلاف نہ ہو دوسروں کی تفسیر سے مقدم ہوگی جیسا کہ امام نوویؒ نے کہا ہے، اس قاعدہ کو سامنے رکھ کر جب ہم حضرت عباد بن الصامتؓ وغیرہ کی وہ صحیح حدیثیں جن میں حرف مت مذکور ہے، دیکھتے ہیں تو ان کے مختلف طرق اور اسانید میں ہمیں یہ سرکڑی راوی نظر آتے ہیں۔ امام ابو بکرؓ بن ابی شیبہؒ، امام سفیان بن عیینہؒ، امام زہریؒ

امام اسحاق بن راہویہ، امام عبد اللہ بن وہب، امام مالک بن انس، امام احمد بن حنبل، امام عبد الرزاق،
 بن حاتم، امام حمر بن اشعث، امام اوزاعی، اور حضرت امام شافعی وغیرہ اور یہ تمام اکابر حروف صحت
 کے عموم کے قائل نہیں ہیں کوئی اس حدیث سے صرف منفرد مراد لیتا ہے اور کوئی منفرد اور امام دونوں
 اور کوئی امام کے پیچھے سب سے سب نمازوں کو مستثنیٰ قرار دیتا ہے اور کوئی جہری نمازوں کو
 اس سے خارج کرنا ہے اور مد رک کو کوع وغیرہ تو سب کے نزدیک مستثنیٰ ہے اور لطف کی بات
 یہ ہے کہ حضرت محمود بن ربیع جو صغار صحابہ میں تھے اور اس حدیث کے راوی ہیں مگر وہ بھی قرآنہ
 خلف الامام کے قائل تھے جس کی پوری تفصیل اپنے مقام پر آئے گی انشاء اللہ تعالیٰ اور لطف
 بالائے لطف یہ ہے کہ حضرت عبادہ بن الصامت بھی وجوب قرآنہ خلف الامام کے قائل نہ تھے
 جیسا کہ ذکر ہوگا اور ایک اور بات بھی قابل غور ہے وہ یہ کہ مشہور محدث امام اعظمؒ فرماتے ہیں۔
 انتہی الاطباء ونحن الصیادلہ (کتاب العلم جلد ۲ ص ۱۳۱) اے فقہائے گروہ
 تم طبیب ہو اور ہم ہنسیاری ہیں۔ امام سیوطیؒ اس کی تفسیر کرتے ہیں کہ اگرچہ ہنسیاری کے پاس
 مختلف قسم کی جڑی بوٹیاں ہوتی ہیں مگر وہ یہ نہیں جانتا کہ کس کام آتی ہیں؟ طبیب اور حکیم
 ہی ان کی خاصیت اور مزاج سے واقف ہو سکتا ہے، اسی طرح حضرات محدثین کرام کے حافظہ
 میں اگرچہ بے شمار حدیثیں محفوظ ہوتی ہیں لیکن وہ ان سے استنباط مسائل کا طریقہ نہیں جانتے
 بلکہ یہ کام حضرات فقہاء کرام کا ہے (مصلحہ مسالک المصنفین ص ۵۵) اور امام سفیان بن عیینہؒ
 لکھتے ہیں کہ فقہاء کی بات کو تسلیم کرنا ہی دین کی سلامتی ہے (الجواهر المصنیۃ جلد ۱ ص ۱۱)
 امام ترمذیؒ ایک مقام پر لکھتے ہیں وکذلک قال الفقہاء وہم اعلم بمعانی الحدیث
 (جلد ۱ ص ۱۱) کہ فقہاء نے اس حدیث کا یہ معنی بیان کیا ہے اور وہی حدیث کا مطلب زیادہ بہتر
 سمجھتے ہیں اور امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں ما اقل الفقہ فی اہل الحدیث (طبقات
 ابو یعلیٰ ص ۲۴) فقہ اور سمجھ کی باتوں سے اہل حدیث کو کوئی سروکار نہیں ہے، امام حاکمؒ اور
 علامہ حازمیؒ لکھتے ہیں کہ اس حدیث کو جس کو فقہاء روایت کرتے ہیں اس حدیث پر ترجیح
 ہوگی جس کو محدثین نقل کرتے ہیں (معرفت علوم الحدیث ص ۱۱) و کتاب الاعتبار
 ص ۱۵) اور یہ اکابر جن کے اسامی نقل کئے گئے ہیں بلا اختلاف مسلم فقہ تھے، اس لیے راوی

حدیث ہونے کے علاوہ ان کی فقہیت کی وجہ سے بھی ان کا بیان کردہ مطلب اور معنی قابل ترجیح ہوگا۔
الغرض تمام اندرونی اور بیرونی شہادتیں اس امر کو بلا شک و شبہ متعین کر دیتی ہیں کہ حضرت عبادہؓ وغیرہ
کی اس روایت کو جس میں حرف مت ہے مقتدی سے کوئی تعلق نہیں ہے اور نہ فریق ثانی کا اس سے
استدلال و احتجاج صحیح ہو سکتا ہے۔

قارئین کرام! ابھی متعدد صحیح جوابات اس روایت کے جو مہجور کی طرف سے پیش کیے گئے
ہیں باقی ہیں مگر سلسلہ کلام دراز سے دراز تر ہوتا جا رہا ہے اس لیے ہم ان کو قلم انداز کرتے ہیں تاکہ آپ
اگتا نہ جائیں، ہاں البتہ ادب اور احترام کو ملحوظ رکھتے ہوئے صرف ایک جواب اور عرض کرتے ہیں اور
فریق ثانی سے انصاف کی توقع رکھتے ہیں۔

جواب ششم۔ اگر فریق ثانی خواہ مخواہ اس پر اصرار کرتا ہے کہ حضرت عبادہ بن الصامت کی یہ
روایت مقتدی کے حق میں بھی عام ہے تو اس کو چاہیے کہ امام کے پیچھے باواز بلند اور جہر سے قرأت کیا
کرتے کیونکہ حضرت عبادہؓ جہر سے قرأت کرتے تھے۔ چنانچہ اسیر یانی صاحب حدیث قد
تَقَرُّوا بِشَيْءٍ مِنَ الْقُرْآنِ إِذَا جَهَرْتُمُ الْوَبَاءُ الْقُرْآنَ (کہ جب میں جہر سے قرأت کیا کروں
تو تم قرآن کریم کا کوئی حصہ میرے پیچھے نہ پڑھا کرو، مگر سورۃ فاتحہ کی شرح میں لکھتے ہیں۔

فہذا عبادہؓ راوی الحدیث قرأ بہا
جہرًا خلف الامام لانہ فہو من کلامہ
صلی اللہ علیہ وسلم انہ یقرأ بہا خلف
الامام جہرًا وان نازعہ (سبل السلام جلد ۱ ص ۴۲)
حضرت عبادہ بن الصامت نے جو اس روایت کے
راوی ہیں، امام کے پیچھے بلند آواز سے سورۃ فاتحہ پڑھی اس لیے
کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد سے
یہی سمجھا تھا کہ امام کے پیچھے بلند آواز سے سورۃ فاتحہ پڑھی
جا سکتی ہے، اگرچہ امام کے ساتھ منازعت اور مباحثہ پائی ہی
کیوں نہ ہو۔

اور یہ روایت فریق ثانی کے نزدیک صحیح ہے۔ امام دارقطنیؒ لکھتے ہیں کہ ہذا السناد حسن
ورجالہ ثقات کلہم (جلد ۱ ص ۱۲) اور یہ معنی ابھی ایک غیر مقلد عالم صاحب نے بیان
کیا ہے اس لیے ان کو امام کے پیچھے خوب زور و شور کے ساتھ ام القرآن کی قرأت کرنی چاہیے

اگرچہ کھلے طور پر منازعت اور مخالفت بھی ہوتی ہے اگر حضرت عبادۃ بن الصامت کی اس روایت پر ان کا عمل نہیں ہے اور ترک جہر کرتے ہوئے بھی ان کی نماز جائزہ اور صحیح ہے اور ان کے اہل حدیث ہونے میں کوئی شک نہیں ہے تو دوسروں سے یہ الزام مطالبہ کیسے صحیح ہے؟ اور ان کی نماز کیوں ناقص، بیکار، کا عدم اور باطل ہے؟ آنچہ بخود ہندی بردیگھاں مہند، ہم اس حدیث کے انہیں جوابات پر گفتگو کرتے ہوئے آگے چلتے ہیں گو ابھی بہت سی باتیں کہنے کی باقی ہیں وہ فیہ کفایۃ لمن لہ ہدایۃ۔ مؤلف خیر الکلام نے اس کا یہ جواب دیا ہے کہ حضرت عبادۃ نے فاتحہ آہستہ پڑھی تھی مگر بعض علماء نے جہر کا لفظ اس لیے بولا ہے کہ محمود نے جو حضرت عبادۃ کے ساتھ کھڑے تھے سُن لیا تھا الخ (ص ۱۸) الجواب ۱۔ یہ نرمی دفع الوقتی ہے کیونکہ عبارت میں قرأہا جہلاً کے الفاظ ہیں پھر اس کا یہ مطلب کیونکر صحیح ہو سکتا ہے کہ فاتحہ آہستہ پڑھی؟ اور یہ قرأت صرف پہلو میں حضرت محمود ہی نے سُننی بلکہ یہ اہم نے بھی سُننی اس لیے کہ امیر میانیؒ وان نازعہ کا جملہ بول رہے ہیں کہ اگرچہ اہم کے ساتھ منازعت اور کشم کشی ہوتی ہے حضرت عبادۃ کے نزدیک مقتدی جہراً فاتحہ پڑھ سکتا ہے۔

دوسری روایت :- ابو اسائب (جو ہشام بن زہرہ کے غلام تھے) فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابو ہریرہؓ سے سنا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔
 مَنْ صَلَّى صَلَاةً لَمْ يَقْرَأْ فِيهَا بِأَمِّ الْقُرْآنِ
 کہ جس نے نماز پڑھی اور اس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اسی
 ذہی خداج ہی خداج ہی خداج غیر تمام نماز ناقص ہے ناقص ہے وہ تمام نہ ہوگی

۱۔ حضرت ہشام بن عامرؓ بھی اہم کے پیچھے جہر سے قرأت کیا کرتے تھے (دیکھئے مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱) علامہ اثیمیؒ فرماتے ہیں رجالہ موثقون کہ اس روایت کے سب راوی ثقہ ہیں حضرت ہشامؓ کو علامہ ذہبیؒ بھی بڑے میں ذکر کرتے ہیں اور ان کے والد بھی صحابی تھے جو غزوہ احد میں شہید ہوئے (تجدید اسماء الصحابہ ج ۱ ص ۱۲۹) علامہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ ان کا نام عبد اللہ تھا اور وہ الانصاری اور المہدنی ہونے کے ساتھ قبیلہ جہینہ سے تعلق رکھتے تھے (تذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۸۱) لیکن صاحب کشف الخلفی لکھتے ہیں کہ شاید وہ دراصل شیراز (ایران) کے رہنے والے تھے (اوجز المسالك جلد ۱ ص ۲۲۲)

فقلت لا بی ہریرۃ ائی اکون وراء الامام
قال فخذوا منی فقال اقرا بها فی نفسک
یا فادسی۔ (مسلم جلد ۱ ص ۶۹)

ابو السائب کہتے ہیں۔ میں نے حضرت ابو ہریرہؓ سے
دریافت کیا حضرت! میں جب اہم کچھ بچے ہوں تو کیا کروں گا
تو انہوں نے میرا بازو دبا کر جواب دیا اسے فارسی (اور عجمی)
اپنے دل میں پڑھ لیا کرو۔

فریق ثانی اہم کے پیچھے سورہ فاتحہ کے وجوب اور اس کی رکینیت پر اس روایت کو نص سمجھتا ہے۔
جواب ۱۔ فریق ثانی کا اس روایت سے استدلال ان امور پر موقوف ہے (۱) حرف مکن عموم کے لیے
ہے (۲) جس چیز پر لفظ خذاج کا اطلاق ہو وہ کالعدم ہوتی ہے (۳) لفظ غیر تمام رکینیت پر دلالت
کرتا ہے (۴) اقرا بہا فی نفسک حتمی اور قطعی طور پر آہستہ پڑھنے پر دلالت کرتا ہے، یہ وہ چار
اصولی نقطے ہیں جن پر ہمیں بحث کرنی ہے پوری توجہ اور دلجمعی کے ساتھ بخود کریں، اس سے قبل
کہ ہم ترتیب وار ان شقوق کا جواب دیں، یہ عرض کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ ذرا فریق ثانی کی طرف سے
پیش کردہ روایتوں کے راویوں کا جھوٹ کی طرف سے پیش کردہ روایتوں اور ان کے راویوں کا اجمالی
طور پر تقابل کر دیکھیں، فریق ثانی نے قتادہ، سلیمان تمیمی، ابواسحاق البیہقی، اسرائیل بن یونس اور اہم نہری
سے علامہ ابوالوید الباجی (المتوفی ۸۴۹ھ) کہتے ہیں کہ ابو السائب کے سوال کرنے کا سبب یہ تھا وھذا اعتراض

من ابی السائب علی العموم بالغل الشائع عنده وما شاہدہ من الذمۃ فی تولد القوۃ وراء الامام
(بحوالہ اوجز المسائل جلد ۱ ص ۱۴) کہ انہوں نے جب بڑے بڑے اہل علم کو اور دیگر اکثریت کو اہم کے پیچھے ترک
قرآن پر عامل پایا تو عموم الفاظ کے پیش نظر حضرت ابو ہریرہؓ پر یہ اعتراض کیا۔ عہ وقال ابن القیم فی تہذیب
سنن ابی داؤد جلد ۱ ص ۳۹۲) اقرا بہا فی نفسک وھذا مطلق لیس فیہ بیان ان یقرأ بہ حال الجھد
ولعلہ قال لہ یقرأ بہا فی السرۃ المسکات ولو کان علما فھذا ادائی لہ خالفہ قیہ غیرہ من
من الصحابۃ والخذیر وایتہ اولی اور حافظ ابن القیم فرماتے ہیں کہ اس میں اس کا ذکر نہیں کہ حالت جہر میں
پڑھے اور ممکن ہے کہ انہوں نے سری نمازوں اور سکات میں پڑھنے کا حکم دیا ہو اور اگر یہ علم ہے تو یہ ان کی اپنی
روایت اور دیگر حضرات صحابہ کے مسلک کے خلاف ہے لہذا ان کی روایت ان کی رائے سے زیادہ بہتر ہے۔

تحدید روایت ابو ہریرہؓ جلد ۲ ص ۳۹، ابو داؤد جلد ۱ ص ۱۱۹ خط امام، کتب ۲۹، ترمذی جلد ۱ ص ۱۱، ابن ماجہ ص ۱۱،
طیلسی ص ۳۲، جزا القرآن ص ۱۱ اور کتاب الاعتبار ص ۹۹ وغیرہ کتابوں میں موجود ہے۔

جیسے ثقہ ثبت اور حجت راویوں پر محض تخلیط، افتراء، تدلیس اور ارسال وغیرہ کے ایسے الزام عائد کئے ہیں جو اصول حدیث کے رو سے مردود ہیں جیسا کہ آپ دیکھ چکے ہیں اور انہوں نے امام معمرؒ، سفیان بن عیینہؒ، امام اوذاعیؒ، شعبہ بن ابی حمزہؒ، عبد الرحمن بن اسحاق مدنیؒ اور صالح بن کیسانؒ جیسے جلیل القدر ائمہ ثقات اور حفاظ کی صحیح اسانید سے مروی زیادت فضلہذا کو ٹھکرا دیا ہے اور وہ بھی محض اپنی مرضی سے بلا دلیل، اس روایت کے صحیح الفاظ یہ تھے۔ کل صلوة لا یقرا فیہا بام الکتاب فہی خداج الا صلوة خلف امام کہ ہر وہ نماز جو سورۃ فاتحہ کے بغیر پڑھی جائے وہ ناقص ہے، ہاں مگر وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی جائے اور یہ استثناء الا صلوة خلف امام علاء بن عبد الرحمن کی غلطی سے چھوٹ گئی ہے جس کی پوری تفصیل پہلے عرض کی جا چکی ہے اور یہ بھی نقل کیا جا چکا ہے کہ امام ابن معینؒ کہتے ہیں کہ ان کی حدیث حجت نہیں ہے، ابن عدیؒ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھے ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ ان کی بعض حدیثیں منکر ہیں ابو زرہؒ کہتے ہیں کہ وہ زیادہ قوی نہ تھے، ابو داؤدؒ فرماتے ہیں کہ محدثین صیام شعبان کی روایت کو ان کی منکر روایتوں میں شمار کرتے ہیں اور حافظ ابو نعیرہؒ بن عبد البرؒ کہتے ہیں کہ:-

العلاء لیس بالمتین عندهم وقد	علاء بن عبد الرحمن محدثین کے نزدیک چندان قابل اعتبار
انفرد بهذا الحديث لیس یوجد الدالہ	نہیں ہیں اور اس حدیث کو بیان کرنے میں متفرق ہیں
ولا تروى القاطن عن احد سواه۔ واللہ اعلم	ان کے بغیر کسی اور سے یہ الفاظ مروی نہیں ہیں۔
(کتاب الانصاف ص ۷۱)	اور یہ صرف انہیں سے مروی ہیں۔

پس یہ روایت بلاشبہ شاذ ہے کہ ضعیف راوی تمام ثقات کی روایت کے خلاف کرتا ہے امت مسلمہ کا ایسی روایتوں کی صحت پر اجماع منعقد نہیں ہوا اور نہ آج تک جمہور نے ان کو قبول کیا ہے جیسا کہ مولف خیر الکلام کا غلط دعوئے ہے۔ فرق ثنائی کا انصاف ملاحظہ کیجئے کہ ثبوت ثبت اور حجت راویوں کی روایتیں تو ان کے نزدیک صحیح نہیں ہیں لیکن جس روایت کو کمزور

سلہ مولف خیر الکلام نے ارسال و القطار وغیرہ کا ردنا پھر دیا ہے (ملاحظہ ہو ص ۱۸۳ و ص ۱۸۴) مگر ہم ان کا باوجود مفصل جواب پہلے عرض کر چکے ہیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

اور ضعیف راوی بیان کرنا ہو اور بقول حافظ ابن عبد البرؒ اس کے بغیر ان الفاظ کو خدا کی دنیا میں کوئی ایک راوی بھی بیان کرنے والا نہ ہو تو وہ ان کے نزدیک حجت ہے، اور اس کے خلاف کرہیوں کی نماز بیکار، ناقص، کالعدم اور باطل ہے۔ فواسطا ترجمان الحدیث ص ۲۹ تا ۳۰، جولائی ۱۹۷۳ء میں اس کا خوب رد فرمایا ہے کہ مولف احسن الکلام ایک طرف تو بخاری و مسلم کو صحیح مانتے ہیں اور دوسری طرف مسلم کے راوی پر کلام کرتے ہیں اور یہ ان کا مذہبی تعصب ہے اور تضاد بیانی ہے (محصلہ الجواب :- یہ سبق ہم نے آپ حضرات ہی سے سیکھا ہے کہ حضرت قتادہؒ اور سلیمانؒ یمینیؒ وغیرہ جرح ثقہ اور ثبت اور بخاری اور مسلم کے مرکزی راوی ہیں مگر آپ حضرات نے باوجود ان کے ثقہ متابع ہونے کے ان کو معاف نہیں کیا حالانکہ صحیحین کی صحت آپ حضرات کے ہاں بھی براہ نام مسلم ہے سچ ہے۔ ایں گناہ ہمدست کہ در شہر شامیز کنند۔ تو اگر ہم نے ٹھوس حوالوں کے ساتھ العلامہ بن عبد الرحمنؒ کی غلطی واضح کر دی ہے تو کیا جرم کیا ہے! اور جہاں حضرات محدثین کرامؒ نے العلماء کی کسی روایت کو صحیح کہا ہو گا تو یقین جانئے کہ وہاں ان کے مقابلہ میں خالد الطحانؒ جیسا ثقہ اور ثبت راوی ہرگز نہ کوئی نہ ہو گا اس بات کو بھی ضرور ذہن مبارک میں رکھئے۔ اور یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ اس حدیث کا جو حصہ مرفوع ہے اس میں یہاں واداد امام کے الفاظ موجود نہیں ہیں یہ الفاظ صرف اس حصہ میں ہیں جو حضرت ابو ہریرہؓ کا موقوف قول اور فتویٰ ہے۔ اور پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ فریق ثانی کا یہ نظریہ ہے کہ در موقوفات صحابہؓ حجت نیست اگرچہ بصحت رسد، اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد کے مقابلہ میں تو کسی کا قول پیش ہی نہیں کیا جاسکتا۔ چنانچہ ایک مقام پر امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ بھلا حضرت علیؓ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے خلاف کوئی بات کہہ سکتے ہیں؟ اور اگر آپ کے خلاف ان سے کوئی سند صحیح بھی جو تب بھی حضورؐ کی بات ان پر اور دوسروں پر حجت ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد کے ہوتے ہوئے کسی امتی کے قول کو کیسے حجت قرار دیا جاسکتا ہے۔؟ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۷۳) آپ تمہیں یہ وار جوابات سنئے۔

۱۔ حروف مت کے عموم میں نص قطعی نہ ہونے پر سیر حاصل بحث پہلے کی جا چکی ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیں، اور امام موفی الدینؒ ابن قدامہؒ اور علامہ شمس الدین الحنبلیؒ

کے حوالہ سے عرض کیا گیا ہے کہ حضرت عبادۃ کی سابق حدیث کی طرح حضرت ابوہریرہؓ کی یہ حدیث بھی منفرد سے متعلق ہے۔

۲۔ لفظ خداج سے وجوب اور رکعت پر استدلال کرنا صحیح نہیں ہے، چنانچہ بعض مرفوع حدیث نقل کی جاتی ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

الصلوة مثني ومثنی وتشهد في كل ركعتين وتبأس وتمسكن واقع يديك وقبل اللهم فمن لم يفعل فهي خداج

نماز کی دو رکعتیں میں اور ہر دو رکعتوں میں تشهد ہے اور اپنی عاجزی فقر اور احتیاج کا اقرار کرنا ہے اور دونوں ہاتھ اٹھا کر یا اللہ یا اللہ کہ جس نے ایسا نہ کیا تو

اس کی نماز ناقص اور خداج ہوگی۔

ظاہر ہے کہ نقص نماز تو عاجزی، تمسک ہاتھ اٹھانے اور اللهم اللهم وغیرہ کہنے کے بغیر بھی بالاتفاق جائز ہے اور فریق ثانی کے نزدیک نماز وتر کی دو رکعتوں کے بعد تشهد بھی نہیں ہے حالانکہ اس حدیث میں ایسا نہ کرنے والے کی نماز پر خداج کا اطلاق ہوا ہے اگر خداج رکعت کو چاہتا ہے تو ایسا کیوں فرمایا ہے اور فریق ثانی لفظ کل کے عموم سے بھی استدلال کرتا ہے جس کا ذکر عقرب کیا جائے گا۔ انشاء اللہ العزیز۔

اعتراف: مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ اس روایت میں عبد اللہ بن مافع بن عیاض راوی کمزور ہے، ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ مجہول ہے (تقریب ص ۷۱۸) علاوہ بریں امام لیثؒ بن سعدؒ لفظ خداج کے بجائے کذا وکذا کے الفاظ نقل کرتے ہیں، اور امام شعبہؒ لفظ خداج نقل کرتے ہیں اور امام بخاریؒ لیث بن سعدؒ کی تصویر کرتے ہیں (ربیعناہ تحقیق الکلام جلد ۳ ص ۴۸) جواب :- یہ ٹھیک ہے کہ بعض حضرات محدثین کرامؒ نے ان کو مجہول کہا ہے اور بعض

۱۔ یہ روایت ترمذی جلد ۱ ص ۵۱، ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۸۳، ابن ماجہ ص ۹۵، مستدرک جلد ۱ ص ۲۱۶، طیبی ص ۱۹، سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۴۸۸، نیل الاوطار جلد ۲ ص ۲۲۶ اور التاج الجامع للاصول جلد ۱ ص ۲۰ وغیرہ کتابوں میں ہے۔

تے ان کی حدیث کی صحت کا بھی انکار کیا ہے مگر اہم ابو حاتمؒ اس حدیث کی تحقیر کرتے ہیں۔
 (کتاب العلل جلد ۱ ص ۱۳۲) اور غایۃ المأمول جلد ۲ ص ۲ میں لکھا ہے بسند صحیح کہ اس کی سند صحیح ہے۔ اور مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ اگر کسی راوی پر جہالت کا الزام ہو اور ابن حبانؒ اس کو ثقات میں بیان کر دیں تو اس کی جہالت رفع ہو جاتی ہے (ایکاد الممنون ص ۱۳) اور ان کو ابن حبانؒ بھی ثقات میں بتاتے ہیں و تہذیب التہذیب جلد ۶ ص ۱۸۷) تو ان کے مسلم قاعدہ کے مطابق یہ روایت صحیح ہے۔ رہا امام لیثؒ بن سعد کا قصہ تو وہ بھی سن لیجئے امام لیثؒ بن سعد بھی اس روایت کو لفظ خذاج سے روایت کرتے ہیں (دیلمی سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۴۷ وغیرہ) اور لیثؒ بن سعد کے ایک شاگرد عبد اللہؒ کے علاوہ باقی سب لفظ خذاج ہی سے اس روایت کو نقل کرتے ہیں اس روایت سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ ہر دو روایتوں کے بعد تشدد ضروری ہے، لہذا و ترویل کا بھی یہی حکم ہو گا اور فریق ثانی کا انکار باطل ہے خصوصاً جب کہ لفظ کل کے عموم کے بھی مدعی ہیں پھر وہ و تشہد فی کل رکعتین کا کیونکر انکار کرتے یا کر سکتے ہیں؟ مگر اس کو کیا کہا جائے کہ وہ اپنی رائے کو نہیں چھوڑ سکتے۔ اس میں شبہ نہیں اور صریح صحیح و مرفوع روایتوں میں اس کی بڑی تشدید آئی ہے کہ رکوع وغیرہ میں اہم سے پہلے مقتدی کو سراٹھانے کی گنجائش اور اجازت نہیں ہے مگر ایسا کہ نارکن شکنی نہیں ہے جس سے سر سے نماز ہی نہ ہو محمدؐ آنحضرتؐ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ایک شخص کو جس نے آپ سے قبل ہی سر رکوع سے اٹھالیا تھا۔ خطاب کرتے ہوئے یہ ارشاد فرمایا اتقوا خذاج الصلوٰۃ۔ (مسند احمد جلد ۳ ص ۲۳) کہ تم ناقص (اور خذاج) نماز سے بچو اس حدیث میں بھی غیر رکن پر لفظ خذاج کا اطلاق ہوا ہے مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ان احادیث میں خذاج کا معنی نقصان و صغی کے لیے کیا گیا ہے اور یہ حجازی معنی ہے اور فاتحہ کو حنفی بھی واجب کہتے ہیں (محصلہ ص ۱۷) الجواب :- حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث میں بھی نقصان و صغی ہی مراد لیں کیونکہ وہاں بھی قوی قرآن موجود ہیں اور خود حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت بھی ایک قرینہ ہے جو آثار صحابہؓ میں گزر چکی ہے کہ وہ جہری نمازوں میں قرأت خلف الایم کے قائل نہ تھے اور حنفیوں کے نزدیک مقتدی پر فاتحہ واجب ہی نہیں ہے اور بحث اسی میں ہے منفرد اور اہم کی بات نہیں ہو رہی۔

۳۔ جیسے لفظ خراج کا اطلاق ایسے موقع اور محل پر ہوا ہے جو رکن نہیں اسی طرح لفظ غیر تمام بھی غیر رکن کے ترک پر بولا گیا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا اقامۃ الصلۃ من تمام الصلوۃ (بخاری جلد ۱ ص ۱۸۳) کہ صفت کہ سیدھا کرنا نماز کے اتمام میں داخل ہے۔ فان تسوية الصفوف من تمام الصلوۃ (مسلم جلد ۱ ص ۱۸۳) و مستد احمد جلد ۱ ص ۱۶۶ کہ بلا شک صفوف کا درست کرنا تمام صلوۃ سے ہے اور اسی قسم کے الفاظ منہ طیبی ص ۱۶۶ وغیرہ میں مروی ہیں، یہ ٹھیک ہے کہ صفوف کی درستگی کا بڑا اہتمام کیا گیا ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اس کا خاص لحاظ فرمایا کرتے تھے لیکن تسویہ صفوف آخر رکن صلوۃ بھی تو نہیں ہے کہ اس کے بغیر مطلقاً نماز ہی صحیح نہ ہو اسی طرح ایک روایت میں یوں ارشاد ہوا ہے۔ لا تسوي صفوف احدكم حتى يسبغ الوضوء (دارقطنی جلد ۱ ص ۳۵) تم میں کسی کی نماز مکمل نہیں ہو سکتی تاوقتیکہ وہ وضوء کی تکمیل نہ کرے ظاہر ہے کہ اسباغ وضوء میں تین تین بار دھونا اور اطالہ وغیرہ کرنا پڑتا ہے۔ اور یہ نماز کے لیے ضروری نہیں ہے، ایک دفعہ وضوء کرنا کافی ہے اور درجہ مرتبہ کامل وضوء اور تین مرتبہ کا اکل جیسا کہ حضرات محدثین کرام نے باب الوضوء مرة مرة۔ باب الوضوء مرتین مرتین اور باب الوضوء ثلاثا ثلاثا قائم کر کے اور ان کے تحت مرفوع قولی اور فعلی حدیثیں درج کر کے یہ بات واضح کر دی ہے، اس حدیث میں بھی غیر رکن پر لا تسوي کے الفاظ اطلاق کئے گئے ہیں، ایک حدیث میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ من تمام الصلوۃ، الصلوۃ فی النعلین (مجمع الزوائد جلد ۱ ص ۱۸۳) کہ نماز کا اتمام اور اس کی تکمیل یہ ہے کہ جو تلوں میں نماز پڑھی جائے اگر من تمام الصلوۃ یا غیر تمام وغیرہ الفاظ رکینت کو چاہتے ہیں تو جو تلوں میں نماز پڑھنا بھی رکن ہونا چاہیے، اور حافظ ابن تیمیہ لکھتے ہیں غیر تمام تفسیر لقوله علیہ السلام وهذا اللفظ لا يقتضي الركنية (فتاویٰ میرزا) کہ غیر تمام کا جملہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد (خراج) کی تفسیر ہے لیکن یہ لفظ رکینت کو نہیں چاہتا، امام ابن دقین العید ایک مقام پر اس کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ تمام الشئ امد فاشد علی وجود حقیقتہ (احکام الاحکام جلد ۱ ص ۱۹۵) کہ اصل شے کی حقیقت سے تمام کا مفہوم زائد ہے، اس کو یوں سمجھ لیجئے کہ لنگڑا پا بیچ اور اندھا وغیرہ بھی تو

آخر انسان ہے ان نقائص کی وجہ سے اس کی انسانیت کا انکار تو ہرگز نہیں ہو سکتا، ہاں البتہ اگر یہ اعضاء بھی صحیح ہوتے تو وہ کامل اور مکمل انسان کہلاتا۔ آپ ملاحظہ کر چکے کہ لفظ عذاج کی طرح غیر تمام کا جملہ بھی رکبیت کو نہیں چاہتا اور اس پر فریق ثانی کے استدلال کی عمارت قائم تھی۔

۴۔ قرآۃ فی النفس کے معنی عربی قواعد کے لحاظ سے زبان کے ساتھ آہستہ پڑھنے کے علاوہ

اپنے دل ہی دل میں تدبر اور غور کرنے اور منفرد اور اکیلے ہو کر پڑھنے کے بھی آتے ہیں اور جب تک یہ دو معنی اور بھی موجود ہیں تو فریق ثانی کا قطعی اور حتمی طور پر یہ دعویٰ کیسے مسموع ہو سکتا ہے کہ قرآت فی النفس سے آہستہ زبان کے ساتھ پڑھنا ہی مراد ہے یہ کیوں نہیں ہو سکتا کہ حضرت ابوہریرہؓ کے اس موقوف اثر اور فتوے کا مطلب یہ ہو کر لے سائل جب تم امام کے پیچھے اقتدار کر چکے ہو تو

اپنے دل ہی دل میں سورہ فاتحہ کا تدبر اور غور کیا کرو اقراہہا فی نفسک اور زبان کو حرکت تک نہ دینا۔ اس روایت کا یہی مطلب حافظ المغرب امام ابن عبد البرؒ نے بیان کیا ہے اور اس کا بھی قوی

احتمال ہے اور یا یہ معنی ہو کر لے سائل تم نے امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے کا سوال کیا ہے لیکن

اقتراہہا فی نفسک جب تم اکیلے اور منفرد ہو کر تو اس وقت سورہ فاتحہ پڑھا کر دو گو اس اعتبار

سے اسلوب حکیم کے پیش نظر حضرت ابوہریرہؓ نے سائل کو یہ بتایا کہ جب تم منفرد اور اکیلے ہوتے

ہو تو اس وقت سورہ فاتحہ پڑھا کر دو۔ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے کی گنجائش نہیں ہے اس کا بھی

قوی احتمال ہے اور اگر اس کو آپ معنی اور مطلب کہنے پر آمادہ نہیں تو صحیح احادیث کے ساتھ

تطبیق دینے کی ایک جائز تاویل ہی کہ لیجئے، امام نوویؒ، حضرت ابوہریرہؓ ہی کے ایک موقوف اثر

کے بارے میں جو ایک مرفوع حدیث کے مخالفت ہے، لکھتے ہیں، متا قول او مردود و شرح

مسلم جلد ۲ ص ۲۶۵) اس کی کوئی مناسب تاویل کر لی جائے گی یا اس کو رد کر دیا جائے گا پہلے تو

اس اثر میں علامہ ابن عبد الرحمنؒ موجود ہے جس کا حال آپ سن چکے ہیں پھر یہ ابوہریرہؓ پر موقوف

ہے اگر یہ اثر صحیح بھی ہو تب بھی مرفوع روایت کے مقابلہ میں قابل التفات نہیں ہے اور اس کا

ایک صحیح محل بیان کر کے صحیح روایات کے ساتھ منطبق کرنا یہ تو انتہائی خوش عقیدتی اور حسن

ظنی ہے قرآۃ فی النفس تدبر کے معنی میں آتا ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد

قوم کا اہم وہی ہو جو بڑا عالم کتاب اللہ ہو۔ امام نوویؒ اقوال کا معنی افتہ بھی نقل کرتے ہیں اصل عبارت
یوں ہے ولجاہوا عن الحديث بان الاقوال من الصحابة كان هو الافتة اور (نوی ص ۳۱)
اور انہوں نے حدیث کا یہ جواب دیا ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ میں جو اقوال ہو آتھا وہی افتہ
ہو آتھا، یعنی جو شخص قرآن کریم کا سب سے بڑا عالم اور اس کے معانی پر غور اور فکر و تدبر کرنے والا ہو تو وہی
شخص قوم کا اہم ہونا چاہیے اور اگر علم قرآن اور تجرید پر بھی اس کی گہری نگاہ ہو تو نور علی نقب، اور
صاحب تاج العروس اس کا معنی کرتے ہیں اقوال اصحابہ والتق للقرآن واحفظ کہ وہ شخص امام
ہو جو دوسروں سے زیادہ معیاری عبور اور تدبر کرنے والا اور الفاظ و معانی کا حافظ ہو۔ حضرت ابن عباسؓ
فرماتے ہیں اذا قرأتها في نفسك لم يكتبها ربه اليه جلد ۴ مکتب ۱ جب تم دل میں
پڑھتے ہو تو وہ دونوں فرشتے اس کو نہیں لکھتے، دل میں پڑھنے کا مطلب جس کو کرام کا تبین بھی نہ
لکھیں غور کرنے اور تدبر کرنے کے علاوہ اور کیا ہو سکتا ہے؟ حضرت ابوسعید بن الخدريؓ سے روایت
ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا جب تم میں سے کوئی شخص نماز پڑھ
رہا ہو اور شیطان اس کے دل میں یہ وسوسہ ڈالے کہ تمنا وضو ٹوٹ چکا ہے تو محض اس وسوسہ
کی بنا پر نماز نہ چھوڑ دینا بلکہ یہ کہہ دیا کرو کذبت اے شیطان تم جھوٹ بک رہے ہو مگر یہ کہنا
فی نفسه ہو امام ابن حبانؒ نے اپنے صحیح میں فی نفسه کی زیارت روایت کی ہے (بلوغ المرام)
سوچئے کہ بحالت نماز دل میں شیطان بعین کو یہ کہنا کہ تم جھوٹ بک رہے ہو میرا وضو نہیں ٹوٹا بغیر تدبر
اور غور کے اور کیا ہو سکتا ہے؟ مشہور تابعی حضرت قتادہؓ فرماتے ہیں اذا طلق فی نفسه فليس
بشيئ (بخاری جلد ۲ ص ۹۷) جب کوئی شخص اپنے دل میں طلاق دے تو اس کا کوئی اعتبار نہیں
ہے طلق فی النفس کا مطلب بغیر تدبر اور غور کے اور کیا ہو سکتا ہے زبان سے طلاق کا لفظ کہنے
سے گو سحرہ پن سے کیوں نہ ہو طلاق واقع ہو جاتی ہے حضرت عمرؓ نے ایک مشورہ کے موقع
پر یہ ارشاد فرمایا تھا وکنت ذرورت مقالة (بخاری جلد ۲ ص ۱۱) میں نے اپنے دل میں ایک
مقالہ تیار کیا تھا، ظاہر ہے کہ قلبی مقالہ تدبر اور غور کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے؟ حضرات ائمہ متکلمین
نے کلام لفظی اور کلام نفسی پر روشنی ڈالی ہے اور اس پر متفق ہیں کہ کلام نفسی پر بھی کلام کا اطلاق صحیح
ہے بلکہ حقیقت شناسی سے کام لیا جائے تو اصل کلام ہی دل کا کلام ہے۔

ان الکلام لغی الفوائد وانما جعل اللسان علی الفوائد لیلۃ
بے شک کلام تو در حقیقت دل ہی کا کلام ہے، زبان تو صرف اس کلام کو ظاہر کرنے کا ایک
ذریعہ ہے۔

ان تمام اقتباسات یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ دل کے اندر غور اور تدبر و فکر کرنے پر بھی قرأت
قول امثالہ اور کلام وغیرہ کا اطلاق جائز اور صحیح ہے اور اس کا انکار کرنا باطل ہے۔ مؤلف غیر الکلام نے
اہم بیہقی کے حوالہ سے جو یہ لکھا ہے کہ دل میں تدبر کرنے پر بالاجماع قرأت کا اطلاق نہیں ہوتا (محصلاً مثلاً)
تو یہ قابل قبول نہیں اس لیے کہ ہم حضرت ابن عباسؓ اور امام ابن عبد البرؒ وغیرہ کے حوالہ سے عرض کر
چکے ہیں کہ دل کے تدبر پر بھی قرأت کا اطلاق ہوتا ہے محض بے دلیل خوش کن لفظ اجماع سے
کچھ نہیں بنتا۔ فریق ثانی ہی ازراہ کرم یہ فرمائے کہ ایک شخص کسی کتاب یا اخبار وغیرہ کو دل ہی دل
میں پڑھتا ہے اور زبان کو حرکت تک نہیں دیتا کیا یہ کہنا صحیح ہے کہ اس نے کتاب اور اخبار کی قرأت
کی ہے؟ اگر جواب اثبات میں ہے اور یقیناً اثبات ہی میں ہونا چاہیے تو اس غور اور تدبر پر
قراءة فی النفس کا اطلاق کیسے صحیح ہوا؟ رہا حضرت امام بیہقیؒ، امام نوویؒ اور مبارکپوری صاحبؒ
وغیرہ کا یہ اعتراض کہ اگر دل میں تدبر اور غور کرنے پر قرأت کا اطلاق صحیح ہے تو جہنی وغیرہ جب
دل میں قرآن کریم پر تدبر کرتے تو وہ گنہگار کیوں نہیں ہوتا حالانکہ زبان کے ساتھ پڑھنا اس
کے لیے جائز نہیں ہے (کتاب القراءۃ ص ۱۷، نووی جلد ۱ ص ۲۸۱ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۸۱)
تو یہ ایک سطحی قسم کا سوال اور مغالطہ ہے، کیونکہ جہنی کے لیے تلفظ اور زبان سے پڑھنا جائز نہیں
ہے۔ جیسا کہ دل میں طلاق دینے سے طلاق واقع نہیں ہوتی بلکہ اس کے لیے تکلم اور تلفظ شرط
ہے یہ نہیں کہ دل میں طلاق کے تدبر پر طلاق فی النفس کا اطلاق ہی صحیح نہیں ہے؟ بہر حال یہ
ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ دل کے اندر غور اور تدبر کرنے پر قرأت امثالہ اور قول کا اطلاق
صحیح ہے آخر حضرات مفسرین کرامؒ کے ایک معتبر گروہ نے حضرت یوسف علیہ السلام کے اس
ارشاد کا کہ قَالَ بَلْ اَنْتُمْ شُرُکَآؤُا اپنے جی میں حضرت یوسف علیہ السلام نے فرمایا بلکہ
تم بدتر ہو درجہ میں یہی مطلب تو بیان کیا ہے کہ انہوں نے یہ بات اپنے دل میں کہی اور سیاق و سباق
سے سی تفسیر قرین قیاس معلوم ہوتی ہے گو دوسری تفسیر کا بھی احتمال ہے، جب یہ ثابت ہو گیا کہ

دل میں غور و فکر اور تدبیر بھی قوت فی النفس کا اطلاق صحیح ہے تو اس احتمال کی موجودگی میں فریق ثانی کا استدلال صحیح نہیں ہو سکتا، قاضی شوکانی فرماتے ہیں ومع الاحتمال یسقط الاستدلال (رنیل الاوطار جلد ۱ ص ۱۹) احتمال کے ہوتے ہوئے استدلال ساقط اعتبار ہے یعنی ایسا احتمال جو ناشی عن دلیل ہو محض احتمال سے استدلال پر کوئی زد نہیں پڑتی (غیث الغمام ص ۲۲) اور یہاں احتمال ناشی عن دلیل ہی ہے کما لا یخفی۔ یہاں تک جو بحث ہوئی وہ اس امر کی تھی کہ اس حدیث کا مطلب حافظ ابن عبد البر وغیرہ نے یہ بیان کیا ہے کہ اقربہا فی نفسک کا معنی ہے دل میں اس پر غور و فکر اور تدبیر کرنا ہے، اور قواعد شرعیہ سے اس کا ثبوت موجود ہے جو عرض کر دیا گیا ہے۔ اب آپ اقربہا فی نفسک کا دوسرا معنی بھی سن لیں کہ فی نفس کے معنی اکیلے اور منفرد کے بھی آتے ہیں چند نظائر اور نقول عرض ہیں غور کریں اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو شاد فرماتا ہے کہ آپ جب ان (خاص قسم کے) لوگوں کو دغلا کریں تو قل لہم فی انفسہم قتل بلطفاً (پ، ن، ا) آپ ان میں سے ہر ایک ایک اور اکیلے اکیلے کو انتہائی بیخ بات کہہ دیجئے اس آیت میں فی نفس کا معنی امام عمر بیت علامہ زحمتی نے تفسیر کشاف جلد ۲ ص ۳۷ میں اور امام رازی نے تفسیر کبیر جلد ۳ ص ۲۷ میں اور اسی طرح دوسرے بعض مفسرین نے جن میں قاضی بیضاوی اور صاحبی روح المعانی وغیرہ شامل ہیں یہی معنی کئے ہیں اور اسی طرح کا معنی حضرت عبد اللہ بن عباس سے بھی منقول ہے (دیکھئے فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۸ وغیرہ) ایک حدیث قدسی میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ جل شاد سے روایت کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

فان ذکر فی نفسہ ذکرہ فی نفسی میرا کوئی بندہ جب مجھے تنہائی میں یاد کرے تب ہے تو میں
وان ذکر فی ملائکہ ذکرہ فی ملائحتی بھی اس کو تنہائی میں یاد کرتا ہوں اور جب وہ مجھے
منہم الحدیث (بخاری جلد ۲ ص ۱۱) کسی جماعت میں یاد کرے تب ہے تو میں اس جماعت سے
مسلم جلد ۲ ص ۲۳۳، مسند احمد جلد ۳ ص ۱۳۸ بہتر جماعت میں اس کو یاد کرتا ہوں۔

اس حدیث میں فی نفسہ تنہا اور اکیلے کے معنی میں ہے کیونکہ اس کا تقابل فی ملائکہ جماعت سے کیا گیا ہے اور کنز العمال جلد ۱ ص ۱۱۱ میں فی نفسہ کے بجائے خالی

راکیلا اور منفرد کا لفظ آیا ہے جو صراحت سے اس مفہوم کو ادا کرتا ہے اور قاموس میں فی نفس کے معنی اکیلے کے بیان کئے گئے ہیں (فصل الخطاب ص ۷۱) اور فن نحو کی کتابوں میں اسم فعل اور حرف کی جو تعریف کی گئی ہے اس سے کون طالب علم ناواقف ہو سکتا ہے؟ اسم وہ کلمہ ہے جو فی نفسہ اپنے معنی پر دلالت کرے، اور ضم ضمیمہ کا محتاج نہ ہو فعل وہ کلمہ ہے جو فی نفسہ اپنا معنی دے اور ضم ضمیمہ کا مفتقر نہ ہو لیکن ماضی و حال اور استقبال میں سے کوئی زمانہ اس میں پایا جائے اور حرف وہ کلمہ ہے جو فی نفسہ اپنا معنی ادا نہ کر سکے بلکہ اسم اور فعل سے مل کر اپنا مفہوم ادا کرے، ان مواقع میں فی نفسہ کا معنی اکیلا اور منفرد ہی ہے کہ اسم و فعل اکیلے اور تنہا اپنا معنی دیتے ہیں مگر حرف اکیلا معنی نہیں ادا کرتا عرف عام میں بھی فی نفسہ کا معنی اکیلے اور منفرد کے آتے ہیں کیا لوگ یہ نہیں کہا کرتے فلاں شخص فی نفسہ بڑا شریف (یا بُرا) ہے یعنی اگر اس کو اس کے رفقاء جماعت ہوسائی اور اگر دو پیش کے ماحول سے الگ کر کے اکیلا دیکھا جائے تو بڑا شریف (یا بُرا) ہے جب قرآن کریم، صحیح حدیث، ائمہ لغت و تفسیر اور علم نحو بلکہ عرف عام سے یہ ثابت ہے کہ فی نفس کے معنی اکیلے اور منفرد کے بھی آتے ہیں تو حضرت ابوہریرہؓ کے اس موقف اثر کا یہ معنی کیوں نہ ہو جائے کہ اقربا بہا فی نفسک جب تم اکیلے اور منفرد ہو کر تو اس وقت سورہ فاتحہ پڑھا کر و تاکہ نہ تو جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح اور صریح و مرفوع حدیثوں سے اس کا تعارض پیدا ہو اور نہ مخالفت لازم آئے، شاید ایسے ہی موقع کے لیے یہ کہا گیا ہے کہ نہ ہینگ لگے نہ پھٹکڑی، آخر حضرت ابوہریرہؓ نے ابوالسائبہؓ کا بازو در فغن ذراعی (بلا وجہ تھوڑا ہی دیا یا تھا جواب کوئی مخصوص جی ہو گا مہ

اور ہوں گے جو سبیں اُن کی جنائیں بے محل

ہم کسی کا مغر نہ بے جا اٹھا سکتے نہیں

قاریین کرام! حضرت ابوہریرہؓ کی اس روایت کا پس منظر آپ ملاحظہ کر چکے ہیں، زیادہ کتاب معلوم ہوتا ہے کہ ہم لفظ خراج کی مناسبت وہ جملہ روایتیں جو ہماری نظر سے گزری ہیں یہیں ہی نقل کر کے ان پر روایتی اور درایتی کلام کرتے جائیں اور پھر حدیث نمبر تین کا ذکر کریں۔

احادیث خداج اور مخذجہ کی بحث

حضرت عائشہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا
کل صلوة لا یقرأ فیہا بفاتحة الكتاب وشیء فہی خداج (کتاب القراءۃ ص ۲)
جس نماز میں سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کچھ اور نہ پڑھا جائے تو وہ نماز خداج اور ناقص ہوگی۔

جواب :- اس روایت سے استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس لئے کہ اس کی سند میں جبارۃ
بن المغلس راوی ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ وہ مضطرب الحدیث تھا امام ابن معینؒ اس کو کذاب
کہتے ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۸) امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیثیں بعض جعلی اور موضوع
بھی ہیں، ابو زرہؒ نے ان سے روایت ترک کر دی تھی، ابن سعدؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں، ابو داؤدؒ
نے اس سے ترک روایت کا یہ عند پیش کیا ہے کہ وہ صاحب منکیر تھا محدث بڑا اس کو کثیر الخطا
کہتے ہیں ابن حبانؒ کا بیان ہے کہ وہ اسانید میں میر پھیر کر دیا کرتا تھا اور اس کی حدیث سے
احتجاج صحیح نہیں ہے، دارقطنیؒ اس کو مترک کہتے ہیں (تذیب التذیب جلد ۲ ص ۵۸) دوسرا
راوی اس سند کا شیب بن شیبہؒ ہے امام بخاریؒ اس کو لیس بشقہ اور امام نسائیؒ و دارقطنیؒ
اس کو ضعیف کہتے ہیں، امام ابو حاتمؒ اور ابو زرہؒ اس کو لیس بالقوی اور ابو داؤدؒ اس کو
لیس بشیئ کہتے ہیں (میزان جلد ۱ ص ۱۸) وثانیاً اس میں خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے اور
لفظ کذا کی بحث عنقریب آ رہی ہے وثالثاً اس میں وشیء کی زیادت بھی موجود ہے مگر
فرق ثانی اس کا قائل نہیں ہے وراثۃ البند صحیح و حسن حضرت عائشہؓ سے ایک روایت پہلے
عرض کی جا چکی ہے کہ وہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن سورۃ فاتحہ کی قائل نہ تھیں، اگر یہ
روایت ان کے نزدیک صحیح ہوتی تو ہرگز اس کے خلاف نہ کرتیں، حضرت عائشہؓ سے ایک
روایت مرفوعاً ان الفاظ سے مروی ہے کل صلوة لا یقرأ فیہا بام القرآن فہی خداج
فہی خداج فہی خداج (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۸) و کتاب القراءۃ ص ۳) ہر وہ نماز جس
میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے، ناقص ہے، لیکن اس کی سندیں علیہ السلام بن
لیعہؒ ہے، امام مسلمؒ فرماتے ہیں کہ امام ابن ہدیٰؒ اور یحییٰ بن سعیدؒ اور وکیعؒ نے ان سے روایت
بالکل ترک کر دی تھی ابو احمد حاکمؒ ان کو ذاہب الحدیث کہتے ہیں، ابن حبانؒ ان کی روایت کو

واجب ترک کہتے ہیں۔ اور ابن سعد کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے، ابو زرعہ کا بیان ہے کہ وہ صاحب ضبط نہ تھے، امام نسائی اُن کو لیس بٹکہ کہتے ہیں، ابو حاتم کہتے ہیں کہ اُن کی روایت حجت نہیں ہو سکتی، ابن قتیبہ اُن کی تضعیف کرتے ہیں علامہ خطیب کہتے ہیں کہ وہ تساہل کی وجہ سے کثرت مناکیر کا شکار ہو گئے تھے، ابن معین کہتے ہیں کہ اُن کی حدیث سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔

(تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۳۴۹) مصنف امام ترمذی کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے جلد ۱ ص ۱۱ حضرت عائشہؓ کی ایک مرفوع روایت اِن الفاظ سے مروی ہے کُلُّ صَلَوةٍ لَا يَقْرَأُ فِيهَا بِأَمِّ الْكِتَابِ فَهِيَ خَدَاجٌ (ابن ماجہ ص ۴) و کتاب الفداء ص ۳) ہر وہ نماز جس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی گئی ہو وہ ناقص ہوگی۔

لیکن اس کی سند میں محمد بن اسحاق ہے جس کا ذکر عنقریب کیا جائے گا نیز وہ عنفند بھی کرتا ہے اور جزأ القرأة (ص ۱) میں بھی حضرت عائشہؓ سے مرفوعاً یوں مروی ہے کُلُّ صَلَوةٍ لَا يَقْرَأُ فِيهَا فَهِيَ خَدَاجٌ اور اس کی سند میں بھی محمد بن اسحاق ہے اور متن میں فاتحہ کی تعیین نہیں ہے۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مرفوعاً روایت ہے مَنْ صَلَّاهُ صَلَوةً لَمْ يَقْرَأْ فِيهَا بِأَمِّ الْقُرْآنِ فَهِيَ خَدَاجٌ غَيْرُ تَامٍ (کتاب الفداء ص ۳ و توجیہ النظر ص ۲۴۲) جس نے نماز پڑھی اور اس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز ناقص اور نامکمل ہوگی، لیکن اس روایت میں ایک راوی محمد بن حمیر ہے اگرچہ ابو محمد شین کرامؒ اس کی توشیح کرتے ہیں لیکن امام ابو حاتمؒ فرماتے ہیں کہ اُن کی حدیث لکھی جاسکتی ہے اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے فسوی کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا علامہ ذہبیؒ انکو صاحب غرائب اور افرد کہتے ہیں (میزان ص ۳۶) حافظ ابن حجرؒ بھی امام یعقوب بن یفیانؒ الفسوی سے یہی قول نقل کرتے ہیں کہ وہ قوی نہیں ہے۔ (تہذیب التہذیب ص ۱۳۵) دوسرا راوی اس سند کا عبداللہ بن عمرؓ ہے، امام بیہقیؒ اُن سے روایت نہیں لیتے تھے، امام نسائیؒ انکو لیس بالقوی کہتے ہیں۔

ابن مدینیؒ اُن کو ضعیف کہتے ہیں، ابن حبانؒ کا بیان ہے کہ وہ کثرت خطا کی وجہ سے قابل ترک تھے (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۵۵) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (تقریب ص ۲۰۹) قیصر راوی اس کثری کا اغلیل بن عیاشؒ ہے امام مسلمؒ لکھتے ہیں کہ اُن کی کوئی روایت قابل حجت نہیں ہے معروف راویوں سے ہو یا مجهول سے (جلد ۱ ص ۱۸) لیکن محدث و حیم وغیرہ نے یہ

فیصلہ درج کیا ہے کہ اسمعیلؑ مذکور کی ہر وہ روایت جو اہل مدینہ سے ہو ضعیف اور کمزور ہوتی ہے
 (میزان جلد ۱ ص ۱۱۲) و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۲۲) اور یہ روایت بھی عبد اللہ بن
 عمر مرفوعہ ہے۔ دوسری سند میں اگرچہ عبد الرحیم بن سلیمانؑ، اسمعیلؑ مذکور کا تابع ہے اور وہ خود
 ثقہ ہے مگر اس کی سند کمزور ہے لہذا اس کی متابعت کا حکم ہے۔

حضرت عبد اللہ بن عمرو بن العاص سے مرفوعاً روایت ہے كل صلوة لا یقرأ فیہا بام
 القرآن فخذجة فخذجة (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۱) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ
 نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے، ناقص ہے، ناقص ہے لیکن اس کی سند میں سعید بن سلیمان النشیطی
 ہے، امام ابو زرہؒ کہتے ہیں کہ ہم اللہ تعالیٰ سے سلامت کے خواہاں ہیں وہ قوی نہیں ہے۔

(مجمع الزوائد جلد ۱ ص ۱۱۱) ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ اس میں کلام اور نظر ہے، ابو داؤدؒ کہتے ہیں کہ میں اس سے
 روایت کرنے کے لیے تیار نہیں ہوں دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ محدثینؒ اس میں کلام کرتے ہیں۔

(تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۱۱) حضرت عبد اللہ بن عمروؒ سے مرفوعاً ایک روایت یوں مروی ہے
 كل صلوة لا یقرأ فیہا بفاتحة الكتاب فہی خداج (ابن ماجہ ص ۱۱۱) ہر وہ نماز جس میں

سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے، ناقص ہے لیکن اس کی سند یوں ہے عن عمرو بن شعیب
 عن ابيہ عن جدہ اور علیہ اول بحث سکات امام میں اس پر سیر حاصل بحث گذر چکی ہے، اعادہ

کی ضرورت نہیں ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیں حضرت عبد اللہ بن عمروؒ سے مرفوعاً ایک روایت
 اس طرح مروی ہے كل صلوة لا یقرأ فیہا بفاتحة الكتاب فہی خداج (کتب القراءۃ

ص ۱۱۱) جس نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے لیکن اس کی سند میں ایک راوی
 عبد الوہاب بن عطاء ہے، امام ساجیؒ اور ابو حاتمؒ کہتے ہیں لیس بالقوی عندہم محدثین کے

نزدیک یہ قوی نہیں ہے، امام نسائیؒ ان کو لیس بالقوی کہتے ہیں امام احمدؒ ان کو ضعیف
 الحدیث کہتے ہیں، امام بزارؒ کہتے ہیں لیس بالقوی، امام ابن حبانؒ ان کی ایک روایت کو

موضوع اور جعلی بتاتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۱۱) دوسرا راوی اس سند کا محمد بن
 اسماعیلؒ ہے جس کا ذکر عنقریب آئے گا (افشار اللہ تعالیٰ) اور تیسرا راوی (بکرہ کڑی) عمرو بن

شعیب عن ابيہ عن جدہ ہے جس کا ذکر ہو چکا ہے ان کی ایک روایت مرفوعاً یوں ہے

كل صلوة لا يقرأ فيها بام القرآن فهي خداج (كتاب القراءة ص ۶۹) اس کی سند میں
 عمرو بن شعيبؒ کے علاوہ ابوالصلت ہمدانی، امام ساجی، نسائی، ابوزرعمہ، ابوعاتمؒ
 اس کو ضعیف کہتے ہیں مسلمہ اور ابن طاہر اس کو کذاب کہتے ہیں، دارقطنی، ابو عقیلی اس کو راضی
 خبیث کہتے ہیں (ترمذی جلد ۳۲) حضرت عبداللہ بن عمروؓ کی ایک مرفوع روایت یہ
 ہے كل صلوة لا يقرأ فيها بفتح الكتابة فهي مخدجة مخدجة، (كتاب القراءة ص ۷۰)
 (كتاب القراءة ص ۷۱) جس نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی گئی وہ ناقص ہے، ناقص ہے، ناقص ہے
 لیکن اس میں عمرو بن شعيبؒ عن ابیہ عن جیدہ واقع ہے اور علاوہ بریں اس سند کا ایک ناوی عالم حوالہ
 ہے امام احمد ان کو یس بالقی اور ضعیف الحدیث کہتے ہیں امام نسائی کا بیان ہے کہ وہ قوی
 نہ تھے، محدث حمید بن اسود اس کو کمزور اور ضعیف کہتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۷۰) و ترمذی التذیہ
 جلد ۵ ص ۷۱) امام ابوعاتمؒ کہتے ہیں کہ یہ حدیث منکر ہے (توجیہ النظر ص ۲۴۵) مبارکپوری صاحب
 لکھتے ہیں کہ منکر وہ حدیث ہے جس میں ضعیف اور کمزور راوی متفرد ہو (تحفۃ الخواری ص ۶۴)
 پس یہ جرح مبہم نہیں بلکہ مفسر ہے مؤلف "خیر الکلام" کا اس کو مبہم کہہ کر ٹال دینا غیر مقبول ہے
 ان کی ایک روایت ان الفاظ سے بھی مروی ہے کہ سورۃ فاتحہ سکات امام میں پڑھنی چاہیے
 ورنہ نماز خداج غیر تمام ہوگی (كتاب القراءة ص ۷۵) اس میں بھی عمرو بن شعيبؒ واقع ہے اور
 دوسرا راوی محمد بن عبد اللہ بن عبیدہ بن عمیر ہے سکات امام کی بحث دیکھیے۔ اس پر باحوالہ
 جرح وہاں نقل کر دی گئی ہے۔

حضرت ابوہریرہؓ سے مرفوعاً مروی ہے الركعتین اللتين لا يقرأ فيهما خداج
 فقال رجل يا رسول الله ارايت ان لم يكن معي الا ام القرآن قال هي حسبك
 هي السبع المثاني (كتاب القراءة ص ۷۰) وہ دو رکعتیں جن میں قرأت نہ کی جائے وہ ناقص
 ہوں گی ایک شخص نے دریافت کیا یا رسول اللہ یہ فرمائیے کہ اگر مجھے صرف سورۃ فاتحہ ہی یاد ہو؟
 آپ نے فرمایا تجھے یہی کافی ہے کیونکہ یہ سبع مثانی ہے اس کی سند میں ابوہریرہؓ بن فضل ہے
 امام نسائی کہتے ہیں وہ متروک ہے (ضعفاء ص ۳) علامہ ذہبی، امام ابن عیینہ، امام احمد، ابوزرعمہ اور دیگر
 محدثین اس کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں، ترمذی کہتے ہیں اور بجا کہتے ہیں کہ وہ ضعیف الحدیث

ہے ابو احمد الحاکم کا بیان ہے کہ وہ قوی نہیں ابن حبانؒ ان کو کثیر الخطا کہتے ہیں، ازہریؒ اور دارقطنیؒ اس کو متروک کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱۵) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں متروک، (تقریب منہ) علاوہ انہیں حسب صرف کفایت پر دال ہے مگر فریق ثانی اس کی رکعت اور وجوب کا مدعی ہے، حضرت ابو ہریرہؓ کی ایک موقوف روایت یوں ہے اقراؤ اذا استوتوا و استوتوا اذا اقراؤ فان الصلوة المعنجة التي لا قراة فيها رکتا البقرة ص ۶۷ تم قرأت کیا کرو جب امام خاموش ہوں اور جب وہ پڑھیں تو تم خاموش رہو کیونکہ جس نماز میں قرأت نہ ہو وہ ناقص ہے، اس روایت میں باوجود موقوف ہونے کے سورہ فاتحہ کا ذکر نہیں ہے علاوہ ہمیں اس میں اسحاق بن عبد اللہ بن ابی فروہؒ ہے امام علی بن المدینیؒ اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں، ابن عمارؒ اس کو ضعیف اور ذاہب الحدیث کہتے ہیں ابو زعمہؒ، ابو حاتمؒ نسائیؒ، دارقطنیؒ اور برقانیؒ اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں۔ ابن خزیمہؒ کہتے ہیں اس کی حدیث سے احتیاج صحیح نہیں ہے خلیلیؒ کا بیان ہے کہ وہ محدثین کے نزدیک بہت زیادہ ضعیف ہے، امام مالکؒ اور شافعیؒ نے اس کو متروک قرار دیا ہے بزارؒ، ابن جبارودؒ، عقیلیؒ، ذوالبیؒ، ابو العربؒ، ساجیؒ ابو حاتمؒ، ابن حبانؒ اور ابن شاہینؒ سب اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱۵ ص ۲۴۲)

حضرت ابوامامہؓ مرفوعاً روایت کرتے ہیں من لم یقرأ خلف الامام بفصل فله خداج۔ (کتاب القداة وتحقیق الکلام جلد ۹۵) جس نے امام کے پیچھے قرأت نہ کی تو اس کی نماز ناقص ہوگی اس کی سند میں سلیمان بن سلمہؒ مضمی ہے امام ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ وہ متروک ہے ابن حنیہؒ کا بیان ہے کہ وہ جھوٹا ہے نسائیؒ اس کو لیس لیشی کہتے ہیں ابن عدیؒ کا بیان ہے کہ اس کی بے شمار حدیثیں منکر ہیں خطیبؒ کہتے ہیں کہ مشہور بالضعف یعنی ع بدنام اگر ہوں گے تو کیا نام نہ ہوگا رمیزان جلد ۱۷۱ و لسان جلد ۲ ص ۹۳ علاوہ بریں اس میں سورہ فاتحہ کا ذکر بھی نہیں ہے۔

ایک دیہاتی گنوار (رجل من اهل بادية) اپنے والد سے مرفوعاً روایت کرتا ہے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا قیدی تھا کل صلوة لا یقرأ فیہا فاتحة الكتاب

فہمی خداج نہ تقبل (کتاب القراءة ص ۵۵) وتحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۵) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی گئی ہو تو وہ ناقص ہوگی اور قابل قبول نہ ہوگی۔ مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۱ میں بھی یہ روایت ہے لیکن اس میں خداج کا لفظ نہیں ہے اس روایت میں یہ دیہاتی گنوار خود کون اور کیسا تھا؟ اور اس کا باپ کون تھا اور کیسا تھا؟ فن رجال اس سے خاموش ہے علامہ ہشیمی لکھتے ہیں فیہ رجال لیسے اس میں مجہول راوی ہیں، آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قیدی اکثر کافر ہوتے تھے نہ معلوم یہ قیدی کس حالت میں تھا؟ اور کون تھا؟

حضرت مہرانؒ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپؐ نے ارشاد فرمایا من لم یقرأ یاہام الکتاب خلف الامام فصلاتہ، خداج (کتاب القراءة و مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۱) کہ جس شخص نے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز ناقص ہوگی، اس روایت کی سند میں عبد الرحمن بن سوادؒ وغیرہ مجہول راوی موجود ہیں جن کا کتب رجال سے کوئی پتہ نہیں چلتا علامہ ہشیمی لکھتے ہیں فی اسنادہ جماعۃ لا اعرفہم (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۱) کہ اس کی سند میں مجہول راویوں کا ایک گروہ ہے جن کا مجھے علم نہیں ہے۔

حضرت جابر بن عبد اللہ مرفوعاً روایت کرتے ہیں کل صلوة لا یقرأ فیہا یاہام القرآن فہمی خداج الا ان یکون وراء الامام (دارقطنی جلد ۴ ص ۱۴) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہوگی ہاں مگر وہ نماز جو امام کے پیچھے ہو، امام دارقطنی لکھتے ہیں کہ اس کی سند میں یحییٰ بن سلامؒ ہے جو ضعیف ہے، اور یہ حدیث موقوف ہے (جلد ۴ ص ۱۴) علاوہ ہمیں اس روایت میں الا ان یکون وراء الامام کی استثناء بھی ہے جو فرق ثانی کے سرسری مخالفت پڑتی ہے خداج کی بعض روایات پر عہد اول کی بحث سکات امام میں کلام کیا جا چکا ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

قاریین کرام! یہ ہیں خداج کی وہ ضعیف، کمزور، معلل، متروک اور لیست ہجۃ حدیثیں جن کے بل بوتے پر فرق ثانی نے تمام دنیا کے علماء احناف کو کھلا انعامی چیلنج کیا ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے، اکالعدم ہے،

بیکار ہے اور باطل ہے (ملفوظ) اور ازراہ انصاف اور دیانت اس پر غور نہ کیا کہ جو جماعت اور فرقہ قرآن کریم، صحیح احادیث، صحیح آثار، حضرات صحابہ اور اکثر سلف و خلف (اور جہری نمازوں میں تو بقول شیخ الاسلام ابن تیمیہ جو شخص امام کے پیچھے قرأت کرتا ہے وہ قرآن احادیث اور اجماع کا مخالف اور منکر ہے) کے خلاف چلتا ہے کہیں انہیں کی نماز میں خرابی نہ ہوتی ہو اور تیا کو چیلنج دینے سے قبل ٹھنڈے دل سے سوچنے کا پہلو یہ تھا۔

اے چشم اشکبار ذرا دیکھنے تو دے ہوتا ہے جو خراب وہ میرا ہی گھر نہ ہو
تصویر کا دوسرا رخ

آئیے ملاحظہ کر لیا کہ خداج، مخدجہ اور مخدجۃ کی روایات کا روایتی پہلو کیا ہے؟ اور ان کی اسانید کسی ہیں؟ اور ان کے راویوں کا کیا پایہ اور درجہ ہے؟

حضرت! اصل روایت یوں نہیں ہے جس طرح ان کمزور اور ضعیف راویوں نے نقل کی ہے اور استثناء مبہم کر گئے ہیں، اصل حدیث کے الفاظ یوں ہیں (اس مضمون کی سینکس سے زائد حدیث پیش کی جاسکتی ہیں مگر سرودست ہم صرف چار روایتیں عرض کرتے ہیں)

پہلی روایت: كل صلاة لا يقرأ فيها بآهر القرآن فهي خداج الا صلاة خلف امام (كتاب القراءة ص ۱۳) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہوگی مگر ہاں جو امام کے پیچھے پڑھی جائے، اس روایت کا ایک ایک راوی ثقہ ہے جیسا کہ جلد اول باب دوم میں عرض ہو چکا ہے اور الا صلوٰۃ خلف امام کی زیادت کو بیان کرنے والے خالد بن عبد اللہ الطحانی ہیں جو بالاتفاق ثقہ، ثبت، حافظ اور الامام تھے، دوسری روایت یوں ہے كل صلاة لا يقرأ فيها بآهر القرآن فهي خداج الا واد الامام (كتاب القراءة ص ۱۳) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہوگی مگر ہاں وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی جائے اس کی سند بھی صحیح ہے اور اس زیادت کو عبد اللہ بن محمود صحیح نقل کرتے ہیں جو ثقہ اور حافظ تھے جس کی پوری تفصیل پہلی جلد میں نقل کی جا چکی ہے۔ تیسری روایت یوں ہے كل صلاة لا يقرأ فيها بآخرة الكتاب فلا صلاة له الا واد الامام (كتاب القراءة ص ۱۳) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہوگی مگر امام کے پیچھے اس روایت میں اس زیادت کو علی بن کیسان نے بیان کیا ہے اور

یہ باقی روایتوں کی تائید میں سبب کی جارہی ہے، چوتھی روایت حضرت جابرؓ کے حوالے سے ابھی نقل کی جا چکی ہے جس میں إلا ودا الامام کی استثناء موجود ہے، یہ روایت کتاب القراءۃ منہ اور دار قطنی جلد ۱۲ میں ہے دار قطنی کہتے ہیں کہ یحییٰ بن سلام ضعیف ہے اور بیہقی کہتے ہیں کہ اس میں یحییٰ بن سلام کا وہم ہے یہ ٹھیک ہے کہ وہم اور خطائے کوئی راوی نہیں بچ سکتا اگر یحییٰ بن سلام کو بھی کبھی وہم اور خطائے دوچار ہوا پڑا ہے تو اس میں تعجب کی بات کون سی ہے؟ لیکن ذرا اس راوی کا ضلع والے راویوں سے تقابل تو کر دیکھیں؟ ابن عدیؒ کا بیان ہے کہ ان کی حدیث بھی جاسکتی ہے ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں ابوزر عہد ان کی لا بائیں بلکہ لکھتے ہوئے توثیق کرتے ہیں ابوحاتمؒ ان کو شیخ اور صدوق کہتے ہیں ابوالعربؒ کہتے ہیں کہ وہ مفسر اور کان من الحفاظ ومن خیار خلق اللہ (لسان المیزان جلد ۲ ص ۶۷۷) حفاظ حدیث میں اور اللہ تعالیٰ کے چنے ہوئے بندوں میں تھے اگر فریق ثانی کے نزدیک محض اس وجہ سے کہ یہ إلا ان یکون ودا الامام کی استثناء نقل کرتے ہیں ضعیف ہیں تو یہ نہایت ہی تعجب اور حیرت و افسوس کی بات ہے، بلکہ ہم فریق ثانی کے معاملہ فہم اور اصحاب علم اور طبقات رواۃ رجال پرستی اور گہری نگاہ رکھنے والے حضرات کو دعوت فحشیتے ہیں کہ وہ جن جن راویوں نے إلا ودا الامام یا الا خلف الامام وغیرہ کی زیادت نقل کی ہے، ان کا ان راویوں سے موازنہ اور تقابل کر دیکھیں جو اس استثناء کو شیر اور سمجھ کر ہضم کر بیٹھے ہیں مگر افسوس ہے کہ پھر بھی ان کی حدیثیں قابل اعتبار ہیں اور یہ زیادت نقل کرنے والے باوجود ثقہ، حافظ اور ثبت ہونے کے قابل ملامت ہیں فوالسفا۔

لفظ کل کی تحقیق

بعض روایات میں (کلّ صلوٰۃ الخ) لفظ کلّ آیا ہے اور بہت سی روایات میں مقتدی کا یا خلت الام کا ذکر ہے اور فریق ثانی کی طرف سے لفظ کلّ کے عموم کو لے کر ان سے استدلال کرنے کی ناکام کوشش کی گئی ہے، بایں طور کہ گوان روایتوں میں صراحت کے ساتھ مقتدی پر سورۃ فاتحہ کی قرأت نہیں سمجھی جاتی لیکن لفظ کلّ عام ہے جس سے ہر نماز مرد ہوگی، مقتدی کی نماز ہو یا منفرد کی اگرچہ اصولی طور پر ہمارے ذمہ اس کی تحقیق ضروری نہیں ہے کیونکہ

سند کے لحاظ سے ایسی کوئی روایت صحیح نہیں ہے جس میں مقتدی پر سورہ فاتحہ کا پڑھنا ضروری ہو صرف
 من کی بحث آپ پڑھ چکے ہیں اور لفظ خداج وغیرہ کے ساتھ جو روایتیں مروی ہیں وہ کمزور اور ضعیف
 ہیں جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں اور سند کے لحاظ سے خداج وغیرہ کی جو روایتیں زیادہ صحیح ہیں ان میں
 ثقافت، حفاظ اور احمد سے اَلَا اِنْ يَكُوْنُ وِدَاءُ الْاِمَامِ اَوْ اَلْفِ وِدَاءِ الْاِمَامِ کی زیادت بھی مروی ہے
 جب اس زیادت اور استثناء کے بغیر خداج اور کل کے الفاظ سے پیش کی گئی کوئی روایت
 صحیح نہیں ہے تو اصولی طور پر معنوی اور روایتی کلام کرنے کی ضرورت بھی نہیں ہے مگر ہم صرف
 تکمیل کتاب اور افادہ طلبہ کے لیے چند اقتباسات درج کرتے ہیں جن سے یہ بتلانا مقصود ہے
 کہ گو لفظ کل اپنے لغوی معنوم کے لحاظ سے عام ہے لیکن استعمال میں کل اور بعض کے لیے اور عموم
 وخصوص کے لیے برابر آتا رہتا ہے اور اگر وہ عموم و استغراق حقیقی کے لیے آتا ہے تو موقع اور محل
 اور داخلی و خارجی قرینہ کا محتاج ہوتا ہے اور اگر کہیں اضافی استغراق اور بعضیت کے لیے مستعمل
 ہوتا ہے تب بھی قرینہ سے مستغنی نہیں ہو سکتا چند اقتباسات ہدیہ کے حوالے ہیں بغور ملاحظہ کریں۔
 ۱۔ اللہ تعالیٰ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ایک خاص موقع پر ارشاد فرماتا ہے۔ ثُمَّ
اجْعَلْ عَلٰى كُلِّ جَبَلٍ مِّنْهُمْ جُزْءًا (پ ۳۰) کہ ان کو فٹہ چڑیوں کی ایک ایک جزو ہر پہاڑ
 پر رکھ دیں۔ ظاہر امر ہے کہ علیٰ کل جبل سے روئے زمین کے چھوٹے بڑے اور قریب بعید کے
 سب پہاڑ مروی نہیں ہیں اور نہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ہمالیہ اور نانگا پربت وغیرہ کی چوٹیوں پر
 کو فٹہ چڑیوں کی بوٹیاں بکھیر کھینے کا تکلف کھڑا کیا تھا اس موقع پر بھی کل جبل سے بعض
 مراد ہیں جو بالکل قریب ہوں گے۔

۲۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ ہم نے کفر و شرک اور دیگر معاصی کا ارتکاب کرنے والی قوموں
 پر بطور تنبیہ بعض آفاقی اور انفسی تکلیفیں مسلط کیں تاکہ وہ اپنی حرکات باز آجائیں جب انہوں
 نے اثر پذیری کا ثبوت نہ دیا فَنَحْنُ عَلَيْهِمُ الْبَوَابُ كُلُّ شَيْءٍ (پ ۱۵، انعام) تو ہم
 نے ان پر ہر قسم کے دروازے کھول دیے قطعی بات ہے کہ بعض نعمتوں کے دروازے ان پر
 کھولے گئے ہوں گے نہ یہ کہ نبوت رسالت اور مقبولیت و رضا وغیرہ کے دروازے
 بھی ان پر کھول دیے گئے تھے۔

۳۔ اللہ تعالیٰ مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ کی غیوضی ذبح کی مقبولیت کا ذکر یوں ارشاد فرماتا ہے
 يُحْيِي إِلَيْكَ شَاكِلَ شَيْءٍ (پکا رکھتا) ہر قسم کے میوے و ماں پہنچائے جاتے ہیں،
 آج کل کے اس دور ترقی میں بھی جب کہ مختلف طرق سے میوے خشک کر لیے جاتے ہیں اور
 سیر و سیاحت و نقل و حرکت کے اسباب فراوانی سے موجود ہیں، سال کے بارہ مہینے مکہ مکرمہ میں
 یہ دیکھ کر دیکھ کر کیسا ہر قسم کے میوے و ماں پہنچتے ہیں، بلکہ بعض میووں کے نام تک سے اہل مکہ واقف
 نہ ہوں گے یہی کہا جائے گا کہ اس بے آب و گیاہ زمین میں ان کی روزی کا یہ سامان کیا گیا کہ بعض میوے
 بعض اوقات سے پہنچائے جاتے ہیں۔

۴۔ حضرت ہود علیہ السلام کی مجرم قوم پر اللہ تعالیٰ نے باد صحر اور تیز و تند ہوائے جھونکے
 بھجے تَدْمُرُ كُلَّ شَيْءٍ رَپَا، احقاف (۳۱) جو ہر چیز کو ہلاک کر گئے، اور یہ بالکل عیاں ہے
 کہ زمین و آسمان وغیرہ کے علاوہ حضرت ہود علیہ السلام اور ان کے مومن ساتھی بھی تباہ نہ ہوئے تھے۔
 ۵۔ تورات کے بارے میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: تَفْصِيْلًا لِّكُلِّ شَيْءٍ (رپ، اعراف)
 کہ اس میں ہر چیز کی تفصیل موجود ہے، یہ بات آشکارا ہے کہ تورات واقعہ تورات میں ہر چیز کی تفصیل
 موجود تھی کہ زمین کا ایک ایک قرہ اُس میں درج ہوتا اور نہ تو علوم و محارف کے لحاظ سے وہ سب
 احکام اس میں درج تھے جو قرآن کریم میں موجود ہیں ورنہ قرآن کریم کی تورات پر فوقیت اور
 مزیت کیا ہوگی۔

۶۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ کا قرآن کریم کے بارے میں ارشاد ہوتا ہے: تَفْصِيْلًا لِّكُلِّ
 شَيْءٍ اور تَبَيَّنَا لِكُلِّ شَيْءٍ کہ قرآن کریم ہر چیز کی تفصیل اور ہر چیز کا واضح بیان ہے
 یہ بالکل ٹھیک ہے کہ قرآن کریم میں عقائد و اعمال اخلاق و معاملات وغیرہ کے اصول اور قوانین
 و ضوابط اور صراحت کے ساتھ درج ہیں لیکن نماز کی جملہ رکعات، زکوٰۃ کا نصاب، حج اطواف
 اور سعی وغیرہ کی تفصیل اور بیان قرآن میں نہیں ہے بلکہ یہ قرآن کی شرح اور اس کی تفسیر
 حدیث شریف میں درج ہے اور صحیح حدیث بھی ویسے ہی منزل من اللہ ہے جیسے قرآن کریم۔
 ۷۔ حضرت سلیمان علیہ السلام اللہ تعالیٰ کے انعامات کو پیش نظر رکھ کر تحدیث بالنعمة کے
 طور پر فرماتے ہیں وَلَوْ بَيَّنَّا مِنْ كُلِّ شَيْءٍ (رپ، نمل، ۲۰) اور میں ہر چیز دی گئی ہے۔ یہ

صحیح ہے کہ نبوت و رسالت، خلافت و سلطنت اور دیگر جو ساز و سامان ان کی شان کے لائق تھا وہ ان کو عطا کیا گیا تھا لیکن بے شمار اشیاء کے علاوہ نہ تو ان کو قرآن کریم عطا ہوا تھا اور نہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جلالت شان اور ختم نبوت اور نہ آپ کے حضرات صحابہ کرام کو عطا ہوئے تھے؟

۸۔ ذوالقرنین کے بارے میں اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ اَنۡتَ اَہۡ مِنْ کُلِّ شَیْءٍ سَبۡبًا (پل، کہتے) ہم نے اس کو ہر قسم کا سامان دیا تھا یہی دشمنیات بات ہے کہ وہی سامان ان کو عطا ہوگا جو ان کے حال اور شان کے مناسب ہو گا نہ یہ کہ آج کل زمانہ سائنس کے آلات واسلحہ اور ہلاکت خیز اٹیم بم اور بائیو روجن بم وغیرہ بھی ان کو ملے تھے۔

۹۔ مکتہ سار (بقیس) کے بارے میں ارشاد ہوا ہے وَ اَوۡفِیۡتُ مِنْ کُلِّ شَیْءٍ رِّبًّا (سورہ نمل، ۲۰) کہ ہر چیز اس کو عطا کر دی گئی تھی۔ اس کو بہت کچھ ملا ہوگا، مگر نبوت و رسالت اور ملک سلیمان علیہ السلام تو ہرگز نہیں ملا تھا۔ بلکہ علامہ ذہبیؒ تو لکھتے ہیں کہ کیا باقیس کو مخصوص مردانہ عضو اور ٹیڑھی بھی مل گئی تھی؟ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۵۵) قرآن کریم کے ان اقتباسات سے یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ لفظ کُل ہمیشہ اور ہر مقام پر کُل ہی کے معنی میں نہیں آتا بلکہ عموم اضافی اور بعض کے لیے بھی آتا ہے ممکن ہے کسی کو تاہم کو یہ وہم پیدا ہو جائے کہ آخر میں پیش کردہ مقامات میں لفظ کُل پر حرف مِن داخل ہے جو بعض کے لیے آتا ہے لہذا بعضیت تو حرف مِن سے ثابت ہوتی نہ کہ لفظ کُل سے، سو اس کا جواب یہ ہے کہ جو لوگ لفظ کُل کو ہمیشہ اور ہر مقام میں عموم کے لیے نص قطعی سمجھتے ہیں ان کو حرف مِن کا بہانہ بھی مفید نہیں ہوگا کیونکہ اس صورت میں مِن کُل شَیْء کا معنی یہ ہوگا کہ ہر چیز سے کچھ اور بعض ان کو عطا ہوا ہو۔ کیا یہ صحیح ہوگا کہ دنیا میں جتنے بھی مرد گئے ہیں یا موجود ہیں ہر ایک کی ڈاڑھی اور ہر ایک کی مونچھوں سے باقیس کو کچھ حصہ عطا ہوا تھا؟ اور کیا یہ صحیح ہوگا کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کو سورہ فاتحہ میں سے اور سورہ بقرہ میں سے وعلیٰ ذالقیاس قرآن کریم کی جملہ سورتوں میں سے کچھ کچھ ملا تھا؟ کون اس جھیلے میں پڑے، بہت سی چیزیں کہنے کی بھی نہیں ہیں سمجھ دار خود سمجھ سکتے ہیں کہ ہر ہر چیز سے کچھ اور بعض ملنے کا مفہوم کہاں تک وسیع ہے اور اس سے کیا کچھ مروا نہیں لی جاسکتی؟ اب آپ دو تین حدیثیں بھی ملاحظہ کر لیں۔

۱۔ اس مضمون کی ایک روایت آتی ہے کہ ایک مرتبہ ایسی سخت اور زیادہ بارش ہوئی کہ حصّۃ کُلّ مشیٰ (بخاری جلد ۱ ص ۱۲ وغیرہ) اُس نے ہر چیز کو بیخ و بن سے اکھاڑ دیا کافی نقصان ہوا ہوگا لیکن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی اور حضرات صحابہ کرامؓ و دیگر انسان اور جاندار بلکہ درینہ طلبہ کے مکانات اور مسجد نبوی وغیرہ اس تباہی اور بربادی سے یقیناً محفوظ رہے تھے۔

۲۔ حضرت ابوسعید خدریؓ کا بیان ہے کہ ایک موقع پر ہم ایک قوم کے حمان بنے مگر ان لوگوں نے ہماری ضیافت وغیرہ کی مطلقاً پرواہ نہ کی، خدا تعالیٰ کی قدرت کہ ان میں سے ایک بڑے سردار کو کوئی ذہری چیز دس گئی، انہوں نے اس پر چھاڑ پھونک کی ہر ممکن کوشش کی لیکن کوئی فائدہ نہ ہوا۔ فَسَعَوْا لَهُ بِكُلِّ شَيْءٍ (بخاری ج ۲ ص ۳۲) وہ مجبور ہو کر ہمارے پاس آئے کہ تم میں کوئی جھاڑ پھونک (دوم) کرنے والا ہے ہم نے کہا ہے چنانچہ ان سے کچھ بچیاں لیکر (جو تیس تیس تھیں بخاری ج ۲ ص ۳۹) بات طے ہوئی اُس پر سورۃ فاتحہ پڑھو پڑھو گئی تو باذن اللہ تعالیٰ وہ بالکل تندرست ہو گیا (المختصر) ان صحابہ کرامؓ کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک سرسبز (چھاڑ پڑت) کی صورت میں ایک فوجی قوم پر بھیجا تھا جہاں تیس سوار تھے (راقطی ص ۳۱۵) اُن لوگوں نے اپنے سردار کو بچانے کے لیے ہر امکان کی کوشش کی ہوگی لیکن سورۃ فاتحہ نہ اُن کے پاس تھی اور نہ انہوں نے پڑھی کیونکہ بظاہر کافر و مشرک تھے اور کل شئی کا ایک فرد سورۃ فاتحہ بھی ہے۔

۳۔ ایک حدیث اس مضمون کی آتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کان یصومہ، کُلّہ (تومذی جلد ۱ ص ۱۱ وغیرہ) یعنی سارے ماہ شعبان کے روزے رکھتے تھے، امام ترمذیؒ قتل کرتے ہیں کہ دوسری احادیث کے پیش نظر حضرت امام عبد اللہؒ ابن مبارکؒ نے اس حدیث کا یہ مطلب بیان کیا ہے کہ لفظ کُلّ سے مراد یہاں اکثر ہے یعنی آپ نے سارے ماہ شعبان کے روزے نہیں رکھے بلکہ اکثر ماہ کے روزے رکھے ہیں۔ اس قسم کی حدیثیں اگر نقل کی جائیں تو یقیناً آپ اکٹا جائیں گے ہم انہیں پر اکتفا کرتے ہیں، امام سرخسیؒ لکھتے ہیں۔ وکلمۃ کل وہی تحتل الخصوص نحو کلمۃ من اھ را اصول سرخسی جلد ۱ ص ۱۵ کہ کُلّ کا لفظ حرف من کی طرح خصوص کا احتمال رکھتا ہے علامہ محمد طاہرؒ اور علامہ زبیدیؒ لکھتے ہیں کہ۔

قد يستعمل کل الموضوع للاحاطة بمعنى
البعض (مجمع البحار جلد ۳ ص ۲۲) وتاج

لفظ کل جو احاطہ اور شمول کے لیے موضوع ہے کبھی
کبھی بعض کے لیے بھی استعمال کیا جاتا ہے

اور مشہور لغوی علامہ فیروز آبادیؒ لکھتے ہیں کہ :-

وقد جاء بمعنى بعض مند - لفظ کل کبھی بعض کے معنی میں آتا ہے جو اضداد میں سے ہے - (القاموس جلد ۴ ص ۴۷)

اور علامہ زبیدیؒ تحریر فرماتے ہیں کہ

وقد جاء استعماله بمعنى بعض - کل کا استعمال کبھی بعض پر بھی ہوتا ہے اور یہ (تاج العروس جلد ۸ ص ۱)

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ لفظ کل اگرچہ وضع ترا حاط اور شمول کے لیے ہے مگر

اس کا استعمال کل اور بعض دونوں متداول پر ہوتا رہتا ہے اور مشہور مفسر علامہ خاندن لکھتے ہیں کہ لفظ کل لا تقتضي الشمول والاحاطة لفظ کل شمول اور احاطہ کو نہیں چاہتا۔

(تفسیر خازن جلد ۱ ص ۲۸۶)

اور ملا جیونؒ لکھتے ہیں کہ

وكله كل يخلل الخصوص (نور الافراد ص ۷) کہ کلمہ کل خصوص کا احتمال رکھتا ہے۔

اور فریق ثانی کو بھی اس کا اقرار ہے کہ لفظ کل اکثر کے معنی میں مستعمل ہوتا ہے و مثله قول القائل

ان الشواخيرة طوي . كل ذلك يفعل الوصي

(بیچہ اہلحدیث یکم ذوقعدہ ۱۳۴۷ھ)

اور مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں۔ والمراد بالكل اکثر وهو مجاز قليل الاستعمال

(تحفة الاحوذی جلد ۲ ص ۵۷) کہ لفظ کل سے مراد (یہاں) اکثر ہے اور لفظ کل کا اکثر کے

معنی میں استعمال مجازی ہے اور کم استعمال ہوتا ہے اتنی بات تو مبارکپوری صاحب کو بھی مسلم ہے کہ لفظ کل سے کسی موقع اور محل پر مجازاً اکثر کا معنی بھی مراد لی جاسکتی ہے اور عموم کے معنی میں یہ نص قطعی نہیں ہے لیکن اس کا اقرار کرتے ہوئے بھی ساتھ قلیل الاستعمال کا پیوند جوڑتے

ہیں۔ ہم نے چند مواقع قرآن کریم اور حدیث شریف سے صرف بطور نمونہ عرض کئے ہیں۔

اور اگر اس کے باوجود بھی یہ قلیل الاستعمال اور شاذ ہے تو شاید مبارکپوری صاحبؒ اور ان کے

اتباع کا قلیل الاستعمال اور کثیر الاستعمال الفاظ کے لیے قاعدہ اور اصطلاح ہی جدا ہوگی۔

۴ رکھ لیا ہے نام اس کا آسمان تحریر میں

مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ان مثالوں میں یہ لفظ مجازی طور پر بعض کے لیے مستعمل ہے نہ یہ کہ اس کے اصلی اور حقیقی معنی ہی بدول قرینہ یہ ہیں (محصلاً ص ۲۰۳)

الجواب :- ہم نے بھی تو یہی کہا ہے کہ لفظ کل اصل میں شمول اور احاطہ کے لیے ہے مگر احتمال کے لحاظ سے عموم و خصوص دونوں کا احتمال رکھتا ہے اور خصوص کی مثالیں یہ ہیں اس لیے کہ کل شمول یہاں خصوص کے لیے ہے جہاں یہ صفت ہو جیسے کلمہ جو املا نکتہ کی صفت ہے تو وہاں عموم کے لیے ہے وہاں تخصیص کا احتمال بند ہے لہذا نور الانوار کا حوالہ مولف مذکور کو مفید نہیں ہے اور زیر بحث حدیث میں لفظ کل صفت نہیں ہے اس لیے خصوص کے لیے ہے۔

تیسری روایت :- جلد اول بحث سکتات اہم میں فریق ثانی کی بعض روایات پر کلام ہو چکا ہے اور بحث خُلاّج میں متعدد حدیثیں نقل کر کے ان پر بسوط جرح عرض کی جا چکی ہے گو کہ اس روایت کا درجہ تیسرا ہے مگر حقیقت میں اس کا نمبر پندرہ، سولہ سے کم نہ ہو گا ہم نے محض سہولت کی بنا پر نمبر شمار کی کار سلسلہ اختیار کیا ہے، محمد بن اسحاق، المحول سے روایت کرتے ہیں اور وہ محمد بن یسع سے اور وہ حضرت عباد بن الصامت سے وہ فرماتے ہیں۔

کنا خلف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
فی صلوٰۃ الفجر فقرأ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم فقلت علیہ القراءة فلما فرغ قال
لعلکم تقرؤن خلف اما مکم قلنا
فہذا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم قال لا تفعلوا الا بفتح الکتاب
فاذا لا صلوٰۃ لمن لم یقرأ بہا۔
(ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۱۹)

کہ صبح کے وقت ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و
سلم کے پیچھے نماز پڑھ رہے تھے اور آپ قرأت
کر رہے تھے آپ پر قرأت ثقیل ہو گئی، جب آپ
فارغ ہوئے تو فرمایا شاید تم اہم کے پیچھے قرأت
کرتے ہو؟ ہم نے عرض کیا یا رسول اللہ ہم جلدی
جلدی پڑھتے ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ صرف سورہ فاتحہ
پڑھا کر دیکو نہ اس کے بغیر نماز نہیں ہوتی اور
کچھ بھی نہ پڑھو۔

یہ روایت اسی پیش کردہ سند کے ساتھ ترمذی جلد ۱ ص ۱۱۹، دارقطنی ص ۱۲۰، مستدرک
جلد ۱ ص ۲۳۸ جزا القراءۃ ص ۳۶ معجم صغیر ص ۱۳۳ للطبرانی اور سنن الکبریٰ

جلد ۲ ص ۱۶۲ وغیرہ میں موجود ہے اور نسائی جلد ۱ ص ۱۰۶ کی سند یوں ہے عن نافع بن محمد بن ربیعہ عن عبادۃ بن الصامت الخ اور البراءۃ جلد ۱ ص ۱۱۹ کی ایک سند یوں ہے عن مکحول عن نافع بن محمد بن ربیع الخ اور دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۱ و سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۶۲ میں بھی یوں ہی سند موجود ہے، اس حدیث کی سند کے مرکزی روایت یہی ہیں جن کا ذکر ہوا ہے کسی سند میں سب اکٹھے آجاتے ہیں اور کسی میں ان کی اکثریت اور کسی سند میں ان میں سے کوئی نہ کوئی آجاتا ہے۔

جواب :- خرق ثانی کا اس روایت سے استدلال کرنا صحیح نہیں ہے اور چونکہ یہ روایت ان کے دعویٰ کے لیے صریح دلیل ہے کیونکہ اس میں خلف الامام اور سورۃ فاتحہ کی خاص قید موجود ہے اور شاید اسی سبب روایت کے سہارے پرانوں نے تمام دنیا کے اصناف کو کھلا جھیلجھیا ہے اور غالباً ان کا یہ دعویٰ کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی غارتگی ہے کامعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے (بلفظہم) اس حدیث اور اس مضمون کی دوسری حدیثوں پر مبنی ہے اس لیے ہمیں اس پر قدرے تفصیل سے کلام کرنے کی اجازت دے دیجئے تاکہ دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی سامنے آجائے ہم نے جو باتیں اس حدیث کے سلسلہ میں عرض کرنی ہیں وہ یہ ہوں گی :-

۱۔ محمد بن اسحاق پر کلام - (۲) مکحول کا معیاری ثقہ نہ ہونا اور نیز اس کا مدلس ہونا اور یہ کہ نہ تو ان سے کسی صحیح سند سے تحدیث ثابت ہے اور نہ کوئی ثقہ متابع موجود ہے جس کی سند بھی صحیح ہو (۳) نافع بن محمد (جھول ہے) (۴) روایت میں اضطراب موجود ہے (۵) یہ روایت موقوف ہے مرفوع نہیں ہے (۶) اَلَا یَاہُ الْقُرَآءِ کی استثناء ضعیف ہے (۷) لفظ خلف الامام مدرج ہے (۸) بنا بر حجت خلف الامام کا معنی کیا ہے؟ آسانی اور سہولت کے لیے ہم ان آٹھ شقوں کو جواب تصور کرتے ہیں۔ لہذا آٹھ جواب آپ ملاحظہ فرمائیں۔

پہلا جواب :- محمد بن اسحاق کو گو تارسخ اور مغازی کا امام سمجھا جاتا ہے لیکن محدثین اور ارباب جرح و تعدیل کا تقریباً پچانوے فیصدی گروہ اس بات پر متفق ہے کہ روایت حدیث میں اور خاص طور پر سنن اور احکام میں ان کی روایت کسی طرح بھی حجت نہیں ہو سکتی اور اس لحاظ سے ان کی روایت کا وجود اور عدم بالکل برابر ہے، تصریحات ملاحظہ کریں۔

امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ وہ قوی نہیں ہے (ضعفاء صفحہ ۵۲) ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (کتاب العلل جلد ۱ ص ۲۳) ابن تیمیہؒ کہتے ہیں کہ بعد بھی کہ جب وہ معروف راویوں سے روایت کرے تو حسن الحدیث اور صدوق ہے یہ بھی تصریح فرماتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ مجہول روایت سے باطل روایات نقل کرتا ہے (بغدادی جلد ۱ ص ۲۲) دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔ (ایضاً جلد ۱ ص ۲۳) سلیمان تیمیؒ کہتے ہیں کہ وہ کذاب ہے، ہشام بن عروہؒ کہتے ہیں کہ وہ کذاب ہے، امام یحییٰ عریضیؒ کہتے ہیں کہ میں اس بات کی گواہی دیتا ہوں کہ وہ کذاب ہے (میزان جلد ۲ ص ۲۱) مزین بن خالدؒ اس کو کاذب اور مجھوٹا کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۵۵) امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ وہ دجالوں میں ایک دجال تھا (میزان جلد ۳ ص ۲۱) و تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۵۵) نیز امام امام مالکؒ نے اس کو کذاب کہا ہے (بغدادی جلد ۱ ص ۲۲) جریر بن عبد الحمیدؒ کا بیان ہے کہ میرا یہ خیال نہ تھا کہ میں اس زمانہ تک زندہ رہوں گا جس میں لوگ محمد بن اسحاقؒ سے احادیث کی سماعت کریں گے (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۱) ابو زرہؒ کا بیان ہے کہ بھلا ابن اسحاقؒ کے بارے میں بھی کوئی صحیح نظریہ قائم کیا جاسکتا ہے؟ وہ تو محض ایچ تھا (توجیہ النظر ص ۲۸) امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ محدثین اور

لے تقریب النواویؒ میں ہے واذا قالوا متروک الحدیث او واہیہ او کذاب فہو ساقط لا یتکب حدیثہ (ص ۲۳) کہ جب محدثین کسی راوی کے بارے میں متروک الحدیث یا واہی الحدیث یا کذاب کہتے ہیں تو وہ ساقط الاعتبار ہوتا ہے اس کی روایت لکھی بھی نہیں جاسکتی اور اس کی شرح تدریب الراوی میں لکھا ہے کہ وان یعتبر بہ ولا یستشهد (ص ۲۳) ایسے راوی کی حدیث کو اعتبار و متبعت اور شاہ کے لیے بھی پیش نہیں کیا جاسکتا لیکن افسوس ہے کہ فریق مخالف نہ صرف یہ کہ اس سے استدلال کرتے ہیں بلکہ اس کے بل بوتے پر مسلمانوں کی اکثریت کی نماز کو باطل، بیکار اور کالعدم قرار دینے کا ادھار کھائے بیٹھا ہے۔ ترجمان الحدیث ماہ ستمبر ۱۹۷۲ء ص ۱۲ تا ۱۳ وغیرہ میں محمد بن اسحاقؒ کی توثیق پر ادھر ادھر کے چند حوالے نقل کر کے غاصنا زور صرف کیا ہے لیکن ائمہ جرح و تعدیل کی اس کڑی جرح کا کہ محمد بن اسحاقؒ کذاب ہے کوئی جواب نہیں دے سکے اور نہ اس کا جواب دے سکے ہیں کہ احکام و سنن میں ان کی روایت حجت نہیں ہے باقی جن حضرات نے ان کو صدوق اور حسن الحدیث وغیرہ کہا ہے تو وہ تاریخ اور مخازی وغیرہ سے متعلق ہے نہ کہ بنیادی احکام اور سنن وغیرہ سے۔

حفاظ حدیث ابن اسحاق کے تفردات سے گریز کرتے ہیں (سنن الکبریٰ بحوالہ الجوہر النقی جلد ۱۵ ص ۱۵۵) علامہ ماریسی لکھتے ہیں کہ ابن اسحاق میں محدثین کے نزدیک مشہور کلام ہے (الجوہر النقی ص ۱۵۵) عبد اللہ فرماتے ہیں کہ میرے والد امام احمد بن حنبلؒ لہم یکن یحییٰ بہ فی السنن (بغدادی جلد ۱ ص ۲۳) وقہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۲۴ سنن اور احکام میں وہ ان سے اختلاج نہیں کرتے تھے حنبلؒ بن اسحاق کا بیان ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ نے فرمایا ابن اسحاق لیس بحجۃ (بغدادی جلد ۱ ص ۲۳) وقہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۲۴) ابن اسحاق حجت نہیں ہے، ابو بن اسحاق کا بیان ہے کہ میں نے امام احمدؒ سے دریافت کیا ابن اسحاق حجت کسی حدیث کے بیان کرنے میں متفرد ہو تو اس کی حدیث حجت ہوگی؟ قال لا واللہ (بغدادی جلد ۱ ص ۲۳) فرمایا بخدا ہرگز نہیں، ابن ابی خثیمہ کا بیان ہے کہ ابن معینؒ نے اس کو لیس بذالک، ضعیف اور لیس بالقوی کہا میمونؒ کا بیان ہے کہ ابن معینؒ نے اس کو ضعیف کہا ہے (بغدادی جلد ۱ ص ۲۳) وقہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۲۴) علی بن المہدیؒ کا بیان ہے لہ یضعفہ عندی الا روایتہ، عن اہل الکتاب (تہذیب جلد ۹ ص ۲۵) میرے نزدیک ابن اسحاق کو صرف اس بات نے ضعیف کر دیا ہے کہ وہ یہود اور نصاریٰ سے روایتیں لے لے کر بیان کرتا ہے۔ مشہور اور قدیم مؤرخ علامہ ابوالفرج محمد بن اسحاقؒ بن ندیمؒ (المتوفی ۲۸۵ھ) اپنی کتاب الفہرست میں محمد بن اسحاقؒ کے بارے میں لکھتے ہیں کہ یہ

مطعون علیہ غیر مرضی الطریقتہ
الی ان قال وکان یحی عن الیہود والنصارا
ولیسیمہم فی کتبہم اہل العلم الاول و
اصحاب الحدیث لیضعفونہ ویہتمونہ
(الفہرست لابن التندیہ ص ۱۲ طبع مصر)
اس پر طعن کیا گیا ہے اور اس کا طریقہ ناپسندیدہ
تھا (پھر آگے فرمایا کیونکہ) وہ یہود اور نصاریٰ سے
روایات لیتا تھا اور اپنی کتابوں میں ان کو پہلے علم
اولے کہا کرتا تھا اور اہل حدیث اس کو ضعیف
کہتے ہیں اور اس کو مستہم قرار دیتے ہیں۔

امام ترمذیؒ لکھتے ہیں کہ بعض محدثین نے ان کے حافظہ کی ثناء کی وجہ سے اس میں کلام کیا ہے
(کتاب العلل جلد ۲ ص ۲۳) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ جو راوی صحیح کی شرطوں کے مطابق نہیں ہیں۔
ان میں ایک محمد بن اسحاقؒ بھی ہے (مقدمہ نووی ص ۱) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ ابن اسحاقؒ

کی روایت درجہ صحت سے گمراہی ہوئی ہے اور حلال و حرام میں اس سے احتجاج درست نہیں ہے
 (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۶۳) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں ابن اسحاقؒ احکام کی روایات میں حجت نہیں ہے۔
 خصوصاً جب کہ متفرد ہو اور جب کوئی ثقہ راوی اس کے خلاف روایت کرتا ہو تو ابن اسحاقؒ کی روایت
 قابل توجہ ہی نہیں ہو سکتی (درایہ ص ۱۹۳) حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ امام احمدؒ نے ابن اسحاقؒ کی روایت
 کو منکر کلمہ ہے اور اس کو ضعیف بتایا ہے (زاوالمعاد جلد ۱ ص ۱۲۳) علامہ منذریؒ اور حافظ سخاویؒ لکھتے
 ہیں کہ امام احمدؒ نے فرمایا مغازی میں ابن اسحاقؒ کی روایات تو کھٹی جاسکتی ہیں لیکن جیب حلال و حرام
 کا مسئلہ ہو تو اس میں ایسے ایسے راوی (یعنی ثقہ اور ثبت) درکار ہیں (التدریج والتہیج جلد ۴
 ص ۲۹ و فتح المغیث ص ۱۲) قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں کہ ابن اسحاقؒ لیس بحجة لا سیما اذا عنعن
 (نیل الاوطار جلد ۱ ص ۲۳۲) ابن اسحاقؒ کی روایت حجت نہیں ہے خصوصاً جب کہ وہ عنعنہ
 سے روایت کرتا ہو نواب صدیقی حسن خان صاحبؒ ایک حدیث کی تحقیق میں لکھتے ہیں کہ در سندش نیز
 ہمارے محمد اسحاقؒ است و محمد بن اسحاقؒ حجت نیست (دلیل الطالب ص ۲۳۹) حضرت مولانا کشمیریؒ
 احسن صاحبؒ (المتوفی ۱۳۳۹ھ) نے (ایضاح الادلة ص ۵۵) میں ابن اسحاقؒ پر سیر حاصل کلام کیا ہے
 اور ان تمام ریکیک اور ضعیف تاویلوں کے دندان شکن جوابات دیے ہیں جو اس کو ثقہ قرار دینے کے
 لیے اختیار کی گئی ہیں طلبہ ضرور اس کا مطالعہ کریں۔ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ شاید ہی جرح کا کوئی
 ادنیٰ سے اعلیٰ تک ایسا لفظ ملے گا جو جہور محدثینؒ اور ادبائے جرح و تعدیل نے محمد بن اسحاقؒ کے بارے
 میں نہ کہا ہو محمد بن اسحاقؒ فریق ثانی کے نزدیک ثقہ ہے اور حضرت امام ابو حنیفہؒ اور ان کے تلامذہ
 ضعیف میں (رد و الازہلہ ص ۲۳۵) فوا اسحاق۔ حافظ ابن حجرؒ نے نہایت ضعیف اور ریکیک
 تاویلیں کرنے کی بے جا سعی کی ہے تاکہ ابن اسحاقؒ کو قابل اعتبار بنانے کی کوشش کامیاب ہو
 سکے مثلاً یہ کہ سلیمان بن یحییٰ ائمہ جرح و تعدیل میں نہ تھے اور امام مالکؒ نے اپنے الفاظ سے رجوع کر
 لیا تھا وغیرہ مگر یہ سب کوشش بیکار اور کالعدم ہے۔ اگر بالفرض سلیمان بن یحییٰ ائمہ جرح و تعدیل
 میں نہ تھے تو کیا ہشام بن عروہؒ، امام الحرمینؒ، یحییٰ بن القطانؒ، وہیب بن خالدؒ، امام احمدؒ
 بن حنبلؒ، یحییٰ بن معینؒ، علی بن المدینیؒ، جریر بن عبد الحمیدؒ، امام نسائیؒ، خطیبؒ، ابن غیرؒ، داؤد قطنیؒ
 ابو ذر عہؒ اور علامہ ذہبیؒ وغیرہ بھی ائمہ جرح و تعدیل میں نہیں ہیں؟ اور کیا ان سب نے ان

جرمی الزامات سے رجوع کر لیا ہے؟ باقی امام مالک کا رجوع کرنا بھی محض دعویٰ ہی دعویٰ ہے خطیب لکھتے ہیں اہا کلام مالک فی ابن اسحاق فتشہور غیہ خاف علی احد من اهل العلم بالحديث (بندادی جلد ۱ ص ۲۲۴) امام مالک نے ابن اسحاق میں کلام کیا ہے وہ کسی بھی ایسے شخص سے مخفی نہیں ہے جس کو فن حدیث کا علم حاصل ہے امام ابن الجوزی کُفَلِی (الموتوفی، ۵۹ھ) اپنی کتاب الموضوعات میں لکھتے ہیں کہ۔

امام محمد بن اسحاق فہم جروح شہد
بکذبہ مالک و سلیمان الثقی و وہیب
بن خالد و هشام بن عروہ و یحییٰ بن سعید
وقال ابن المديني يحدث عن الجمهور
بأحاديث باطلة (نصب الرأیہ جلد ۲ ص ۲۸)

بہر حال محمد بن اسحاق مجروح ہے اس کے جھوٹا ہونے کی امام مالک، سلیمان تیمی، وہیب بن خالد، ہشام بن عروہ اور یحییٰ بن سعید القطان نے گواہی دی ہے، اور امام ابن المديني فرماتے ہیں کہ وہ جھوٹا روایوں سے باطل حدیثیں بیان کرتا ہے۔

اس سے ثابت ہوا کہ اس شدید قسم کی مفسر جرح سے رجوع کا ثبوت امام ابن جوزی کے علم میں نہیں ہے اور امام سیوطی لکھتے ہیں کہ:-

وكان مالك بن النضر لا يرضاه ويحیی بن
سعید بن القطان لا يروى عنه ويحیی بن
معین يقول ليس هو بحجة و أحمد بن حنبل
يقول يكتب عنه هذا الأحاديث اعني
المغاذي فاذا جأ الحلال والحرام اردنا
قوما هكذا يريد اقوامی منه فاذا
كان لا يحجة به في الحلال والحرام فاولی
ان لا يحجة به في صفات الله سبحانه وتعالى
وانما نقموا علیه في روايته عن اهل
الكتاب ثم عن متعلق الناس وتدل
اسامیہم فاذا روى عن ثقة و یبائن

امام مالک اس کو دیرائے روایت (پند نہیں کرتے تھے اور یحییٰ بن سعید بن القطان اس سے روایت نہیں لیتے تھے اور ابن معین فرماتے ہیں کہ وہ حجت نہیں اور امام احمد قرأتے ہیں کہ اس سے مغازی کی حدیثیں تو لکھی جاسکتی ہیں لیکن حلال و حرام کی روایتوں میں ہم قوی روایوں کو تلاش کریں گے پس جب حلال و حرام میں ابن اسحاق کی روایت حجت نہیں تو صفات اللہ تعالیٰ میں بطریق اولیٰ اس کی روایت حجت نہیں ہو سکتی اور محدثین نے اس پر جو عیب لگایا ہے وہ یہ ہے کہ وہ اہل کتاب کے روایت کرتا ہے اور ضعیف قسم کے لوگوں سے بھی روایت

سماعہ، منہ فیما عہ من الہ دملہ لہ
یرواہ یاساھ
(کتاب الاسماء والصفات ص ۲۹)

کہ آسے اور ان کے ناموں میں تدلیس سے کام لیتے
پس جب وہ ثقہ سے روایت کرے اور سماع کی تصریح
بھی کرے تو ائمہ کی ایک جماعت اس میں مضائقہ
نہیں سمجھتی۔

اس سے معلوم ہوا کہ ام احمد نے ابن اسحاق کو جو حسن الحدیث کہا ہے تو مغازی وغیرہ کی حدیثوں
سے متعلق کہا ہے نہ کہ احکام اور حلال و حرام کی حدیثوں کے بارے میں اور علامہ ذہبی نے سفیان بن
حسین کے ترجمہ میں نقل کیا ہے کہ لایحتاج بہ کتب محمد بن اسحاق یعنی محمد بن اسحاق کی طرح
اس سے بھی احتیاج درست نہیں ہے اور کتاب العلویں اس کو صاحب مناکیر وغرائب بتایا ہے
ائمہ جرح و تعدیل نے ان میں جو کلام کیا ہے وہ فن روایت کے رُوسے ہے اور محض دیانت ہے اس
کو حالت غصہ پر حمل کرنا جیسا کہ مولف خیر الکلام نے ص ۱۹۵ میں کیا ہے صرف رام کہانی ہے اور ص ۱۹۹ و
ص ۲۰۰ میں بحوالہ تحفۃ الاحوذی جلد ۲ ص ۲۵۲ وغیرہ رجوع کے لیے جو قصہ نقل کیا ہے اس سے ان کا صرح
رجوع ہرگز ثابت نہیں ہوتا محض کشیدہ ہاں بعد کے محدثین نے اپنے ظن اور تخیل سے رجوع پر
حمل کیا ہے۔ مگر یہ ان کی اپنی صوابدید ہے مولف خیر الکلام کا ص ۲۱۱ میں ام مالک اور یحییٰ بن سعید
کی جرح کو مفسر قرار دینا اور باقی حضرات کی جرح کو مبہم کہہ کر غلط فہمی کہ نامحض تکمیل قلب کا سامان ہے
غرضیکہ ان تمام حضرات کی جرح مفسر کڑی اور شدید ہے اور کسی کا تاریخی طور پر صراحت کے ساتھ رجوع
ثابت نہیں ہے مولف خیر الکلام کا ص ۲۱۱ میں یہ لکھنا کہ محمد بن اسحاق پر ایک الزام اہل کتاب روایت
لینا بھی ہے حالانکہ اہل کتاب سے روایات لینا کوئی جرم نہیں تو ان کی بے خبری اور غفلت کی
واضح دلیل ہے کہ وہ مطلقاً اہل کتاب کی روایت کو جائز سمجھتے ہیں۔ حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ
تو یہ لکھتے ہیں کہ :-

اقوال الروایۃ عن اہل الکتاب تجوز فیما سبیلہ
سبیل الاعتبار و حیث یکون الامن عن الاختلاط
فی شرائع الدین ولا تجوز فیما سوی ذلک۔
(حجۃ اللہ البالغۃ جلد ۱ ص ۱۸۱)

میں کہتا ہوں کہ اہل کتاب کے روایت الیہ معاملات میں
جہاں غیرت مضمود ہو اور جہاں دین کے احکام میں اختلاط
واقع نہ ہوتا ہو درست ہے، اور اس کے علاوہ ان سے
روایت جائز نہیں ہے۔

اور اسی لیے امام المدینیؒ نے اس کو ضعیف کہا ہے کہ وہ اہل کتاب کے روایت کرتا ہے جیسا کہ تہذیب
التہذیب کے حوالہ سے پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔ اولف خیر الکلام نے جن بعض ائمہ کی بسند ابن اسحاقؒ توثیق
نقل کی ہے تو وہ مسلم ہے مگر وہ صرف تاریخ اور مغازی وغیرہ کے بارے میں نہ کہ صفات اللہ، حلال و
حرام، احکام اور سنن کے بارے میں اور مغازی میں وہ ثقہ بھی ہیں اور امام بھی اس میں نزاع نہیں ہے اور
بلشک حافظ ابن ہمامؒ اور علامہ عینیؒ وغیرہ نے محمد بن اسحاقؒ کی توثیق کی ہے مگر ائمہ جرح و تعدیل کی کڑی
اور سنگین جرح کے مقابلہ میں ان کی توثیق مسلم نہیں ہے۔ فریق ثانی کے شیخ الكل مولانا سید نذیر حسین صاحب
دہلویؒ (المتوفی ۱۳۲۰ھ) لکھتے ہیں کہ۔ اور ضعیف کہنا عزالیؒ کا اور ربیانیؒ کا اور دہلویؒ کا اور صاحب
ہدایہؒ کا اور شیخ ابن الہمامؒ کا اور بعض، لیکوں کا حدیث کو ضعیف نہیں کر دیتا کیونکہ یہ لوگ مقلدین
ہیں ائمہ جرح و تعدیل میں سے نہیں ہیں الی ان قال اب رباح ضعیف کہنا ابن عبد البرؒ کا اور ابوداؤدؒ کا اور
علی بن المدینیؒ کا۔ سوالبتہ جرح ان کا پایہ اعتبار میں ہے لیکن اگر با بیان سبب اور بادل ہو تو معتبر
ہے درجہ بیان سبب ان کا جرح بھی مقبول نہیں ہونے کا الخ (معیار الحق ص ۲۴۲) اور مولانا محمد عبداللہ
صاحب روپڑیؒ (المتوفی ۱۳۵۰ھ) لکھتے ہیں کہ جرح تعدیل تاریخ کی قسم سے ہے اور تاریخ اس
وقت کے لوگوں کی معتبر ہوتی ہے پچھلے لوگ قتال ہوتے ہیں اس لیے پہلے لوگوں کے خلاف کسی
کی جرح تعدیل کا اعتبار نہیں اس کے لیے مقدمہ ابن الصلاحؒ کا مطالعہ مفید رہے گا۔ انشاء اللہ
اللہ (رمود و روایت اور احادیث نبویہ ص ۵۹) رباح محمد بن اسحاقؒ کا مدلس ہونا تو یہ سب کے نزدیک
مسلم ہے چنانچہ علامہ بیہقیؒ، حافظ ابن حجرؒ، قاضی شوکانیؒ، نواب صدیق حسن خاںؒ، مولانا شمس الحقؒ
عظیم آبادیؒ اور مبارکپوری صاحبؒ وغیرہ کو اس کا صاف اقرار ہے۔ دیکھئے جمیع الزوائد
جلد ۱ ص ۱۵۱ و تقریب ص ۳۱۳، نیل الاوطار جلد ۴ ص ۴۳، دلیل الطالب ص ۲۳۹ تعلیق
المعنی جلد ۱ ص ۱۲، ابکا دامن ص ۴۵ و تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۹۱

اعتراض :- مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ محمد بن اسحاقؒ ثقہ ہے اور دلائل یہ ہیں۔
(۱) امام بخاریؒ اس کو ثقہ کہتے ہیں (۲) امام شعبہؒ اس کو امیر المحدثین کہتے ہیں (۳) ابن مدینیؒ
اور احمد بن حنبلؒ وغیرہ اس کو ثقہ کہتے ہیں (۴) اگر یہ ثقہ نہیں تو احادیث اذان، قطع سمرقہ اور
تجیل افطار میں ابن اسحاقؒ کی روایتوں سے احتجاج کیوں کرتے ہیں (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۱۰)

جواب :- مبارکپوری صاحب کے یہ جملہ اعذار بار دہونے کے سبب مطلقاً قابل انتقام نہیں ہیں بشرق کا جواب سنئے (۱) ایسے کذاب اور دجال راوی کے ہائے میں امام بخاری وغیرہ کی رائے کیا وقعت رکھتی ہے؟ خصوصاً جب کہ امام بخاری نے ابن اسحاق کا زمانہ نہیں پایا اور ہشام بن عروہ امام مالک سے اور یحیی القطان وغیرہ اس کا زمانہ پالے والے انتہائی سنگین الزام اس پر عائد کرتے ہیں اور یہ بڑے محتاط اور عارف باسباب الخرج بھی ہیں۔ علاوہ بریں اگر واقعی محمد بن اسحاق ثقہ ہے تو حضرت امام بخاری نے باوجود اشد ضرورت کے صحیح بخاری میں اس سے احتجاج کیوں نہیں کیا؟

کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے۔

یہ حضرت امام بخاری وغیرہ کی ذاتی رائے ہے حق وہی ہے جو جمہور نے کہا ہے چنانچہ ذاب صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں جمہور اہل اسلام کے نزدیک ایسی حدیث سے جو حسن ہو احتجاج صحیح ہے لیکن امام بخاری حدیث حسن سے احتجاج کے قابل نہیں ہیں آگے نواب صاحب لکھتے ہیں والحق ما قالہ الجہود (دلیل الطالب ص ۸۲) حق بات صرف وہی ہے جو جمہور نے کہی ہے قاضی شوکانی نے بھی امام بخاری اور ابن العربی کا یہ مسلک نقل کر کے آگے لکھا ہے والحق ما قالہ الجہود ورنیل الاوطار جلد ۱ ص ۲۲) کہ حق وہی ہے جو جمہور نے کہا ہے (۲) امام شعبہ کی بات اگر محمد بن اسحاق کے ہائے میں محبت ہے تو حیار جعفی و جو قرآۃ خلعت الامام ہی کی ایک روایت کا راوی ہے مگر ہم نے اس سے احتجاج نہ کیا ہے ہائے میں کیوں محبت نہیں ہے؟ امام شعبہ ان کو بھی ثقہ کہتے ہیں دکنیہ تقریر ص ۱۵۸ میزان جلد ۱ ص ۱۶۹ تہذیب جلد ۲ ص ۲۷۱ و توجیہ النظر ص ۲۹۱ وغیرہ علاوہ بریں مبارکپوری صاحب کے نزدیک امیر المحدثین ہونے سے قرین کیسے لازم آتی ہے؟ مبارکپوری صاحب تو لکھتے ہیں کہ علامہ تاج الدین سیوطی نے ابو طاهر فقیہ کو گو شیخ، ادیب، عارف اور امام المحدثین والفقہاء لکھا ہے۔ قلت لا دلالة فی هذا علی کونه ثقة قابلاً للاحتجاج (تتمت الاحوزی جلد ۱ ص ۱۶۹) لیکن میں کہتا ہوں کہ امام المحدثین والفقہاء ہونے سے یہ کیسے لازم آیا کہ وہ ثقہ اور قابل احتجاج بھی تھے، محقق نموی نے ابو عبد اللہ فخریہ دینوری کو کبار محدثین میں لکھا ہے مبارکپوری صاحب ان پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

فان مجرد کونه من کبار المحدثین لا یتلزم ان کے صرف کبار محدثین میں ہونے سے یہ کیسے لازم

کو نہ ثقہ دانتمی بلفظ تحفۃ الاحوذی جلد ۲) آیا کہ وہ ثقہ بھی تھے؟

مبارک پوری صاحب ہی ازراہ بزرگی وانصاف فرمائیں کہ جن کے بارے میں جرح کا ایک لفظ بھی موجود نہ ہو اور علامہ تاج الدین سیکی وغیرہ جیسے اہم اور ثقہ علم ان کو اہم المحدثین اور کبار المحدثین کہیں مگر محمدنا ان کی ثقاہت ثابت نہ ہو سکے اور محمد بن اسحاق کو ائمہ جرح وتعدیل کذاب اور رجال تک کہتے ہوں تو اس کے (بقول اہم شعبر) امیر المحدثین ہونے سے اس کی ثقاہت کیسے ثابت ہو سکتی ہے؟

ٹھوکرین مت کھائیے چلے سنبھل کر دیکھ کر چال سب چلتے ہیں لیکن بندہ پروردگار

(۳) اہم ابن ہدیہ اور اہم احمد بن حنبل وغیرہ کو مطلقاً ابن اسحاق کے موثقین میں شامل کرنا انتہائی غفلت اور طبقات روات سے بے خبری پر مبنی ہے باحوالہ ان کے اقوال نقل کے بدلے میں کہ یہ بھی ابن اسحاق کو مجرد اور ضعیف قرار دیتے ہیں لہذا ان کا ذکر مطلقاً محدثین میں جہالت پر مبنی ہے اہم نووی فرماتے ہیں کہ اگر جرح وتعدیل کا تعارض ہو اور جرح امر خفی پر مطلع ہو چکا ہو جس کی اطلاع محمل کو نہیں تو جرح تعدیل پر مقدم ہے اور یہی محققین اور مجاہد کا مختار ہے (شرح مسلم ج ۱ ص ۲۱) اور نیز وہ کہتے ہیں کہ فانہم متفقون علی انہ لہ یخرج بالضعیف فی الاحکام (ایضاً) یعنی محدثین کرام اس بات پر متفق ہیں کہ ضعیف راوی سے احکام میں احتجاج واستدلال کرنا درست نہیں ہے اور ابن اسحاق پر جرح مفسر اور یابیان سبب اور یہ روایت احکام شرعیہ میں سے ایک حکم سے متعلق ہے اور بھی تو فریق ثانی احناف کی نماز کو بیکار باطل اور کالعدم قرار دے کہ معاذ اللہ تعالیٰ ان کو فی السقر پہنچانے کا اُدھار کھائے بیٹھا ہے اور چیلنج دیتا ہے اندر میں حالات ابن اسحاق کی روایت کی کیا وقعت ہے؟

(۴) علماء احناف نے اذان، قطع سرقہ اور تعجیل افطار وغیرہ کے بارے میں اگر محمد بن اسحاق سے استدلال کیا ہے تو کیا صرف استدلال ہی کیا ہے یا فریق ثانی کو مباہلہ اور مضہین عمل ہونے کا چیلنج بھی کیا ہے؟ اور کیا محمد بن اسحاق کی روایات کو لے کر تمام ہر دے زمین کے غیر مقلدوں پر اشتہاری رعب بھی قائم کرنے کی کوشش کی ہے؟ اور کیا یہ کہا ہے کہ فریق ثانی کا فلاں فلاں عمل ناقص اور بیکار باطل اور کالعدم ہے؟ اگر محمد بن اسحاق جیسے ضعیف اور کمزور راوی کی روایت کو احناف نے دلیل بنا کر ایسا کیا ہے تو خطا کی ہے اور کیا احناف نے محمد بن اسحاق کی روایت کو نص قرآنی اور

صحیح احادیث کے خلاف حجت سمجھا ہے اگر احاطہ نے اس کی روایت کو کسی موقع پر بطور حجت بھی پیش کیا ہو تو یقین جاتے کہ تمام روئے زمین کے غیر مقلدین کو لٹکارا اور کھلا چیلنج بھی ہرگز نہ کیا ہوگا اور نہ حلفیہ طور پر ان کو بے عمل کہا ہوگا؛ انصاف شرط ہے باقی جو حدیثیں مبارکہ پوری صحابہؓ نے ہماری دلیلیں تصور کر لی ہیں ان کی کوتاہ فہمی ہے ہم سے پوچھئے کہ ان مسائل میں ہمارے پاس کون سی حدیثیں موجود ہیں پھر آپ کو کچھ کہنے کا حق ہے۔ یہ کاوشیں بے سبب ہیں کیسی کہورتوں کی کچھ انتہا بھی زبان رکھتے ہیں ہم بھی آخر کبھی تو پوچھو سوال کیا ہے مسئلہ اذان :- علماء احناف کی یہ تحقیق ہے کہ اذان بھی دوسرے کلمات پر مشتمل ہے اور اقامت بھی بالفاظ دیگر اذان میں ترجیح نہیں اور اقامت و تکبیر میں ایسا نہیں ہے بطور نمونہ چند حدیثیں ملاحظہ ہوں۔

پہلی حدیث :- امام ابو عوانہؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے عمر بن شیبہؓ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے عبد الصمد بن عبد الوارثؒ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے شیبہؓ نے بیان کیا وہ مغیرہؓ سے اور وہ شعبیؓ سے اور وہ حضرت عبد اللہ بن زید انصاریؒ سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں۔

سمعت اذان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فكان اذانه واقامته مثني مثني

میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی اذان سنی آپ کی اذان اور آپ کی اقامت دوسرے دوسرے کلمات پر مشتمل تھی۔

(ابو عوانہ جلد ۱ ص ۳۳)

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی اذان اور تکبیر سے آپ کے مؤذن اور مکیب کی اذان و اقامت مراد ہے کیونکہ آپؐ نے خود کبھی اذان نہیں کہی حضرت عبد اللہ بن زید انصاریؒ جلیل القدر صحابی ہیں امام شعبہؒ، مغیرہ بن مقسمؒ اور شعبیؒ کا ذکر جلد اول میں ہو چکا ہے کہ وہ سب ثقہ ثبت اور حجت تھے، عمر بن شیبہؓ کو امام دارقطنیؒ، خطیبؒ، مازنیؒ، اور مسند ثقہ کہتے ہیں محمد بن سہلؒ اور ابو حاتمؒ ان کو صدوق کہتے ہیں ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۷ ص ۶۶) عبد الصمد بن عبد الوارثؒ کو ابن نمیرؒ اور ابن قانعؒ ثقہ کہتے ہیں، ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور حاکمؒ ان کو ثقہ اور مامونؒ کہتے ہیں، ابن مدینیؒ کہتے ہیں کہ شعبہؓ کی روایت میں وہ ثبت تھے ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (ایضاً جلد ۱ ص ۲۲) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں ثبت فی شعبہ۔

(تقریب ص ۲۷) یہ روایت بھی امام شعبہ ہی سے ہے۔

دوسری حدیث بذریعہ الزقاق فرماتے ہیں کہ ہم سے معمر نے بیان کیا وہ حادثے سے اور وہ ابراہیم سے اور وہ اسود بن یزید سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ حضرت بلال رضی اللہ عنہ حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم کے مؤذن تھے، کان یثنی الاذان ویثنی القامۃ (طحاوی ص ۲۶) و فیلی جلد ۱ ص ۲۶) وہ اذان اور اقامت دوسری دوسری کہا کرتے تھے اس روایت کے تمام راوی ثقہ ہیں اور پہلے مختلف مقامات میں ان کے تراجم نقل کئے جا چکے ہیں البتہ امام ابن جوزی وغیرہ نے یہ اعتراض کیا ہے کہ اسود بن یزید کی حضرت بلال سے سماعت ثابت نہیں ہے لیکن ان کا یہ اعتراض غلط ہے علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ اسود بن یزید کی حضرت معاذ، حضرت ابن مسعود، حضرت حذیفہ اور حضرت بلال سے سماعت ثابت ہے (تذکرہ جلد ۱ ص ۴۸)۔

تیسری حدیث :- حضرت عبداللہ بن زید کی روایت میں یہ آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے مؤذن نے فاذن مثنیٰ واقام مثنیٰ (مصنف ابن ابی شیبہ جلد ۱ ص ۱۳۶ طحاوی جلد ۱ ص ۱۵۸ سنن الکبیری جلد ۱ ص ۴۲ محلی جلد ۲ ص ۱۵۸) اذان بھی دوسری دوسری کہی اور اقامت بھی دوسری دوسری کہی علامہ ابن صرم لکھتے ہیں ہذا اسناد فی غایۃ الصحۃ (جلد ۱ ص ۱۵۸) کی یہ سند اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے۔

چوتھی حدیث :- عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ عبداللہ بن زید سے روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے فاذن مثنیٰ مثنیٰ ثم قعد ثم اقام مثنیٰ مثنیٰ (سنن ابی جلد ۱ ص ۲۶) مؤذن نے دوسری دوسری اذان کہی پھر بیٹھ گیا پھر اٹھ کر دوسری دوسری کلمات سے اقامت اور تکبیر کہی اس کے بھی تمام راوی ثقہ ہیں، امام بیہقی نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ کی ملاقات عبداللہ بن زید سے نہیں ہوئی مگر یہ اعتراض باطل ہے کیونکہ خطیب بغدادی وغیرہ لکھتے ہیں کہ عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ ثقہ تابعی تھے اور اسلئے میں ان کی ولادت ہوئی ہے۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۲) اور عبداللہ بن زید کی وفات جمہور کے نزدیک ۳۳ھ میں ہوئی ہے۔ (تہذیب جلد ۵ ص ۲۲۲) پندرہ سال کے اس عرصہ میں امکان تقاریر یقینی ہے (الجمہور النقی فی الروایۃ البیہقی جلد ۱ ص ۲۶) اور جمہور کے نزدیک اتصال سند کے لیے امکان تقاریر ہی شرط ہے، دیکھئے صحیح مسلم شریف

کا مقدمہ۔ مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ کیونکہ صحت حدیث کے لیے صرف استاد اور شاگرد کی ملاقات کا ممکن ہونا کافی ہے عدم ثبوت سے نفی لازم نہیں آتی (ملفوظہ ۲۲۲)۔

پانچویں حدیث :- ایک حدیث کے الفاظ یہ ہیں کہ جس اذان (اور اقامت) کا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اجرا فرمایا الاذان مثنیٰ مثنیٰ والاقامۃ مثنیٰ مثنیٰ۔ اس اذان اور اقامت کے الفاظ دوہرے دوہرے تھے۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں اسنادہ صحیح (درایہ صلا) کہ اس روایت کی سند صحیح ہے۔

چھٹی حدیث :- حضرت ابو جحیفہؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے اذان بلالؓ للنبی صلی اللہ علیہ وسلم مثنیٰ مثنیٰ واقام مثنیٰ مثنیٰ ذلك رجع الزوال جلد ۲۳ ورواہ ثقات) حضرت بلالؓ نے جو اذان کہی اس کے کلمات دوہرے دوہرے تھے اور اقامت بھی اسی طرح تھی۔

ساتویں حدیث :- حضرت بلالؓ مؤذن جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اذان اور اقامت کے الفاظ مدتین مرتبہ دوہرے دوہرے ہوتے تھے (المجہد النقی جلد ۴ ص ۴۲۵) اس کے تمام راوی ثقہ اور ثبت ہیں اور جلد اول میں ان کے تراجم نقل ہو چکے ہیں، یہ تمام روایات صحیح ہیں اور ان میں کسی کی سند میں محمد بن اسحاقؒ موجود نہیں ہے مگر مبارکپوری صاحب سود فہم کی وجہ سے یہ سمجھے بیٹھے ہیں کہ احناف کا استدلال ابو داؤد وغیرہ کی اس روایت سے ہے جس کی سند میں محمد بن اسحاقؒ ہے، باقی اس باب کی مختلف روایات کی تطبیق اور ترجیح کا یہ مقام نہیں ہے۔

نصاب سرقہ کا مسئلہ :- تمام اہل اسلام کا اس امر پر اتفاق ہے کہ چور کا ہاتھ نص قرآنی کے تحت قطع کیا جائے گا لیکن کتنی مالیت کی چوری ہو تو ہاتھ کاٹا جائے گا؟ اس میں حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری میں بیسٹل مذاہب نقل کئے ہیں حضرت امام ابو حنیفہؒ کی تحقیق یہ ہے کہ قطع یہ کا ادنیٰ نصاب دس درہم ہے (ہاتھ کی قیمت جب کہ وہ امین تھا بہت کافی تھی مگر جب اس نے خیانت کا ارتکاب کیا تو کوڑی کے مول درہم لےا کانت امینۃ کانت ثمینۃ فلما خانت هانت)۔

آج اس دور تمذیب و تمدن میں جب کسی اعلیٰ حاکم کے خلاف ناکام الزام قتل کی سزا سنائے موت ہو سکتی ہے تو بالفعل خدا تعالیٰ کی نافرمانی کرنے والے اور قانون شکن کا ہاتھ کیوں نہیں کاٹا جاسکتا اگر

علماء احناف نے محمد بن اسحاقؒ کی روایت سے اس باب میں استدلال کیا ہے تو فریق ثانی کو کب
مبارکہ کا چیلنج کیا ہے؟ یا کب ان کے عمل کو باطل اور کالعدم قرار دیا ہے؟ یا کب تمام دنیا کے
باشندگان کو لٹکار کر ان پر اشتہاری رعب قائم کیا ہے؟ باوجود اس کے کہ بالاتفاق میدان جہاد
اور قحط سالی وغیرہ کے موقع پر چور کا ہاتھ نہیں کاٹا جاتا۔ ہم پھر بھی یہ پیش کش کرتے ہیں کہ فریق ثانی
ربع دینار کے نصاب کو ہی حکومت وقت سے اجرا کرتے ہیں ان کے ساتھ ہیں آخر باطل اور غیر معصوم
قانون کے بجائے حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی حدیث ہی پر تو عمل ہو گا۔ لیکن مبارک پوری صاحبؒ
نے اس مقام پر بھی ٹھکر کھائی ہے۔ احناف کا استدلال اس روایت سے ہے ملاحظہ کیجئے۔

امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن بشرؒ نے بیان کیا وہ عبد الرحمنؒ سے روایت کرتے ہیں وہ
فرماتے ہیں کہ ہم سے سفیانؒ نے بیان کیا وہ منصورؒ سے وہ مجاہدؒ سے اور وہ حضرت امینؒ سے روایت
کرتے ہیں قال لم تکن تقطع اليد علی عهد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم الا فی ثمن النجین و قیمتہ دینار (نسائی جلد ۲ ص ۲۵۵) وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں ڈھال کی قیمت میں ہاتھ کاٹا جاتا تھا اور ڈھال کی قیمت ایک
دینار ہوتی تھی حضرت امینؒ صحابی ہیں اور بقیہ جملہ روایات محمد بن بشرؒ عبد الرحمنؒ بن مسددؒ، امام
سفیانؒ، منصورؒ اور مجاہدؒ کے تراجم جلد اول میں اپنے اپنے موقع پر عرض کئے گئے ہیں کہ تمام ثقہ ثبوت
اور محبت تھے، امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے ہارون بن عبد اللہؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم
سے اسود بن عامرؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے حسن بن حیؒ نے بیان کیا وہ منصورؒ سے اور
وہ حکمؒ سے اور وہ عطاءؒ اور مجاہدؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ دونوں حضرت امینؒ سے وہ
فرماتے ہیں۔

یقطع السارق فی ثمن النجین وکان ثمن النجین	کہ چور کا ہاتھ ڈھال کی قیمت اور مالیت کے سوا قرمال
علی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم	میں کاٹا جاتے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
دینار و عشرة دراهم (نسائی جلد ۲ ص ۲۵۵)	کے زمانہ مبارک میں ڈھال کی قیمت ایک دینار یا دس درہم ہوتی تھی

ہارون بن عبد اللہ (ثقة تھے ص ۳۷۸) امام نسائی فرماتے ہیں وہ ثقہ تھے ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب ص ۱۹۱) اور حکم بن عنبہ بھی ثقہ اور ثبت تھے (تذکرہ ص ۱۱۱) اور باقی سب روایات ثقہ اور ثبت ہیں اور جلد اول میں حسن بن صالح بن حمی وغیرہ کے تراجم نقل کئے جا چکے ہیں امام نسائی فرماتے ہیں کہ ہم سے محمود بن غیلان نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے معاویہ ابن ہشام نے بیان کیا وہ صفیان (ثوری) سے اور وہ منصور (بن معمر) سے اور وہ مجاہد سے اور وہ عطاء سے اور وہ حضرت ایمن سے روایت کرتے ہیں۔ قال لا یقطع النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم السارق الا فی ثمن المجن وثمن المجن یومئذ دینار (نسائی ص ۲۲۵) وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ڈھال کی قیمت سے کم چوری کے مال میں چور کا ہاتھ نہیں کاٹا اور ڈھال کی قیمت اس زمانہ میں ایک دینار تھی محمود بن غیلان کو امام نسائی اور مسلمہ ثقہ کہتے ہیں ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۶۵) حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۳۳۴) معاویہ بن ہشام کو ابو حاتم اور ساجی صدوق کہتے ہیں ابو داؤد ان کو ثقہ کہتے ہیں ابن حبان اور ابن شاہین ان کو ثقات میں لکھتے ہیں ابن سعد ان کو صدوق اور کثیر الحدیث کہتے ہیں (تہذیب ص ۲۱۹) کسی نے ان کے متعلق یہ کہا تھا کہ وہ ستر وک ہیں علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔ قلت هذا خطأ منك ما تدرکہ احد (میزان جلد ۳ ص ۱۸۱) میں کہتا ہوں اے قائل تیرا یہ قول سراسر خطا ہے ان کو کسی نے ترک نہیں کیا عطاء بن ابی رباح ثقہ فقیہ اور محفل تھے (تقریب ص ۲۶۲) بقیہ روایات کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے یہ ہیں وہ صحیح احادیث جن سے علماء احناف نے ادنیٰ نصاب سرفہ کے بلے میں (جس میں چور کا ہاتھ کاٹا جاتا ہے) استدلال کیا ہے اور ان میں سے کوئی نہ ایسی نہیں جس میں محمد بن اسحاق ہو۔ اور یہ روایت دارقطنی جلد ۲ ص ۳۶۹ سنن الکبریٰ جلد ۸ ص ۲۵۴ مستدرک جلد ۴ ص ۳۷۹ اور طحاوی جلد ۲ ص ۹ وغیرہ حدیث کی کتابوں میں موجود ہے۔ امام نسائی اور امام بیہقی وغیرہ نے یہ کہلے کہ ایمن صحابی نہیں ہیں لہذا ان کی روایت مرسل ہوگی لیکن یہ اعتراض بے کار ہے اولاً اگر مرسل بھی ہو تب بھی جمہور محدثین کے نزدیک حجت ہے اس پر جلد اول میں سیر حاصل بحث کی جا چکی ہے وثانیاً محمد بن اسحاق (فریق ثانی کے امیر المحدثین) اور علامہ ابن سعد، حافظ ابو القاسم لغوی، محدث ابو نعیم،

حافظ ابن مندہ حافظ ابن قانع اور امام ابن عبد البر وغیرہ سب ان کو صحابی کہتے ہیں (زیلعی جلد ۲ ص ۲۵۷) علامہ ذہبی بھی ان کا شمار صحابہ میں کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ یہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خاضنہ (جس نے آپ کی بچپن میں پرورش کی تھی) حضرت ام یمن کے صاحبزادے تھے (تجوید اسماء الصحابة جلد ۱ ص ۳۳) ابن اسحاق کا یہ بیان ہے کہ غزوہ حنین میں ان کی شہادت ہو چکی تھی لیکن یہ صحیح نہیں ہے۔ امام طحاوی فرماتے ہیں کہ یہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد عرصہ تک زندہ رہے ہیں (المجموع النفعی جلد ۸ ص ۲۵۸ علی السنن) حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں کہ عطاء کی امین و سے روایت اگر مدلس نہ ہو تو اس بات کی واضح دلیل ہے کہ امین آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد عرصہ تک زندہ رہے ہیں (الابتداء جلد ۵ ص ۳۱۳) الحاصل حضرات محدثین کرام کے قواعد کے لحاظ سے اس روایت کے صحیح اور حجت ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے ہاں البتہ زمانے والے کے منوانے کا ہمارے پاس کوئی ذریعہ نہیں ہے امام طبرانی (اپنے معجم وسط میں) محمد بن نوح بن حرب سے اور وہ خالد بن مہران سے اور وہ ابو مطیع سے اور وہ قاسم بن عبد الرحمن سے اور وہ اپنے والد عبد الرحمن سے اور وہ حضرت عبد اللہ بن مسعود سے روایت کرتے ہیں، وہ فرماتے ہیں:-

عن النبي صلى الله عليه وسلم قال لا قطع الا في عشرة دراهم (نصب الراية ص ۲۵۹) کم میں چور کا پانچ نہیں کاٹا جاسکتا۔

امام طبرانی وغیرہ نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ اس روایت کو بیان کرنے میں ابو مطیع متفرغ ہے اور وہ کمزور تھا لیکن مولانا شمس الحق صاحب عظیم آبادی لکھتے ہیں کہ امام محمد بن الحسن (جو بقول امام دارقطنی ثقافت اور حفاظ میں تھے) اس روایت کے بیان کرنے میں ابو مطیع کے متابع ہیں (تعلیق المغنی ص ۲۶۹) یہ روایت امام دارقطنی (ص ۲۶۹) وغیرہ نے بھی بیان کی ہے، ابہر حال احناف کا مسلک اس میں بھی قوی ہے۔

تعمیل افطار کا مسئلہ: تعمیل افطار جمہور اہل اسلام کا مسلک ہے احناف کا اس مسئلہ میں کسی سے کوئی اختلاف نہیں ہے اور جمہور حضرت سہل بن سعد کی مرفوع اور صحیح روایت پیش کرتے ہیں۔

قال لا يزال الناس بخير ما عجلوا الفطر (بخاری جلد ۱ ص ۲۶۳) و مسلم جلد ۵ ص ۲۵) کہ امت اس وقت تک بھلائی سے موصوف ہے گی جب تک روزہ افطار کرنے میں جلدی کرے گی، نہ اس روایت میں ابن اسحاق ہے اور نہ اس کی صحت میں کلام ہو سکتا ہے کیونکہ یہ متفق علیہ

حدیث ہے مبارکپوری صاحب نے بلا وجہ ابن اسحاق کی روایت کی آڑ لی ہے۔

محمد بن اسحاق کی تحدیث اور متابعت

حضرات محدثین کرام کا یہ قاعدہ اور اصول ہے اگر ثقہ راوی ہو اور اس پر صرف تدلیس کا الزام عالم کیا گیا ہو تو اس کی تحدیث سے یا کسی اور ثقہ راوی کی متابعت سے یہ الزام رفع ہو جائے گا۔ اسی طرح اگر کسی راوی میں معمولی ضعف اور کمزوری ہو اور کوئی ثقہ یا قریب بہ ثقہ راوی اس کی متابعت کرے تو اس کی روایت تعدد طرق کی وجہ سے حسن لغیرہ کے درجہ کو پہنچ سکتی ہے۔ فریق ثانی نے محمد بن اسحاق سے متعلق اس قاعدہ سے فائدہ اٹھانے کی کوشش کی ہے مگر بالکل بے سود ہے چنانچہ مولانا شمس الحق صاحب اور مبارکپوری صاحب وغیرہ نے یہ کہا ہے کہ محمد بن اسحاق نے تحدیث کی ہے۔ (داو قطنی جلد ۱ ص ۱۲۱ و سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۳ و مسند احمد جلد ۵ ص ۳۲۲) لہذا اس کی روایت قابل قبول ہو سکتی ہے (تعلیق المعنی جلد ۱ ص ۱۲۱ و تحقیق الکلام ص ۱۵۵) اگر محمد بن اسحاق ثقہ ہوتا اور اس پر صرف تدلیس کا الزام ہوتا تو پھر یہ بات صحیح تھی کہ اس کی تحدیث سے تدلیس کا شبہ جاتا رہتا مگر وہ تو پر ہے درجہ کا ضعیف کمزور اور متردک ہے لہذا وہ تحدیث بھی کرتا ہے اس کی روایت کو کون سنتا ہے؟ وعلیٰ هذا القیاس اگر اس میں معمولی کمزوری اور ضعف ہوتا اور اس کا کوئی ثقہ متابع موجود ہوتا اور اس کی سند بھی صحیح ہوتی تو الگ بات تھی مگر آپ سُن چکے ہیں کہ ائمہ جرح و تعدیل نے جرح کے انتہائی اور سنگین الفاظ (کذاب و دجال وغیرہ) اس کے حق میں استعمال کئے ہیں اور ان ائمہ کی اکثریت اس بات پر متفق ہے کہ ابن اسحاق کی روایات حلال و حرام احکام و سنن میں تو مطلقاً قابل قبول ہی نہیں ہیں اس لیے اس کی متابعت کا سرے سے سوال ہی پیدا نہیں ہوتا معذرتاً آپ ان روایات پر اور ان کے سند کے روات پر سرسری نگاہ ڈال لیجئے تاکہ آپ کو یہ بھی معلوم ہو جائے کہ محمد بن اسحاق کے متابع اور جن سند سے متابعت ثابت کی جاتی ہے ان میں کیسے کیسے شیر خفتہ ہیں؟

ہر بیشہ کمال مبرکہ خالی است شاید کہ پلنگ خفتہ باشد
متابعت کی پہلی روایت

۱۸ بیہقی اپنی سند سے بطریق عبید اللہ بن سعید بن کثیر بن عقیل روایت کرتے ہیں اور وہ ابراہیم

بن ابی یحییٰ سے اور وہ یزید بن یزید بن جابر سے اور وہ محمول سے روایت کرتے ہیں (کتاب القراءۃ ص ۳)
 حدیث کا مضمون وہی ہے جو پہلے گذر چکا ہے اس سند میں یزید بن یزید محمد بن اسحاق کا متابع ہے اگرچہ
 بعض محدثین اس میں کلام کرتے ہیں لیکن زیادہ تر اس کی توثیق کے قائل ہیں۔ اس میں عبید اللہ
 بن سعید بن کثیر بھی ہیں جن میں امام ابن حبان اور محدث ابن عدی کلام کرتے ہیں۔ (لسان
 رح ۲ ص ۱۶ وج ۴ ص ۳۱) اور دوسرا راوی اس میں ابراہیم بن ابی یحییٰ ہے۔
 علامہ ذہبیؒ ان کو احد الضعفاء کہتے ہیں یحییٰ ابن سعید کا بیان ہے کہ میں نے امام مالک سے سوال
 کیا کیا وہ حدیث میں ثقہ ہے؟ امام مالک نے فرمایا کہ حدیث میں تو کیا ثقہ ہو تا دین میں بھی قابل اعتبار
 نہ تھا، قطانؒ کہتے ہیں کہ وہ کذاب تھا امام احمد فرماتے ہیں کہ محدثین نے اس سے روایت ترک کر دی
 ہے اور وہ ایسی بے بنیاد روایتیں کیا کرتا تھا جن کی کوئی اصل نہیں ہوتی۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ امام
 ابن مبارکؒ اور دیگر محدثین نے اس سے روایت ترک کر دی تھی۔ ابن معینؒ کہتے ہیں کہ وہ کذاب
 اور رافضی تھا۔ علی بن مدینیؒ کہتے ہیں وہ کذاب تھا۔ امام نسائیؒ اور دارقطنیؒ اس کو متردک کہتے ہیں
 (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۲۱) اس سند سے فریق ثانی محمد بن اسحاقؒ کی متابعت ثابت کرتا ہے افسوس
 اور تعجب ہے۔

دوسری روایت :۔ اسی مضمون کی ایک روایت امام دارقطنیؒ اور امام بیہقیؒ نے نقل کی ہے اور
 اس میں زبیدیؒ کو محمد بن اسحاقؒ کا متابع بتلایا ہے (دارقطنی ج ۱ ص ۱۲۱ و کتاب القراءۃ ص ۱۵) لیکن
 سند کی مدار بقیہ پر ہے، امام عبد اللہ بن مبارکؒ فرماتے ہیں کہ بقیہ بن ولید صدوق تو تھا مگر ہر کردہ
 سے روایت کر لیا کرتا تھا، ابن عیینہؒ فرماتے ہیں کہ احکام میں اس کی کوئی روایت نہیں قبول کی جا
 سکتی ہاں فضائل کا باب الگ ہے ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے ابو
 مسہر غسانیؒ کہتے ہیں کہ بقیہؒ کی حدیثیں صحیح نہیں ہوتیں ان سے بہر حال اجتناب کرنا چاہیے امام
 بیہقیؒ کہتے ہیں کہ تمام محدثین کا اتفاق ہے کہ بقیہؒ حجت نہیں ہے عبد الرحمنؒ کہتے ہیں کہ اس سے
 احتجاج صحیح نہیں ہے (میزان جلد ۱ ص ۱۵۲ و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۴۴) نواب صاحب
 لکھتے ہیں کہ دروے جماعتے سخن کردہ (بدور الاہالیہ ۲۶۹) امام دارقطنیؒ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ
 متابعت کی اس روایت کی درود مدار سالم بن نوحؒ پر ہے جو کمزور ہے پھر اس کی متابعت کا کیا اعتبار

ہے؟ (جلد ۱۲۵) اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ بے شک حسن بن عمارہ نے ابو حنیفہؒ کی متابعت کی ہے لیکن اس کی متابعت کا عدم ہے کیونکہ یہ متردک ہیں (بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۳۷) فرق ثانی کے نزدیک حضرت امام ابو حنیفہؒ کی متابعت میں تو حسن بن عمارہؒ کی روایت کا عدم ہے مگر انہوں نے کہ محمد بن اسحاقؒ ایسے کذاب و دجال کی متابعت ایسے راویوں کی سند سے جو محضین کے نزدیک قابل احتجاج ہی نہیں ہیں بالکل صحیح ہے فوالسفا علاوہ ہمیں امام دارقطنیؒ اور امام بیہقیؒ اس کو مرسل کہتے ہیں اور ہم نے نزدیک بلکہ مہمور محدثین کے نزدیک مرسل حجت ہے جس کی بحث جلد اول میں گذر چکی ہے لیکن فرق ثانی کے نزدیک مرسل حجت نہیں ہے امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ مرسل سے حجت درست نہیں ہے (جزأ القراءة ص ۱) امام بیہقیؒ لکھتے ہیں وہ وضعیف من حیث انہ مرسل (کتاب القراءة ص ۱۳) نواب صاحب لکھتے ہیں و مرسل از قسم ضعیف است (دلیل الطالب ص ۲۹۳) دوسری جگہ لکھتے ہیں و مرسل حجت نیست (بدور الاصلہ ص ۶۹) اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں - والمرسل وان كان حجة عند الحنفية لكن المحقق انه ليس بحجة (تحفة الاحوذی جلد ۱ ص ۳۶۵) احناف مرسل کو حجت کہتے ہیں لیکن حق یہ ہے کہ مرسل حجت نہیں ہے - پھر یہ روایت ان کے نزدیک کیسے صحیح اور قابل حجت ہو سکتی ہے؟ مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ محقق مذہب محدثین کے ہاں ہی ہے کہ مرسل حجت نہیں ہوتی الخ (ص ۴۷۸)

تیسری روایت ۱۰ مبارکپوری صاحب کتاب القراءة ص ۷۷ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ ملک شام کے ثقہ راوی محمد بن اسحاقؒ کے متابع ہیں (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۵) و ابکار المنن ص ۱۲۸) لیکن اس سند میں ایک راوی محمد بن ابی السریؒ ہے اعلاء السنن جلد ۱ ص ۹ میں اس کا نام محمد بن متوکلؒ نقل کیا گیا ہے اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی چند حدیثیں ہیں جو منکر خیال کی جاتی ہیں - (میزان جلد ۲ ص ۱۲۸) ابو حاتمؒ انکو حسین الحدیث کہتے ہیں ابن عدیؒ ان کو کشید الخلط کہتے ہیں اور مسلم بن قاسمؒ ان کی توثیق کرتے ہوئے بھی ان کو کثیر الوہم کہتے ہیں ابن وضاحؒ ان کو کثیر الخفظ اور کثیر الخلط کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۱۲۵) دوسرا راوی اس سند کا علامہ ابن الحارثؒ ہے امام ابو داؤدؒ کہتے ہیں کہ اس کا حافظہ متغیر ہو چکا تھا امام بخاریؒ اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۱۲۸) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ جس راوی کو امام بخاریؒ منکر الحدیث کہتے ہوں

اس سے احتجاج جائز نہیں ہے حوالہ پہلے نقل کیا جا چکا ہے تیسرا راوی اس سند کا احمد بن عمیر بن جوصاً ہے علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ اس کی چند حدیثیں غریب ہیں، دارقطنی کہتے ہیں کہ یہ قوی نہیں حمزہ کتانی نے اس سے بالکل روایت ترک کر دی تھی (میزان جلد ۱ ص ۵۹) محدث زبیر بن عبد الواحد اس کو ضعیف سمجھتے تھے (لسان جلد ۱ ص ۲۴) مؤلف خیر الکلام نے ص ۲۱۶ میں اس کا یہ ناکام جواب دیا ہے کہ یہ جرح مبہم ہیں پھر آگے ان روایت کے بارے بعض توضیحی کلمات نقل کئے ہیں الجواب اصول حدیث میں اس امر کی صراحت ہے کہ کثیر الغلط، کثیر الوهم ہونا جرح مفسر ہے۔ اور ایسے راوی کی حدیث مردود روایتوں میں شامل ہے اور امام بخاریؒ کا منکر الحدیث کہنا تو اپنی جگہ مستقل شدید جرح ہے۔

چوتھی روایت :- امام دارقطنیؒ، حاکمؒ اور ہیثمیؒ ایک روایت نقل کرتے ہیں جس میں سعید بن عبد العزیز تنوخیؒ کو محمد بن اسحاقؒ کا متابع کیا گیا ہے۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۱، مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۸۔ سنن البیہقی ص ۱۶۵ جلد ۲) لیکن اس سند کی مدار ولید بن مسلمؒ پر ہے، امام احمدؒ اس کو کثیر الخطا کہتے ہیں امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ وہ ابو السقر سے روایتیں لیا کرتا تھا اور ابو السقر کذاب تھا ابو السقرؒ کہتے ہیں کہ وہ امام اوزاعیؒ کی روایتیں کذابین سے لیا کرتا تھا۔ دارقطنیؒ کا بیان ہے کہ وہ ضعیف اور کمزور راویوں کے نام ساقط کر دیتا تھا اور اوزاعیؒ وغیرہ کے نام ساتھ جوڑ دیتا تھا ابو داؤدؒ کہتے ہیں کہ دس حدیثیں اس نے ایسی بیان کی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں ہے۔ امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اسکی مسموع وغیر مسموع تمام روایتیں غلط ملط ہو چکی تھیں اور بہت سی روایتیں اس کی منکر ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۵۴) مؤلف خیر الکلام نے یہ کہا کہ امام ذہریؒ اور ابن جریرؒ کی روایت میں اس پر جرح ہے اور یہاں سعیدؒ سے روایت کر رہا ہے اور بعض ائمہ نے اس کی توثیق اور توصیف کی ہے (محصلہ ص ۲۱۸، ۲۱۹) الجواب :- امام احمدؒ وغیرہ نے تصریح فرمادی ہے کہ اسکی روایتیں غلط ملط ہو چکی تھیں مسموع وغیر مسموع میں کوئی تمیز نہیں تو پھر حدیثنا اور سعیدؒ وغیرہ کی آڑ لینا بالکل بے سود ہے۔

پانچویں روایت :- دارقطنی ص ۱۲۱، ہیثمی ص ۱۶۴ اور تلخیص الجبریت ص ۸ وغیرہ میں زید بن داؤدؒ کو محمد بن اسحقؒ کا متابع بتایا ہے لیکن اس کی ایک سند میں ابیثم بن حمیدؒ وغیرہ بعض محدثین کے نزدیک مکمل فیہ راوی ہیں علاوہ بریں اس میں عن مکحول عن نافع الخ ہے اور ان دونوں کے

معتبر کلام آرہا ہے اور دوسری سند میں محمد بن مبارک ہے علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں احادیثہ تستنکر
(بحوالہ تہذیب جلد ۹ ص ۲۴۹) کہ اس سے منکر روایتیں بھی مروی ہیں اور ایک تیسری سند میں یحییٰ بن
عبد اللہ بن الضحاک ہے (یہ دونوں سندیں دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۵ میں موجود ہیں) امام ابو حاتمؒ اس
کو ساقط الاحتجاج کہتے ہیں، ابن عدنیؒ کہتے ہیں اشرا للضعف علی حدیثہ بکینہ ضعف اور
کمزوری کا نشان اس کی حدیث پر بالکل آشکارا ہے محدث خلیلؒ بھی ان پر محدثین کا طعن نقل کرتے
ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۴۹) مولف خیر الکلام نے لکھا ہے کہ اس کی جرح مسلمؒ ہے مگر متابعت
میں کوئی عرج نہیں (ص ۲۲۱) یہ ہے فریق ثانی کے وکیل اعظم اور محدث خلیلؒ کا استدلال؛ سبحان اللہ
تعالیٰ ثقہ راویوں کی حدیث تو ان کے نزدیک مسلمؒ نہیں جیسا کہ جلد اول میں مفصل عرض کیا گیا ہے اور
ضعیف حجت ہیں، رہا امام دارقطنیؒ کا اس سند کو حسن کہنا اور روایت کی توثیق کہ تاثر لاحقہ مل ہے،
امام دارقطنیؒ کا قاعدہ ہی جیسا ہے جو آگے آرہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔

قارئین کرام! آپ نے ائمہ جرح و تعدیل کی زبانی محمد بن اسحاقؒ کا رتبہ اور درجہ بھی ملاحظہ کر
لیا کہ وہ اس کو کذاب اور دجال وغیرہ کہتے ہیں اور جو راوی اس کی متابعت میں پیش کئے گئے ہیں
اور جو سندیں اس کی متابعات کی ہیں ان میں بھی کذاب، متروک، منکر الحدیث لایجوز بہ
الاحتجاج۔ ساقط الاعتبار، ضعیف، کمزور اور غیر معتبر راوی ہیں جن کی کوئی روایت فی نفسہ
معتبر نہیں ہو سکتی چہ جائیکہ نص قرآنی اور صحیح اور مرفوع احادیث کے مقابلہ میں قبول کی جائے
حاشا وکلا ثم حاشا وکلا۔

دوسرا جواب :- اس روایت میں ایک راوی محمولؒ بھی ہیں یہ معیار می ثقہ بھی نہ تھے نیز
مدرس بھی ہیں امام حاکمؒ لکھتے ہیں :- ان عامۃ حدیث مکحول عن الصحابة حوالہ
(معرفت علوم الحدیث ص ۱۱۱) کہ محمولؒ کی حضرات صحابہ کرام سے اکثر حدیثیں صرف تہ لیس و
ارسال کے حوالہ نظر ہیں، علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ محمولؒ حضرت ابی بن کعب، حضرت عبادہ بن
الصامت، حضرت عائشہؓ اور دیگر کبار سے بکثرت ارسال اور تہ لیس کرتے تھے (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۱۱)
علامہ ابن سعدؒ فرماتے ہیں کہ محدثین کی ایک جماعت نے محمولؒ کی تضعیف کی ہیں اور وہ صاحب
تہ لیس بھی تھے (میزان جلد ۲ ص ۱۹۸) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ محمولؒ نے دیگر حضرات صحابہ کرامؓ

سے عموماً اور حضرت عبادہؓ سے خصوصاً کوئی حدیث نہیں سنی وہ محض تدلیس سے کام لیتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱۰ ص ۲۹۱) امام ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ وہ دلس بالمتین چنداں قابل اعتبار نہ تھے اور باوجود اس کے دلس بھی تھے (قانون الموضوعات ص ۲۹۸) مبارکپوری صاحبؒ بھی ان کو دلس لکھتے ہیں (ابکار المنہج ص ۱۷۷) اور ذاب صاحبؒ لکھتے ہیں دس اقسام الضعیف المدلس (دلیل الطالب ص ۸۸۲) کہ دلس روایت ضعیف روایتوں میں شمار ہوتی ہے اور مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں وعن عنة المدلس غیر مقبولة (ابکار المنہج ص ۱۲۵) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں اور عن عنة مدلس کا مقبول نہیں (بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۲۵) یہ بھی مت بھولیے کہ کسی قابل اعتبار سند سے محمول کی محمود بن ربیع سے سماعت اور تحدیث ثابت نہیں ہے۔ (بعیۃ الملعی جلد ۲ ص ۱۷۷)

مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ محمول کبار صحابہؓ سے ارسال کرتے تھے اور یہاں محمود بن ربیع صغار صحابہؓ میں ہیں اور تدلیس سے اصطلاحی مراد نہیں اور امکان لقار کے بعد معاملہ رفع ہو جاتا ہے (مجموعہ ص ۲۲۳) الجواب بدعلا ان لا یعنی باتوں کو کون تسلیم کرتا ہے، اہم حاکم کہاں کی کوئی قید نہیں لگاتے مطلق حضرات صحابہؓ کا ذکر کرتے ہیں اور محمول اصطلاحی مدلس ہیں اسی کتاب المدلسین میں اسکا ذکر ہے جس میں قتادہؓ کا ذکر ہے اور تیسرے درجہ کا دلس لکھا ہے امکان لقار کافی ہوتا ہے مگر دلس کے لیے یہ قاعدہ ہرگز نہیں ہے اور مؤلف مذکور نے ان کی جو توشیح نقل کی ہے وہ بے سود ہے ہم نے معیار ہی ثقہ کا لفظ بولا ہے فریق ثانی کے لیے نہایت بصرم کی بات ہے کہ وہ قتادہؓ وغیرہ ثقہ حافظ اور ثبوت راویوں کی تدلیس کو تو قبول نہیں کرتا مگر ضعیف کمزور اور دلس بالمتین کی تدلیس سے قطع نظر کر جاتا ہے، فریق ثانی نے محمول کی تدلیس کا جواب دیتے ہوئے جو کہہ دیا ان کی متابعت میں جو روایتیں اور راوی اور جو نزاع پیش کی ہیں اجمالاً ان کا ذکر ہی سن لیجئے۔ ام بیہقیؒ نے احمد بن عمیرؒ بن جو صاؤ کے طریق سے موسیٰ بن سہل رملیؒ سے یہ نقل کیا ہے کہ محمول کی محمود بن ربیع سے سماعت ثابت ہے۔ (کتاب القراءة ص ۱۷۷) اور ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ اس روایت سے ثابت ہو سکتا ہے کہ محمول کی محمود بن ربیع سے سماعت ہوئی تھی (ایضاً ص ۱۷۷) لیکن یہ تمام باتیں بے بنیاد ہیں کیونکہ پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ احمد بن عمیرؒ بن جو صاؤ کمزور اور

ضعیف ہے، اس کی سند کیونکر قابلِ حجت ہو سکتی ہے؟ علاوہ ازیں امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ محمول،
 حرام بن حکیم اور جابر بن حیوہ میں سے کسی نے محمود بن ریح نے سماع کا ذکر نہیں کیا (جزء ۱۴۱ ص ۲۴)
 محمول کی متابعت میں پہلی روایت۔

مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ عبد اللہ بن عمرو بن الحارثؒ (جن کی روایت دارقطنی
 جلد ۱ ص ۱۲، مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۹ اور کتاب الفتاۃ ص ۱۰ وغیرہ میں موجود ہے) محمول کے
 متابع ہیں (ابکار المنن ص ۱۲) لیکن یہ متابعت بھی کالعدم ہے کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی
 معاویہ بن یحییٰ ہے۔ امام بخاریؒ اس کی تضعیف کرتے ہیں (ضعفاء ص ۲۹) نسائیؒ فرماتے
 ہیں کہ وہ ضعیف الحدیث تھا (ضعفاء ص ۲۹) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف
 ہے (تقریب ص ۲۵۸) دارقطنیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۲) ابن عیینہؒ اس کی سند نشی کہتے ہیں امام ابو ذرؒ کہتے ہیں کہ اس کی
 حدیثیں محمول ہیں (میزان الاعتدال ص ۱۸) جوزقانیؒ اس کو ذہاب الحدیث اور الوحاتم، ابو داؤد اور ابو علیٰ نیشاپوریؒ اس کو
 ضعیف کہتے ہیں ابن عدیؒ کا بیان ہے کہ اس کی حدیثوں میں کلام ہے، مساجیؒ اس کو ضعیف الحدیث
 اور بنارؒ اس کو لیث الحدیث کہتے ہیں امام احمدؒ کہتے ہیں کہ ہم نے اس کو ترک کر دیا تھا (تہذیب
 التہذیب جلد ۱ ص ۲۱۹) دوسرا راوی اس کا اسحاق بن ابی فرودہ ہے۔ امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ
 محدثین نے اس کو ترک کر دیا ہے (ضعفاء ص ۳) نسائیؒ اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں (ضعفاء ص ۲۹)
 علامہ ذہبیؒ اس کو ہاک اور تباہ شدہ لکھتے ہیں (تخصیص المستدرک جلد ۱ ص ۲۳۹) حافظ ابن حجرؒ اس کو
 متروک لکھتے ہیں (تقریب ص ۲) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ تمام محدثین نے اس سے احتجاج
 ترک کر دیا تھا (تہذیب جلد ۱ ص ۹) دارقطنیؒ لکھتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (جلد ۱ ص ۱۲) بیہقیؒ
 لکھتے ہیں کہ وہ قابلِ احتجاج نہیں ہے (سنن البکری جلد ۱ ص ۲۲) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ
 ولم اراہ (دعاۃ) (میزان جلد ۱ ص ۱۸) مجھے معلوم نہیں کہ کسی ایک محدث نے
 بھی اس کی حدیث قبول کی ہو اور تیسرا راوی عبد اللہ بن عمرو بن الحارثؒ (جو محمول کا متابع
 بیان کیا جاتا ہے) خود محمول ہے (تقریب ص ۲۱) یہ ہے فریق ثانی کا معیار استدلال افسوس
 صد افسوس۔ مؤلف خیر الکلام نے ص ۲۲۵ میں عبد اللہ بن عمرو بن الحارثؒ کو محمول تسلیم کر کے
 یہ جواب دیا ہے کہ مستور کی روایت کو متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی حرج نہیں۔ مؤلف کے

باقی راویوں کو بالکل پی گئے ہیں۔

دوسری روایت :- مبارکپوری صاحب کتاب القراءۃ ص ۱۱۱ کے حوالہ سے ایک روایت نقل کرتے ہیں جس میں شعب بن ابی حمزہ کو مکحول کا متابع بیان کیا ہے (ابکار المنہ ص ۱۲۵) بلا شک یہ متابع ثقہ اور ثبت ہیں لیکن سند میں ایک تو اسحاق بن ابی فروہ ہے جس کا ذکر خیر ابھی ہو چکا ہے اور دوسرا راوی اس سند کا عمرو بن عثمان ہے ابو حاتم کہتے ہیں کہ محدثین اس میں کلام کرتے ہیں اور یہ محدث حدیث روایت کرتا ہے ابن حبان کہتے ہیں کہ بجا اوقات وہ حدیث میں خطا کرتا ہے۔ امام نسائی اور ازہری اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۱۸۷) اور ایک اور سند ہے جس میں محمد بن حمیر ہے جس کا تذکرہ بحث حذاج میں ہو چکا ہے کہ وہ قابل احتجاج نہیں ہے اور ایک سند میں ابو عبد الرحمن محمد بن الحسین سلمیٰ ہے یہ صحوفوں کے لیے حدیثیں وضع کیا کرتا تھا۔ علامہ ذہبی کہتے ہیں کہ محدثین اس میں کلام کرتے ہیں اور یہ قابل اعتماد نہیں ہے (میزان جلد ۲ ص ۱۲۱) تیسری روایت :- مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کنز العمال جلد ۴ ص ۲۱۱ اور کتاب القراءۃ ص ۱۱۱ میں عن الزہری عن محمود بن الربیع الذکی سند میں امام ذہبی مکحول کے متابع ہیں۔ (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۲) لیکن قطع نظر اس سے کہ اس کی سند کیسی ہے یہ بھی ان کے مفید نہیں ہے اولاً اس لئے کہ مبارکپوری صاحب خود ایک مقام پر لکھتے ہیں ذہبی مدلس ہیں اور عنعنہ سے روایت کرتے ہیں تو ان کی حدیث کیسے صحیح ہو سکتی ہے :- (ابکار المنہ ص ۱۲۵) متابعت سے تدلیس کا شبہ وہاں رفح ہوتا ہے جہاں اصل روایت کے راوی ثقہ ہوں اور شبہ صرف تدلیس کا ہو اور یہاں اصل روایت ہی صحیح نہیں ہے، اس نکتہ کو مولف خیر الکلام بالکل ہضم کر گئے ہیں۔ و ثانیاً فریق ثانی کی طرف سے جن میں خاص طور سے امام بخاری علیہ الرحمۃ بھی قابل ذکر ہیں یہ کہا گیا ہے کہ امام ذہبی اپنے کلام کو حدیث میں ملا دیا کرتے تھے (جزء القراءۃ ص ۲۳) تو ہم الزامی طور پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ کیا بعید ہے کہ اس حدیث میں خلف الامام کا جملہ امام ذہبی نے مرفوع حدیث میں ملا دیا ہو۔ مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ذہبی کی یہ عادت نہ تھی بلکہ ایک خاص حدیث میں فعل تھا (محصلہ ص ۲۲) الجواب :- مگر اس میں کوئی جان نہیں کیونکہ خود مولف خیر الکلام اسی صفحہ میں امام بخاری کی جزء القراءۃ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ قال ربیعہ للزہری اذحدثت

فہم کلام اللہ اس میں اذا شرطیہ ہے اور خود مولف مذکور ص ۸۲ میں بحوالہ قاضی شوکانی
اسماء الشرط کو عام لکھتے ہیں پھر محض بات بنانے کے لیے یہ کہنا کہ عادت نہیں فعل ہے کیا
وقعت رکھتا ہے اور مدرج کے لیے یہ دعویٰ کرتا کہ کلام مستقل ہو بالکل بے دلیل ہے کیوں کہ
اور ارجح جیسے مستقل کلام سے ہوتا ہے غیر مستقل سے بھی ہو سکتا ہے اور فتح الباری کا جو حوالہ انہوں
نے نقل کیا ہے وہ اس دعویٰ کے لیے غیر صریح بلکہ صرف کثید ہے، مولف مذکور کہ جب
خود اپنی اس کشیدگی کمزوری کا احساس ہوا تو یہ لکھا ہے کہ غیر مستقل پر اور ارجح کا اطلاق مجازاً ہو سکتا ہے
(محصلاً وثالثاً) اگر خلف الامام کا جملہ (جس کی وجہ سے ان کی متابعت کو مدنظر رکھا گیا ہے) امام زہری
کے نزدیک ثابت ہوتا تو وہ بھی امام کے پیچھے قرأت کے قائل ہوتے حالانکہ وہ جہری نمازوں میں
سختی سے اس کا انکار کرتے ہیں اور سکناات کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے کما مر و رابعاً
اس روایت میں خلف الامام کا جملہ محمد بن یحییٰ الصفار کا مدرج ہے جیسا کہ یہ تحقیقی جواب اپنے
مقام پر ذکر کیا جائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ الغرض دیگر حضرات محدثین کرام کے طے شدہ قواعد کے
لمحاذ سے عموماً اور فریق ثانی کی طرف سے پیش کردہ اصول کے پیش نظر سند کے اعتبار سے کوئی بھی
ایسی صحیح روایت موجود نہیں ہے جس کو محمد بن اسحاق اور بخاری کی متابعت میں پیش کیا جاسکے۔
تیسرا جواب نافع بن محمود کی جہالت :-

علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ نافع بن محمود سے خلف الامام کی روایت کے علاوہ اور کوئی روایت
مروی نہیں ہے۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور یہ تصریح کرتے ہیں کہ حدیث معلول
کہ اس کی حدیث معلول ہے (میزان جلد ۲ ص ۲۲۷) امام طحاوی لکھتے ہیں کہ نافع بن محمود مجہول ہے
الجبور النقی جلد ۲ ص ۱۶۵) حافظ ابو عمر بن عبد البر فرماتے ہیں کہ وہ مجہول ہے (تہذیب التہذیب
جلد ۱ ص ۵۱) شیخ الاسلام موفق الدین ابن قدامہ لکھتے ہیں لیس بمعروف (مغنی جلد ۱ ص ۶۷)
کہ وہ مجہول ہے، حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ مستور ہے (تقریب ص ۲۷۱) محقق نعمانی اس کا
مجہول ہونا نقل کرتے ہیں (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۱۷۱) نافع کے مجہول ہونے کا اس سے بڑھ کر اور کیا
ثبوت ہو سکتا ہے امام بیہقی لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ہمیں اس امر کا ہرگز مشکوک نہیں ٹھہرایا
کہ ہم اپنا دین مجہول اور غیر معروف راویوں سے اخذ کریں (کتاب القراءة ص ۱۲۷) امام خطابی

فرماتے شرھا الموضوع ثم المقلوب ثم المجهول (تدوین الراوی ص ۱۲) کہ بدترین حدیث جعلی ہے پھر مقلوب اور پھر مجہول اور فریق ثانی تو اس روایت کو لے کر تمام دنیا کو چیلنج دے کر ان کی نمازوں کو باطل ٹھہراتا ہے۔

اعتراف: مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ نافع بن محمود ثقہ تھے اور اس کے دلائل یہ ہیں (۱) علامہ ذہبی نے اپنی کتاب کاشف میں ان کو ثقہ لکھا ہے (۲) امام ابن حبان اور دارقطنی ان کو ثقہ سمجھتے ہیں۔ امام دارقطنی کی توثیق کا حوالہ مؤلف خیر الکلام نے بھی ذکر کیا ہے (ملاحظہ ہو ص ۲۳) (۳) نافع سے محمول اور حرام بن حکیم روایت کرتے ہیں لہذا یہ مستور نہ ہوں گے (۴) اگر مستور بھی ہوں تب بھی امام ابو حنیفہ کے نزدیک مستور کی حدیث حجت ہے و شرح نخبۃ الفکر ص ۱ (۵) ابن حبان نے جو حدیث معلقہ لکھا ہے وہ نسخہ ثابت نہیں ہے (۶) بلکہ یہ علامہ ذہبی کا وہم ہے۔
محصلہ تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۷ و ابکار ص ۱۲۹۔

الجواب: مبارکپوری صاحب کی پیش کردہ یہ حیلہ شقیں مردود ہیں علی الترتیب ہر ایک کا جواب نیچے (۱) کاشف ہمیں دستیاب نہیں ہو سکی اگر علامہ ذہبی نے نافع کو اس میں ثقہ لکھا ہے تب بھی یہ میزان کے حوالہ حدیث معلقہ کے خلاف نہیں ہے کیونکہ اصول حدیث کے رو سے ثقہ راویوں کی حدیث بھی معلق ہو سکتی ہے جس کا یا حوالہ ذکر عنقریب آ رہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ (۲) امام ابن حبان اور دارقطنی کا توثیق رجال کے بارے میں مسلک ہی جمہور محدثین سے الگ ہے جمہور تو یہ فرماتے ہیں کہ اگر کسی راوی سے دو راویوں نے روایت کی ہو اور اس کی توثیق کسی سے ثابت نہ ہو (حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ متفرد خود یا غیر جب کہ توثیق کا اہل ہو اور اس کی توثیق کرے تو صحیح قول پر وہ ثقہ ثابت ہو جائے گا۔ شرح نخبۃ الفکر ص ۱) اور اسی قاعدہ مؤلف خیر الکلام نے ص ۲۳۶ میں سہارا لیا ہے لیکن شرح شرح نخبۃ الفکر ص ۱ میں اسی قول کے رد میں لکھا ہے کہ الصحیح الذی علیہ اکثر العلماء من اہل الحدیث وغیرہم اند لا یقبل مطلقاً کہ اکثر محدثین وغیرہم کے نزدیک مطلقاً یہ توثیق غیر مقبول ہے) تو وہ مجہول اور مستور ہی رہتا ہے چنانچہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ

ان راوی عنہ اثنان فصاعداً ولو ان کسی شخص سے دو یا دو سے زیادہ راوی روایت

یوثق فهو مجهول الحال وهو المستور
 بیان کریں اور اس کی توثیق نہ کی گئی ہو تو وہ مجهول الحال
 رہتا ہے اور وہی مستور کہلاتا ہے

اور امام ابن الصلاح (المتوفی ۷۴۳ھ) نے نچلے درجہ والوں کے عادل ہونے کی قید بھی لگائی ہے
 (شرح منہجہ الفکر ص ۵۳ طبع مصر) لیکن امام ابن جبانؒ اور دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص
 سے دو راویوں نے روایت کی ہو تو وہ مجهول نہیں رہتا اور اس کی عدالت ثابت ہو جاتی ہے
 چنانچہ امام دارقطنیؒ لکھتے ہیں کہ

وارتفاع اسم الجہالة له عنه ان يروى
 روى سے جہالت کا اسم اس وقت اٹھتا ہے جب کہ
 عنه رجالون فصاعداً فاذا كان هذه
 اس سے دو یا دو سے زیادہ راوی روایت کریں جب
 صفته ارتفع عنه اسم الجہالة و
 ایسا ہو تو اس سے جہالت کا اسم مرتفع ہو جاتا ہے
 صارحيث معروف فاھد (دارقطنی ج ۲ ص ۴۳)
 اور علامہ سخاویؒ (المتوفی ۹۰۲ھ) نے ان کا مسلک یوں نقل کیا ہے کہ

من روى عنه ثقتان فقد ارتفعت جہالته
 جس شخص سے دو ثقہ راوی روایت کریں تو اس سے جہالت
 وثبتت عدالته (فتح المغیث ص ۱۳)
 رفع ہو جاتی ہے اور اس کی عدالت ثابت ہو جاتی ہے۔

مطلب یہ ہوا کہ جمہور کے نزدیک اس صورت میں راوی اگرچہ مجهول العین نہیں رہا مگر مجهول الثبوت
 اور مجهول الحال بدستور ہے گا۔ لیکن امام دارقطنیؒ وغیرہ کے نزدیک باوجود مجهول الحال اور مستور ہونے کے
 وہ عادل ہو جاتا ہے اور اس کی حدیث حسن، صحیح اور جید ہو جاتی ہے اور جمہور نہ تو اس کو ثقہ اور عادل
 تسلیم کرتے ہیں اور نہ اس کی روایت کو قبول کرتے ہیں چنانچہ علامہ خطیب الشافعیؒ ۴۶۳ھ لکھتے
 ہیں کہ :-

قلت انہ لا یثبت له حکم العدالة
 میں کہتا ہوں کہ ایسے مجهول راوی سے دو راویوں کی توثیق کر لینے
 بروایہما عنہ وقد نعم قوم ان
 سے اس کی عدالت ثابت نہیں ہو سکتی اور ایک قوم نے مثلاً ابن جبانؒ
 عدالته تثبت بذلك ونحن نذكر
 اور دارقطنیؒ وغیرہ مصنف یہ خیال کیا ہے کہ اس طرح اس کی عدالت
 فساد قولہم بمشیئة الله وتوفيقه
 ثابت ہو جائے گی مگر ہم انشاء اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کی توفیق
 من کما فی علم الروایة ص ۸۹
 سے اس قول کا فساد اور ابطالان ذکر کریں گے۔

اور جو مسلک امام دارقطنی کا ہے سو وہی نظریہ امام ابن حبان کا ہے چنانچہ اسکی تصریح موجود ہے کہ۔
 وتبعہ ابن حبان اذا عدل عندہ من
 لا يعرف فیہ المخرج رشح شرح نخبۃ الفکر ملک
 ابن حبان بھی اسی نظریہ کے حامی ہیں کیونکہ ان کے نزدیک
 بھی ثقہ وہ ہے جس پر کوئی جرح معلوم نہ ہو۔

علامہ ذہبی عمارۃ بن حذیفہ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں کہ

انہ مجهول۔ ولا تخرج بذکر ابن حبان
 لہ فی الثقات فان قاعدتہ معروفة من
 الاحتجاج لمن لا يعرف (میزان جلد ۲ ص ۲۲۲)
 اور حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ

ویحی الکندی غیر معروف ذکرہ البخاری
 وابن ابی حاتم ولم یذکر فیہ جرحاً
 وذكرہ ابن حبان فی الثقات کعادتہ
 فیمن لم یجرح رفع البیاضی ص ۵۵ باب
 ما یحل من النساء وما یحرم
 یحیی الکندی مجهول ہے امام بخاری اور ابن ابی حاتم
 نے اسکا ذکر کیا ہے لیکن اس پر انہوں نے جرح ذکر
 نہیں کیا اور ابن حبان نے اس کو ثقات میں لکھا ہے
 جیسا کہ ان کی عادت ہے کہ جن راویوں پر جرح نہیں
 ہوتا وہ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔

ان تمام ٹھوس دلائل سے یہ امر ثابت ہو گیا کہ جس راوی کو امام دارقطنی اور امام ابن حبان
 ثقہ اور عادل کہتے ہیں وہ جہور کے نزدیک بدستور مجہول الحال اور مستور رہتا ہے اس لیے ان
 کے نافع اگر ثقہ کہنے میں اور جہور کے اس کو مستور اور مجہول کہنے میں کوئی تعارض نہیں کیونکہ
 نفیس میری اور رقیب کی راہیں جدا جدا آخر کو ہم دونوں درجہ اول پر جا رہے

یہی وجہ ہے کہ ابن حبان کو متساہل گردانا گیا ہے چنانچہ علامہ سخاوی لکھتے ہیں کہ امام حاکم
 کی طرح ابن حبان بھی متساہل ہیں رفع المغیث ص ۲۷ علامہ ابن الصلاح لکھتے ہیں کہ ابن حبان
 تساہل میں حاکم کی مانند ہیں (مقدمۃ ابن الصلاح ص ۷) امام سیوطی لکھتے ہیں کہ امام ابن حبان اور
 امام حاکم تساہل میں ایک دوسرے کا نظیر ہیں (تدریب الراوی ص ۳۲) اور خود مبارکپوری صاحب
 لکھتے ہیں کہ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ ابن حبان متساہل ہیں (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۷) اور مولف
 خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ابن حبان نے اس کو ثقات میں ذکر کیا ہے مگر ابن حبان کا تساہل مشہور ہے

اور اس سے بھی بڑھ کر امام دارقطنیؒ بسا اوقات ضعیف راویوں کو ثقہ اور ان کی حدیث کو بھی حسن کہہ دیتے ہیں چنانچہ ایک سند میں عبد اللہ بن ابیہؒ جو جہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے اور خود امام دارقطنیؒ کو بھی اس کا اقرار ہے مگر وہ بایں ہمہ اس کی حدیث کو حسن کہتے ہیں۔

اسناد حسن وابن لمیغۃ لیس بالقوی (دارقطنی ۱۳۳) محمد بن عبد الرحمن بن ابی یسار کو ایک جگہ ثقہ فی حفظہ شئی لکھتے ہیں (جلد ۱ ص ۷۶) اور دوسری جگہ ضعیف سنی الحفظ لکھتے ہیں (جلد ۱ ص ۸۹) عبد الرحمن بن ابی یسار القاصیؒ کو پہلے ثقہ لکھتے ہیں اور پھر اسی صفحہ پر چند سطروں کے بعد ضعیف الحدیث لکھتے ہیں (جلد ۱ ص ۷۶) عبد اللہ بن ابیہؒ کو ایک موقع پر ثقہ لکھتے ہیں اور دوسرے پر کہتے ہیں کہ وہ ضعیف (تذیب التذیب جلد ۱ ص ۳۸۸) اس جگہ بحث کو پیش نظر رکھنے سے یہ بات بخوبی سمجھ آ سکتی ہے کہ امام دارقطنیؒ اپنی قائم کردہ اصطلاح پر بھی پورے مطلق نہیں ہیں، اور روایات کی ثقاہت اور جرح کے بارے میں وہ متردد رہے ہیں۔ زیادہ سے زیادہ یہ توضیح کی جاسکتی ہے اور ہم اس کے منکر نہیں ہیں کہ ثقہ کسی اور وجہ سے کہا اور ضعیف کسی اور وجہ سے مگر تو دور رہی اور ہم امام دارقطنیؒ کی فن حدیث میں امامت کے منکر نہیں ہیں مؤلف خیر الکلام نے بے سود عبارتیں ان کی امامت منوانے کے لیے نقل کی ہیں اختلاف صرف ان کی اصطلاح سے ہے اور صرف ہمیں ہی نہیں جہور محدثین کو ہے۔ (۳) مبارکپوری صاحب نے امام دارقطنیؒ وغیرہ کی اصطلاح لے کر جہور کے گلے بٹھانے کی بے جا سعی کی ہے تفصیل سے عرض کیا جا چکا ہے کہ جہور کے نزدیک ایسا راوی مستور ہی رہتا ہے اور اس کی حدیث مقبول نہیں ہوتی اور خود امام ابن حبانؒ باوجود قابل ہونے کے نافع کی حدیث کو معطل قرار دیتے ہیں مؤلف خیر الکلام کا یہ جواب کہ ابن حبانؒ نے معطل ہونے کی وجہ بیان نہیں کی اور وہ متشدد ہیں (ص ۲۳۱) بالکل غیر تسلی بخش ہے کیونکہ اس کی وجہ شیخ الاسلامؒ نے بحوالہ امام احمدؒ وغیرہ ائمہ حدیث بیان کر دی ہے علاوہ ازیں اگر معطل کہنے میں متشدد ہیں تو ان کو ثقہ کہنے میں متساہل بھی تو ہیں کہ امامؒ اور بعد کے جن حضرات نے نافع کی سند کو صحیح یا حسن کہا ہے اس میں انہوں نے اعتماد دارقطنیؒ وغیرہ پر کیا ہے اور ان کی مستور کے بارے میں اصطلاح باحوالہ گذر چکی ہے جس کے رُوسے جہور کے نزدیک مستور مستور ہی رہتا ہے اور جرح کرنے والے محتاط عارف باسباب المجرح اور غیر متعصب ہیں اس لیے قاعدہ کے

روئے امام طحاوی، حافظ ابن عبد البر، امام ابن قدامہ علامہ مارونی اور حافظ ابن حجر وغیرہ کی صرح
 مقدم ہوگی اور نافع بہر کیفیت مجہول ہی ہوں گے۔ مولانا میر صاحب نے علامہ ابن حزم کی کتاب
 محلی جلد ۲ ص ۲۴۱ سے نافع کی ثقاہت نقل کی ہے (ملاحظہ ہو گلدستہ ص ۱۱) لیکن علامہ ابن حزم
 کا معاملہ بھی روایت کی توثیق و تضعیف کے بارے میں بڑا ہی زالا ہے، چنانچہ وہ امام ترمذی کو بھی
 ایک جگہ مجہول کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۲۸۸) یہی وجہ ہے کہ ناقدین رجال حافظ ذہبی
 سیر النبلاء میں لکھتے ہیں کہ میں ابن حزم سے محبت بھی کرتا ہوں کہ وہ صحیح حدیث سے محبت کرتے
 ہیں اور اس کی معرفت بھی رکھتے ہیں لیکن وان کنت لہ اوافقہ، فی کثیر من مایقولہ فی
 الرجال والعلل والمسائل الشیعة فی الاصول والفروع واقطع بخطائہ فی غیر مسئلہ
 ولکن لہ اکثرہ ولا اضلہ، واجولہ العفو والمسامحۃ اور بحوالہ مقدمہ تحفۃ العرفی
 ص ۱۶۹ میں ان کی موافقت نہیں کرتا ان بہت سے امور کے بارے میں جو وہ روایت اور علل کے
 کے بارے میں کہتے ہیں اور اسی طرح ان کے اصول و فروع میں بہت سے ناپسندیدہ نظریات میں
 اور میں بہت سے مسائل میں ان کو یقیناً خطا کا سمجھتا ہوں مگر پھر بھی ان کی تکفیر و تضلیل نہیں کرتا۔ اور
 اللہ تعالیٰ سے ان کی عفو و درگزر کا امیدوار ہوں (۴) یہ بالکل غلط ہے کہ امام ابو حنیفہ مستور کی
 روایت کو محبت سمجھتے ہیں۔ حافظ ابن ہمام لکھتے ہیں کہ صحیح مسک یہ ہے کہ مستور کی روایت
 فاسق کی طرح مردود ہوگی جب تک اس کی عدالت ثابت نہ ہو جائے اس کی حدیث حجت نہیں
 ہو سکتی حضرت امام ابو حنیفہ سے ایک غیر ظاہر روایت یہ ہے کہ حسن کو سلف نے روئے کیا ہو وہ مقبول
 ہے لیکن ظاہر روایت وہی ہے جو پہلے بیان ہوئی (تحریر الاصول ص ۳۱۶) امام سراج الدین ہندی
 حنفی لکھتے ہیں کہ مستور حدیث کے سلسلہ میں باتفاق علماء احناف فاسق کی طرح مردود ہے۔
 اس لیے کہ حدیث میں کافی سے زیادہ احتیاط کی ضرورت ہے اہل پانی کے مسئلہ میں اختلاف ہے
 کہ مستور کی خبر پانی کی نجاست اور طہارت کے سلسلہ میں مقبول ہے یا مردود؟ (ہامش تلویح ص ۴۴)
 مستور کی حدیث کے بارے میں یہی مسک صاحب حنفی ص ۱ (علامہ حسام الدین المتوفی ۶۴۴ھ)
 اور شاہ عبدالحق محدث دہلوی (وغیرہ) بھی نقل کرتے ہیں (مقدمہ مشکوٰۃ ص ۵) اور علامہ زبیدی
 لکھتے ہیں کہ امام صاحب کے نزدیک مجہول کی روایت مردود ہے (عقود الجواهر المنیفہ ص ۱) لہذا امام ابو حنیفہ

کا مستور کی حدیث کے بارے میں صحیح مسک وہ ہے جو علماء احناف نے پیش کیا ہے نہ کہ وہ جو حافظ ابن حجرؒ نے نقل کیا ہے کیونکہ مشہور ہے صاحب البیت ادنیٰ بما فیہ (۵) حدیثہ معلل کا نسخہ یقیناً ثابت ہے لہذا اس لیے کہ علماء احناف کی طرف سے جب یہ سوال ہوا کہ میزان الاعتدال کے بعض نسخوں میں وہ عبارت موجود نہیں ہے جس میں ابن عدیؒ نے حضرت امام ابو حنیفہؒ کی تضعیف کی ہے اور جس کو علامہ ذہبیؒ نے میزان میں نقل کیا ہے (علامہ ذہبیؒ نے حضرت امام ابو حنیفہؒ کے متعلق اپنا فیصلہ مذکورہ الحفاظ میں درج کیا ہے جو مقدمہ میں نقل ہو چکا ہے اور اس مضمون پر ہماری ميسرور کتاب مقام ابی حنیفہؒ دیکھیں) تو مبارکپوری صاحبؒ اس کا جواب یوں ارقام فرماتے ہیں۔ تو جواب اس کا یہ ہے کہ امام صاحبؒ کا ترجمہ بعض نسخوں میں ہونا اور بعض میں نہ ہونا اس کے الحاقی وغیرہ معتبر ہونے کی دلیل نہیں کتب حدیث میں متعدد روایات اور عبارات ایسی موجود ہیں جو بعض نسخوں میں نہیں اور بعض میں ہیں مگر کوئی بھی ان عبارات کو الحاقی نہیں بتلاتا الی ان قال الحاصل میزان کے بعض نسخوں میں امام صاحبؒ کے ترجمہ کا ہونا اور بعض میں نہ ہونا اس کے الحاقی ہونے کی دلیل نہیں (ملفوظہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۷۷) ومثله فی الالبکار ص ۱۷۷) مبارکپوری صاحبؒ ہی ازراہ النص فرماتے کہ کیا یہ قاعدہ صرف حضرت امام ابو حنیفہؒ کے لیے ہی محدود ہے یا حدیثہ معلل کا نسخہ بھی اس سے ثابت ہو سکتا ہے؟ فرمائیے بات کیا ہے؟

وفا کا اپنی ثبوت کیا دلوں یہ میری الفت کی انتہا۔ کہ جس کو وہ چاہتے ہیں مہم میں خیر اس کی منار ہا ہوں
و ثابۃ حدیثہ معلل کا نسخہ صرف علامہ ذہبیؒ اور ابن حبانؒ ہی سے منقول نہیں بلکہ دیگر جلیل القدر محدثین بھی نقل کرتے ہیں چنانچہ شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں وهذا الحدیث معلل عن ائمة الحديث كاحمد وغيره من الائمة رفاؤی جلد ۲ ص ۱۷۷) کہ اس حدیث کو امام احمد بن حنبلؒ وغیرہ دیگر ائمہ حدیث نے معلول قرار دیا ہے۔

۱۔ مبارکپوری صاحبؒ کے نزدیک یہ نسخہ بھی ثابت ہے یا اس کے اثبات کا بھی کوئی اور رنگ
ڈھنگ ہو گا؟ (۶) وہم خطا اور نیاں تو انسان کے غمیر میں داخل ہے ان سے وہی محفوظ ہے گا جس کو خدا تعالیٰ بچائے گا لیکن بلا دلیل علامہ ذہبیؒ جیسے ناقدین فن رجال پر وہم کا الزام سنا کون ہے؟ حافظ ابن حجرؒ نے تو یہ کہا ہی تھا لیکن مبارکپوری صاحبؒ بھی اس کے کہنے پر مجبور ہیں۔

الذہبی ہومن اہل استقرا التام فی نقد اسماء الرجال تحقیق جلد ۱ ص ۱۰۷ البکارت تحفۃ
 الاحوذی جلد ۲ ص ۱۰۷ علامہ ذہبیؒ وہ ہیں جن کو نقد اسماء الرجال میں کامل ملکہ حاصل ہے، جب علامہ ذہبیؒ
 کو روایت اور رجال کے پرکھنے کی مکمل مہارت حاصل ہے اور ان کے بعد آنے والے جملہ حضرات محدثین
 کرامؒ ان پر اس فن میں کلی اعماد کرتے ہیں، تو ان پر بلا وجہ یہ الزام کیوں عائد کیا جاتا ہے کہ یہ ان کا
 وہم ہے؟ بہر حال اگر نافع بن محمودؒ کو بعض محدثینؒ نے ثقہ بھی کہا ہو تب بھی اس کی حدیث معلول
 ہو سکتی ہے چنانچہ امام حاکم سیوطیؒ اور علامہ جزائریؒ اس کی تصریح کرتے ہیں کہ بسا اوقات ثقہ
 راوی کی حدیث بھی معلول ہو سکتی ہے (معرفة علوم الحديث ص ۵۹، تدریب الراوی ص ۳۸
 توجیہ النظر ص ۱۳) اور نواب صدیق حسن خان صاحبؒ لکھتے ہیں کہ صحت سند صحت متن
 کو مستلزم نہیں ہے اور یہ محدثینؒ کے نزدیک معروف و مشہور ہے۔ (دلیل الطالب ص ۶۱۸)
 مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں صحت اسناد و صحت متن کو مستلزم نہیں ہے (ابکار الممنون ص ۲۰۲ و
 تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۲) اور حافظ عبد اللہ صاحبؒ روپڑیؒ لکھتے ہیں کیونکہ یہ بات ظاہر ہے
 کہ استاد کے حسن ہونے سے حدیث اس وقت حسن ہو سکتی ہے جب حدیث میں کوئی اور عیب
 نہ ہو اور یہاں اور عیب موجود ہے چنانچہ صاحب ابن حجرؒ نے اس کو معلول کہا ہے۔ (ضمیمہ
 تنظیم اہل حدیث روپڑ ص ۱۶) اور مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ پس اگر ایک متن شاذ ہو یا اس
 میں کوئی علت ہو یا ارسال و انقطاع کی صورت ہو تو یہ احادیث اگرچہ اول درجہ کے ثقہ راویوں
 ہوں پھر بھی ضعیف ہوں گی۔ (ص ۱۸۴) جب مذکورہ بالا دلائل اور براہین سے یہ بات ثابت ہو گئی
 کہ نافع مذکورہ بدستور مستور ہیں تو نافعؒ کی حدیث کسی طرح بھی فریق ثانی کو نافع نہیں ہو سکتی بعض لوگ
 اس غلط فہمی کا شکار ہیں کہ تعدد طرق سے جبر نقصان ہو جائے گا اور حدیث حسن بغیرہ کو پہنچ جائیگی
 مگر یہ بھی باطل ہے، چنانچہ نواب صدیق حسن خان صاحبؒ لکھتے ہیں کہ بد حدیث کے ذیل ضعف
 اندر دسے کذب یا ترک یا جہالت راوی آمدہ است اس چہن حدیث باوجود تعدد طرق درخور اخذ و
 عمل نیست خواہ در احکام باشد خواہ در فضائل اعمال (انتہی۔ ہفظم دلیل الطالب ص ۸۸۴) نواب
 صاحبؒ کے کلام میں جو در حقیقت کلام الملوک ملوک الکلام کا مصداق ہے یہ بات بالکل آشکارا
 کر دی ہے کہ وہ روایات جن میں کذاب، دجال، متروک اور مجہول و مستور راوی ہوں خواہ وہ کتنی

ہی زیادہ کیوں نہ ہوں مگر باوجود تعدد طرق کے نہ تو اثبات احکام کے لیے وہ قابل التفات ہو سکتی ہیں اور نہ فضائل اعمال کے لیے وہ اس قابل ہی نہیں کہ ان کی طرف نگاہ بھی اٹھائی جائے۔ زندہ باد نواب صاحب :-

چوتھا جواب یہ حدیث مضطرب ہے

کیونکہ محمول جو نویس بالمتین ہیں سند میں گر بڑی کرتے ہیں کبھی وہ تو براہ راست حضرت عبادہ بن صامت سے روایت کرتے ہیں (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۱۰ و کتاب القراءة ص ۱۱۰) اور کبھی نافع بن محمود بن ریح کے واسطے سے (ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۱۰ و کتاب القراءة ص ۱۱۰) اور کبھی محمود بن ریح عن ابی نعیم عن عبادہ کے واسطے سے (مسند رک جلد ۱ ص ۲۳۸) اور کبھی نافع بن محمود عن محمود بن ریح عن عبادہ کے طریق سے (اصابہ جلد ۱ ص ۱۱۰) اور کبھی رجاء بن حیوہ عن محمود بن ریح عن عبادہ کے طریق سے (ایضاً) متولف خیر الکلام نے کہا کہ ممکن ہے کہ محمول اور نافع کی روایت بالواسطہ اور بلاواسطہ دونوں طریق سے ہو (محصلاً ص ۲۳۸) الجواب :- ممکن تو ہے مگر کسی صحیح سند سے اس کا اثبات ضروری ہے جو ندارد۔ اور پھر ابو نعیم میں بھی اختلاف ہے، امام حاکم کہتے ہیں کہ یہ وہب بن کیسان تھے (مسند رک جلد ۱ ص ۲۳۸) اور ابوداؤد اور دارقطنی کہتے ہیں کہ یہ ابو نعیم مؤذن تھے (جلد ۱ ص ۲۳۸) متولف خیر الکلام کہتے ہیں کہ ابو نعیم کے ذکر میں راوی نے غلطی کی ہے (ص ۲۳۸)

الجواب :- ایسے اسی طرح کی غلطی بعض شامی راویوں نے کر ڈالی ہے کہ موقوف کو مرفوع سے غلط ملکہ کر دیا ہے قول اور فہم حضرت عبادہ کا تھا اور بنا حدیث ڈالی ہے، رافق کہتا ہے کہ ابو نعیم محمود بن ریح کی بھی کیفیت تھی (تذیب التذیب جلد ۱ ص ۱۱۰) حافظ ابن حجر نے اصابہ جلد ۱ ص ۳۸۶ میں بقول متولف خیر الکلام محمود کی کنیت ابو محمد بتائی ہے اور اس کو صحیح کہا ہے مگر اختلاف کی نفی تو نہیں کی جس روایت کی سند میں ایسا بھلا اضطراب ہو وہ کیونکر قابل احتجاج ہو سکتی ہے ؟۔ (الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۶۲ و بذل المجہود جلد ۲ ص ۵۶ و فتح الملم جلد ۲ ص ۲۶ وغیرہ) نواب صاحب لکھتے ہیں کہ حدیث کا مضطرب ہونا اکثر اہل علم کے نزدیک حدیث کے مجروح اور کمزور ہونے کا سبب ہے (دلیل الطالب ص ۱۱۸) اور دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ ضعیف حدیث کی قسموں میں سے ایک حدیث مضطرب بھی ہے (ایضاً ص ۸۸۲) اور مولانا مبارکپوری صاحب بھی دیگر

حضرات محدثین کرام کی طرح اس قاعدہ اور ضابطہ کو صحیح تسلیم کرتے ہیں کہ حدیث مضطرب قابل
احتجاج نہیں ہو سکتی (دریکھے تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۰ وغیرہ)

اعترض :۔ مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ محض اختلاف کی وجہ سے اضطراب نہیں ہوتا
اضطراب کے لیے دو شرطیں ہیں اور یہاں وہ دونوں مفقود ہیں (۱) اختلاف کے وجوہ برابر ہوں (۲)
اختلاف کا جمع کرنا متعذر ہو اور یہاں جمع کرنا متعذر نہیں ہے کیونکہ جب حدیث کے سند اور مرسل
ہونے کا اختلاف ہو تو حدیث مندرجہ ہوگی؟ لہذا اضطراب کیسے؟ (ابکار ص ۱۲۶ اور مؤلف خیر الکلام
نے بھی یہی کچھ کہا ہے ص ۲۳۹)۔

جواب :۔ مبارکپوری صاحب کا یہ ارشاد بھی صرف دفع الوقتی ہے اور یہ دونوں تعین مطلق
ہیں پہلی تو اس لیے کہ طرفین کے نزدیک ان روایتوں کے وجوہ برابر ہیں، مبارکپوری صاحب اور
ان کی جماعت کے نزدیک تو ما شاء اللہ تعالیٰ محدثین اسحاق محمول مانعہ اور دیگر جو راوی ان کی متابعت
میں پیش کئے گئے ہیں سب ثقہ اور قابل اعتماد ہیں ورنہ وہ ان کی روایتوں سے ہرگز استدلال نہ کرتے وہ
ان روایات میں سے کس کو راجح اور کس کو مرجوح اور کس کو ثقہ اور ضعیف کہیں گے؟ اور ہمارے نزدیک
بھی وہ ضعیف اور کمزور اور غیر معتبر ہونے میں برابر ہیں یہ الگ بات ہے کہ ان میں کوئی کذاب
ہے اور کوئی دجال، کوئی مجہول ہے اور کوئی مترک کوئی لیس یا ملتین ہے اور کوئی ضعیف اور
ہمارے نزدیک بھی کسی کو کسی پر ترجیح نہیں ہے لہذا اتفاق فریقین وجوہ برابر ہیں اور حدیث لقینا
مضطرب ہے اس میں شک نہیں مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ترجیح بعض دفعہ خارجی امور سے بھی
ہوتی ہے (ص ۲۴) مگر اس وقت جب روایتیں صحت میں برابر ہوں ضعیف روایات میں
تطبیق کی کیا ضرورت ہے؟ اور دوسری شق اس لیے مردود ہے کہ اگرچہ یہ صحیح ہے کہ جب
حدیث کے سند اور مرسل ہونے کا جھگڑا ہو تو حدیث مندرجہ ہوگی لیکن اس کے لیے اصولی اور
بنیادی شرط یہ بھی تو ہے کہ رفع کرنے والا راوی ثقہ ہو اور اس کی سند صحیح ہو اور ان پیش کردہ
روایات میں کوئی سند بھی صحیح نہیں ہے اور راوی کوئی کذاب و دجال ہے اور کوئی مجہول و مترک
کوئی مدلس ہے اور کوئی غیر معتبر اندر اس حالات ان روایت کو صحیح قرار دینا نہ صرف یہ کہ تعصب
پر مبنی ہے بلکہ انصاف کا بھی خون کرنا ہے۔

پانچواں جواب یہ روایت مرفوع نہیں بلکہ موقوف ہے۔

یہ روایت خلف الامام کی قید سے موقوف ہے چنانچہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ لکھتے ہیں :-

وضعہ ثابت بوجودہ وانما هو قول عبادةؓ

۱۴۰۰ کہ یہ حدیث کئی وجوہ سے ضعیف اور معطل ہے اور

بن الصامت (تنوع العبادات ص ۸۹)

یہ مرفوع بھی نہیں بلکہ حضرت عبادةؓ بن الصامت کا قول ہے۔

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ :-

وهذا الحديث معطل عن ائمة الحديث

اس حدیث کو امام احمد بن حنبلؓ وغیرہ ائمہ حدیث نے معطل قرار

کا احمد وغیرہ من الائمة وقد بسط الکلام

دیلا ہے اور کسی دوسرے مقام میں نہایت شرح و بسط کے ساتھ اسکا

علی ضعفه فی غیر هذا الموضع و بلی

ضعف بیان کیا گیا ہے اور اس کی وضاحت کی گئی ہے کہ انھیں

ان الحديث الصحيح قول رسول الله صلى

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیث جو بخاری و مسلم میں موجود ہے

علیه وسلم لا صلوة الايام القران فهذه

اور جس کو امام نہ مریؓ، محمود بن ربیع کے طریق سے حضرت عبادةؓ سے

الذی اخرجاه فی الصحيح و رواه الزهري

روایت کرتے ہیں صرف یہ ہے کہ سورۃ فاتحہ کے بغیر نماز

عن محمود بن الربیع عن عبادةؓ اما الحديث

نہیں ہوتی، رہی یہ حدیث جس میں خلف الامام کی قید

فخلط فيه بعض الشاميين واصله ان

ہے۔ تو اس میں بعض شامی راویوں کی غلطی شامل ہے

عبادةؓ كان يوما فی بیت المقدس فقال

وہ یہ کہ حضرت عبادةؓ بن الصامت نے ایک دن بیت المقدس

هذا فاشتبہ علیهم المرفوع بما لم یرو

میں یہ حدیث بیان کی اور اپنا قول خلف الامام کی قید والا بھی

علی عبادةؓ اه

انہوں نے بیان کیا سو راویوں پر مرفوع حدیث اور موقوف

(فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۷۱)

قول متعبد اور غلط غلط ہو گیا۔

شیخ الاسلام کی یہ عبارت نص صریح ہے کہ کمزور ضعیف اور لیس بالمتین قسم کے راویوں

نے حضرت عبادةؓ بن الصامت کے موقوف قول کو جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مرفوع

حدیث میں ملا دیا ہے حالانکہ مرفوع حدیث میں خلف الامام کا ذکر تک نہیں ہے۔ القصہ

خلف الامام کی قید سے روایت مرفوع نہیں بلکہ یہ غلط کار راویوں کی کرم فرمائی ہے۔ اور اسی

کے بل بوتے پر فریق ثانی چیلنج کرتا ہے مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ شیخ الاسلام کے اس حدیث

کو معطل کہنے کی وجہ ان کے خیال میں محمول کا تفرق ہے اور مرفوع و موقوف میں کوئی تعارض

نہیں مرفوع کو ترجیح ہوتی ہے خود بعض حنفیہ کو اس کا اقرار ہے (مجلد ۲ ص ۲۴) الجواب: شیخ الاسلام
تقریب کی وجہ سے نہیں بلکہ اس راوی کی کھلی غلطی کی وجہ سے اس حدیث کو محض کہتے ہیں اور مرفوع کو بوقوف
پر وہاں پر ترجیح ہوتی ہے جہاں مرفوع کی سند بھی صحیح ہو اور یہاں بخاری وغیرہ کی روایت کو وہ صحیح اور غلط
والی کو محض قرار دے رہے ہیں۔

چھٹا جواب الإیام القرآن کی استثناء ضعیف ہے

جن حدیثوں میں خلف الامام اور ایام القرآن وغیرہ کی زیادت مروی ہے اور جو نقل کی جا چکی
ہیں ان کی روایتی حقیقت تو آپ کو معلوم ہو چکی ہے ان کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے بقیہ کا حال
سن لیجئے، ایک روایت حضرت ابوقحافہ سے مرفوعہ مروی ہے جس میں ایام القرآن کی استثناء
مذکور ہے لیکن علامہ بیہقیؒ لکھتے ہیں فیہ رجل لم یسہ (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۲۸) کہ اس میں محمول
مروی ہے۔ ایک مرفوع روایت حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مروی ہے اور اس میں بھی ایام القرآن
کی زیادت مروی ہے لیکن سند میں مسلمہ بن علیؒ ہے جو ضعیف ہے (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۲۸) امام
ابن معینؒ اور دحیمؒ اس کو یس بستی کہتے ہیں امام بخاریؒ اور ابوزرعہؒ منکر الحدیث کہتے ہیں،
ابن حبانؒ اس کو ضعیف الحدیث اور منکر الحدیث کہتے ہیں، جوزقانیؒ، یعقوب بن سفیانؒ،
نسائیؒ، دارقطنیؒ اور برقانیؒ سب اس کو موقوف الحدیث کہتے ہیں ابوعلی نیشاپوریؒ، ابن عدیؒ اور
ابن یونسؒ سب اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ ابوالاحمد حاکمؒ اس کو ذاہب الحدیث کہتے ہیں ازہویؒ
ابن المنادیؒ، ساجیؒ، ابوداؤدؒ، اور حاکم تمام اس کی تضعیف کرتے ہیں اور لکھا ہے کہ یہ منکر اور جعلی
ومن گھڑت روایتیں بیان کیا کرتا تھا۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۳۶) ایک روایت اسی
مضمون کی معجم صغیر طبرانی ص ۱۳ میں آتی ہے لیکن سند میں عبداللہ بن لیثؒ ہے جس کا ذکر کبریٰ
خدا ج میں ہو چکا ہے اسی مضمون کی ایک روایت جزا القرآۃ ص ۱۴ کتاب القرآۃ ص ۴۶، ص ۵۲
اور تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۳ میں ہے لیکن اس کی سند میں عمرو بن شعیبؒ الخ کے علاوہ عمرو بن عمارؒ
ابن حجرؒ ان کو غلط کار بتاتے ہیں (تقریب ص ۲۶۸) امام احمدؒ اس کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں۔
(میزان جلد ۲ ص ۲۰۹) ایک روایت یہ پیش کی گئی ہے کہ حضرت جبرئیلؑ نے فرمایا میں نے آنحضرت صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کی آپ نے فرمایا اے جبرئیلؑ اپنے پروردگار کو سناؤ مجھے نہ سناؤ

اَقْلًا تو اس روایت میں اَلْاَيَّامُ الْقَدَّانَ کی استثناء مذکور نہیں ہے و ثانیاً علامہ مثنویؒ لکھتے ہیں کہ اس کی سند میں عبد اللہ بن جبرؒ مجہول ہے لہٰذا جہد من دکرہ (جمع الزوائد جلد ۲ ص ۱) اس کا ذکر مجھے کہیں نہیں مل سکا العرض الایام القدان کی استثناء کسی صحیح سند سے ثابت نہیں ہے چنانچہ اہم الجرح والتحدیل امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ الایام القدان کی استثناء کسی بھی صحیح حدیث سے ثابت نہیں ہے (ما مش نانی جلد ۱ ص ۱۰۷ و اعلال السنن جلد ۴ ص ۱۸۱) الحاصل صحیح روایت صرف وہی ہے جو بخاری اور مسلم وغیرہ میں موجود ہے جس میں نہ تو خلف الامام کا ذکر ہے اور نہ خلف الامام کے بعد الایام القدان کا یہوند موجود ہے، ہاں اس کے دیگر طرق میں فضاعداً ما تیسرے اور ما زاد کی زیادت بند صحیح موجود ہے اور یہ ضعیف، کمزور اور لیس بالمتین قسم کے راویوں کی کارستانی ہے کہ وہ کہیں تو الایام القدان کا اضافہ کر دیتے ہیں اور کبھی خلف الامام کا پیشکر ساتھ لگا دیتے ہیں بخلاف ثقہ، ثبوت اور حجت قسم کے راویوں کے کہ وہ پوری دیانت اور صداقت کے ساتھ مرفوع روایت کو اس طرح نقل کرتے ہیں :-

كل صلاة لا يقرأ فيها بام الكتاب فهي خداج الا خلفت امام (كما امر مفضل)
 کہ ہر وہ نماز جس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی جائے تو وہ ناقص ہوئی ہے ہاں البتہ وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی جائے۔

ساتواں جواب لفظ خلف امام مدرج ہے

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے حوالہ سے پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ خلف الامام کا جملہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فرمان نہیں بلکہ یہ حضرت عبادہ بن الصامت کا قول ہے اور بعض غلط کار راویوں نے اس کو مرفوع حدیث میں درج کر دیا ہے حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری (المتوفی ۱۳۴۴ھ) فرماتے ہیں کہ خلف الامام کا لفظ شاذ ہے کیونکہ ثقافت محدثین اس کو نقل نہیں کرتے امام بیہقیؒ وغیرہ نے گو اس حدیث کے صحیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ (اور اس کے اثبات کیلئے ہاتھ پاؤں بھی مائے ہیں معتقد)

مگر یہ زیادت بہر حال ضعیف ہے (بذل المجموع جلد ۲ ص ۵۵) حضرت مولانا سید محمد نور شاہ صاحبؒ لکھتے ہیں کہ لفظ خلف الامام یقیناً اور قطعاً مدرج ہے اگر کوئی شخص اس کے مدرج ہونے پر قسم کھائے تو وہ ہرگز حاش نہ ہو گا (فصل الخطاب ص ۱۷) مؤلف خیر الکلام کا اس دعوائی اور ارج کو صریح جھوٹ کہنا (ملاحظہ ہو ص ۲۲۹) نہ انصاف ہے جو قطعاً مردود ہے شیخ الاسلامؒ کی عبارت پہلے گزر چکی ہے اور

اس پر ائمہ حدیث کے ٹھوس دلائل قائم کیے ہیں ترے احتمال سے اور ارجح کا دعویٰ نہیں ہے۔ اور حافظ ابن حجر کے حوالے کے محض احتمال سے اور ارجح ثابت نہیں ہو سکتا بالکل صحیح ہیں مگر یہ اور ارجح احتمال سے نہیں بلکہ دلائل سے ثابت ہے۔ فریق ثانی کے نزدیک زہری بھی اپنا قول حدیث میں بلا دیا کرتے تھے شاید کہ خلف الامام کا لفظ انہوں نے بلا دیا ہو اور بقول شیخ الاسلام شامی راویوں کی غلطی بھی کوئی مخفی بات نہیں اور کیا بعید ہے کہ یہ محمد بن اسحاق کے دجل اور کذب کا ہی کمرشمہ ہو اور محمد بن یحییٰ الصنفی پر کس نے یہ پابندی عائد کی ہے کہ وہ اس زیادت کو بطور تفقہ کے استاد محترم کی طرح اس حدیث میں مدرج نہ کر سکیں؟ بہر حال کوئی بھی اس کا مرتکب ہوا ہو یہ یقینی بات ہے کہ خلف الامام کا لفظ مدرج ہے اور راقم کتاب ہے کہ قرین قیاس یہ ہے کہ یہ محمول کا مدرج ہے کیونکہ محدثین کی ایک جماعت ان میں کلام کرتی ہے اور وہ لیس بالمتین بھی تھے اور محمول کا شامی ہونا اظہر من الشمس ہے اور نظریہ ظاہر شیخ الاسلام کی عبارت کا رُخ بھی انہیں کی طرف ہے اور یہ قرین الصنف بھی ہے اس لیے کہ امام زہری سے ثقات اور حفاظ کی ایک جماعت یہ روایت نقل کرتی ہے اور ان کی روایت میں خلف الامام کا لفظ نہیں لیکن جب محمول روایت کرتے ہیں تو اس میں خلف الامام کا یہوند بھی ساتھ ہی ملتا ہے۔ اب آپ نہایت اقتصار کے ساتھ اجمالی طور پر ان راویوں کا ذکر سن لیں جو امام زہری سے روایت کرتے ہیں مگر خلف الامام کا پہنچر ساتھ نہیں ملتا ہے۔

- (۱) امام سفیان بن عیینہ (مسلم جلد ۱ ص ۱۹ و ابو عوانہ جلد ۲ ص ۱۲ و جزا القراءۃ ص ۲) (۲)
 امام یونس (مسلم و ابو عوانہ جلد ۲ ص ۱۲) (۳) امام صالح (مسلم و ابو عوانہ ص ۱۲) (۴)
 امام عمر (مسلم جلد ۱ ص ۱۹ و ابو عوانہ جلد ۲ ص ۱۲) (۵) امام مالک (موطأ ص ۲۹ و جزا القراءۃ ص ۲۳ و ص ۵۵) (۶) امام ابن جریر (کتاب القراءۃ ص ۹) (۷) امام لیث بن سعد (جزا القراءۃ ص ۱۸)
 (۸) امام قرۃ بن عبد الرحمن (کتاب القراءۃ ص ۱۸) (۹) امام عقیل (ایضاً) (۱۰) امام اسحاق بن عبد الرحمن مدنی (ایضاً) (۱۱) امام اوزاعی (ایضاً) (۱۲) امام شعب بن ابی حمزہ (ایضاً) (۱۳) امام موسیٰ بن عقبہ (معجم صغیر طبرانی ص ۱۲) (۱۴) امام عثمان بن عمر (ابو اسحاق بن عمار) (کتاب القراءۃ ص ۱۲) وغیرہ وغیرہ
 یہ تمام جو حدیث فقہ کے مامور ہیں امام زہری سے یہ روایت نقل کرتے ہیں لیکن ان میں کوئی بھی خلف الامام کا ذکر نہیں کرتا اور جب محمول اور ابن اسحاق وغیرہ ضعیف کمزور اور لیس بالمتین راویوں کی

باری آتی ہے تو ان کی روایت میں خلعت الہام کا بیوند اور پتھر بھی ساتھ ہی ملتا ہے اگر ابن اسحاق وغیرہ ثقہ اور ثبت ہوتے تو ان کی یہ زیادت قابل قبول ہوتی اور جہور کا اس پر عمل نہ مگر ان حالات میں جن کا فصل ذکر ہو چکا ہے کہ وہ ضعیف اور لیس بالمتین ہیں اس زیادت کی کیا وقعت باقی رہ جاتی ہے؟ اور اس کو سننے کے لیے کون آمادہ ہے؟ امام بیہقی لکھتے ہیں کہ محدث ابن خزیمہ کا بیان ہے کہ اگر کوئی ثقہ اور حافظ راوی زیادت بیان کرے اور دیگر ثقات حفاظ اور متقین نے وہ بیان نہ کی ہو تو ہم ایسی زیادت کا انکار نہیں کرتے لیکن اگر کوئی ایسا راوی زیادت نقل کرتا ہو جو حفظ و اتقان میں ان حفاظ اور ثقات کا ہم پل نہ ہو تو اس کی زیادت قبول نہیں کی جاسکتی (کتاب القراءۃ ص ۹۵) خیر یہ تو عام ثقات کی زیادت کا ذکر ہوا امام زہریؒ کی روایت میں زیادت کا ضابطہ بھی مٹ لیجے جو حضرت امام سلمؒ نے اپنے صحیح کے مقدمہ میں بیان کیا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ حضرات محدثین کو امام کا زیادت کے بارے میں مسلک یہ ہے کہ اگر چند ثقات اور حفاظ کسی حدیث کو بیان کریں پھر ان ہی ثقات میں کوئی ثقہ زیادت نقل کرے جو دوسروں کے پاس نہیں ہے تو یہ زیادت قابل قبول ہوگی لیکن اگر کوئی راوی امام زہریؒ جیسے امام سے جن کے بکثرت تلامذہ موجود ہیں اور حفاظ اور متقین بھی ہیں یا ہشام بن عروہ جیسے امام سے ان کی مروی حدیث میں کوئی ایسی زیادت نقل کرے جو ان کے قلم دیگر ثقات تلامذہ بیان نہیں کرتے اور ان کی یہ حدیث بھی اہل علم کے ہاں مشہور و معروف ہو اور زیادت نقل کرنے والا ان ثقات کے ساتھ شریک بھی نہ ہو۔ فقیر جائز قبول هذا الضرب من الناس رمقہ مقدمہ مسند جلد ۱۵) تو اس قسم کے راویوں کی زیادت ہرگز جائز نہیں ہے کہ قبول کی جائے انہیں حالات امام زہریؒ کی حدیث میں محمد بن اسحاقؒ، مکحولؒ اور نافعؒ وغیرہ کذاب و دجال ضعیف و کمزور مجہول و مستور مدلس اور لیس بالمتین وغیرہ کی زیادت کون قبول کرے؟ اس پوری تشریح کے بعد مزید کسی بحث کی ضرورت تو نہیں لیکن ایک شبہ کا ازالہ ضروری ہے وہ یہ کہ مبارک پوری صاحب حضرت عبادہ بن الصامت کی روایت (بزیادت لفظ خلعت الہام) کی تصحیح اور تحسین کا یہ ثبوت پیش کرتے ہیں کہ امام ترمذیؒ نے اس حدیث کی تحسین کی ہے امام حاکمؒ اور دارقطنیؒ اس کی تصحیح کرتے ہیں امام خطابیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی سند جدید ہے اور اس میں کوئی طعن نہیں ہے لا مطعن فیہ مولانا محمد عبدالحی صاحب لکھنؤیؒ لکھتے ہیں اس کی سند قوی ہے اس لیے یہ حدیث صحیح اور حسن ہے

درمصلہ ابکار المنن وغیرہ ص ۱۲) اگر اس سند کے راوی ثقہ ہوتے یا ان میں معمولی کلام اور جرح ہوتی یا اللہ جرح و تعدیل میں اکثریت نے اور ان کی توثیق کی ہوتی اور یہ اکابر اس سند کو صحیح، حسن، جید اور قوی کہتے تو سر اور آنکھوں پر ان کی بات حجت تھی مگر اس کو کیا کیا جاتے کہ کتاب و دو جہاں قسم کے راوی اس میں موجود ہیں اور تصریح حضرات محدثین احکام و سنن میں ان کی روایت حجت ہی نہیں ہو سکتی اور اس سند کی کڑی میں مجہول و مستور اور ایسے بالمتین قسم کے اور راوی بھی ساتھ شریک ہو جائیں تو اس سند میں کیا قوت باقی رہ جاتی ہے؟ خصوصاً جب کہ تصحیح اور تحجین کرنے والے متقابل بھی ہوں۔

امام ترمذی کی تحجین: علامہ ذہبیؒ ایک جگہ لکھتے ہیں کہ اس مقام میں امام ترمذیؒ نے اس حدیث کی تحجین کی ہے لیکن اچھا نہیں کیا (تذیب التذیب جلد ۹ ص ۱۲) اسی طرح ابو غالبؒ کی حدیث کی امام ترمذیؒ نے تصحیح کی ہے علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ امام نسائیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں اور ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج اسی صحیح نہیں ہے (ایضاً جلد ۲ ص ۲۳) حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ کثیر بن عبد اللہؒ کی حدیث پر امام احمدؒ نے قلم پھیر دیا تھا اور یہ فرماتے تھے کہ وہ محض ایسے ہے لیکن امام ترمذیؒ کبھی اس کی حدیث کی تصحیح کرتے ہیں اور کبھی تحجین (زاد المعاد جلد ۱ ص ۱۴) مولانا شمس الحق صاحبؒ لکھتے ہیں کہ اس حدیث میں امام ترمذیؒ کی تصحیح و تحجین پر کسی نے ان سے اتفاق نہیں کیا (تعلیق المغنی جلد ۲ ص ۲۲) شیخ الاسلامؒ لکھتے ہیں کہ محدثین امام ترمذیؒ کی تصحیح پر اعتماد نہیں کرتے (فتح الملکم جلد ۲ ص ۴۳) آثار متبوعہ میں (جو ایک غیر مقلد عالم کی تالیف ہے) لکھا ہے کہ یہی تصحیح و تحجین تو امام ترمذیؒ اس میں متقابل ہیں (بکاۃ الزہار جلد ۱ ص ۱۵) مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ امام ترمذیؒ کی تحجین پر کوئی اعتبار نہیں کیونکہ وہ متقابل تھے (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۰۲ و ص ۲۲ و ص ۲۶ و ابکار المنن ص ۱۱ و ص ۲۳ اور یہ عبارت ابکار ص ۲۰ کی ہے) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ اگرچہ امام ترمذیؒ نے اس حدیث کی تصحیح کی ہے لیکن ان کی تصحیح میں کلام ہے۔

(ابکار المنن ص ۱۵) امام ترمذیؒ کی تصحیح قابل تنقید ہے کیونکہ وہ محصور نہیں (الخ ص ۲۴)

امام حاکمؒ کی تصحیح: علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ امام حاکمؒ مستدرک میں موضوع اور جعلی حدیثوں تک کی تصحیح کر جاتے ہیں (تذکرہ جلد ۳ ص ۲۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ امام حاکمؒ ساقط الاعتبار حدیثوں کی بھی تصحیح کر جاتے ہیں (میزان جلد ۳ ص ۱۵) شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ امام حاکمؒ موضوع اور جعلی حدیثوں کی بھی تصحیح کر جاتے ہیں (کتاب التوسل ص ۱۱) علامہ ابن رجبؒ لکھتے ہیں کہ امام حاکمؒ

کثیر الغلط تھے ان کے قول سے گریز کرنا چاہیے (مقدمہ زمینی ص ۱۱) نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ تصحیح حاکم پیش علماء حدیث بدون شہادت دیگر ائمہ فن لیس بستی است (رد لیل الطالب ص ۱۱)۔ مبارکپوری صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ حاکم کی تصحیح میں کلام ہے (ابکار ص ۱۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ اہم حاکم کا تامل علماء فن کے نزدیک معروف و مشہور ہے (الایضہ ص ۲۳۶) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اسی طرح اہم حاکم کی تصحیح بھی قابل تنقید ہے الخ (ص ۱۲۳) اہم دارقطنیؒ کی تصحیح کا بھی چنداں اعتبار نہیں ہے۔ وہ ایک ہی راوی کو کبھی ثقہ اور کبھی ضعیف کہہ دیتے ہیں جیسا کہ پہلے اوپر ذکر کیا جا چکا ہے اور محمد بن اسحاقؒ کے بارے میں تو اہم دارقطنیؒ نے یہ فرمایا کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے پھر ان کی ایسی تصحیح کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ خصوصاً جب کہ جمہور ائمہ جرح و تعدیل دوسری طرف ہوں۔

اہم خطابؒ کا یہ فرمانا کہ اس حدیث کی سند حید ہے محل تعجب ہے، محمد بن اسحاقؒ پر اشد جرح موجود ہے محمول لیس بالمتین اور مدلس تھے، نافع مجہول و متور ہے، حدیث مضطرب ہے بقید خلط اللام یہ حدیث موقوف ہے اور یہ زیادت درج ہے اتنی خرابیاں ہوتے ہوئے بھی اگر یہ حدیث حید ہے تو اسی تصحیح و تضعیف کے بارے میں شاید اصطلاح ہی کوئی الگ اور جدا گانہ ہوگی۔ بلکہ البتہ اہم خطابؒ کا یہ ارشاد معنی برائے ناصاف ہے کہ اس میں طعن نہیں ہے لا مطعن فیہ یہ بالکل صحیح ہے کیونکہ اس میں مطعن نہیں ہے کسی مطاعن میں بلکہ یہ گنجینہ مطاعن ہے جیسا کہ آپ تفصیلاً ملاحظہ کر چکے ہیں۔

مولانا ابوالحنات محمد عبدالحی صاحب لکھنؤیؒ اپنے وقت کے متحر عالم اور وسیع النظر فقیہ اور مفتی تھے لیکن نہ تو وہ ائمہ جرح و تعدیل میں تھے اور نہ بغیر کسی سند کے ان کا کوئی قول محترم ہو سکتا ہے (دیکھئے مقدمہ زمینی ص ۱۱ وغیرہ) روایات کی جرح و تعدیل میں وہ تو صرف ہماری طرح کے ناقل ہیں۔ لہذا ان اکابر کا اس حدیث کو صحیح حسن حید اور قوی کہنا کوئی معنی اور پوزیشن نہیں رکھتا اور نہ ان کے کہنے سے کذاب و جہال مجہول و ستور راوی ثقہ ہو سکتے ہیں۔

اہم بیہقیؒ نے بھی اس حدیث کی تصحیح کی ہے مگر ان کی یہ تصحیح بھی قابل اعتماد نہیں ہے کیونکہ سند کا حال آپ دیکھ ہی چکے ہیں شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ قاعدہ جلیلہ میں لکھتے ہیں کہ اہم بیہقیؒ تعصب سے کام لیتے ہیں اور لبا و قات ایسی روایات سے احتجاج کرتے ہیں کہ اگر ان کا کوئی مخالف ان سے

استدلال کرے تو اس کی تمام کمزوریاں ظاہر کئے بغیر ان کو عین نہ آئے (دیکھئے بغیۃ الملعی جلد ۲ ص ۸) امام بیہقی ایک مقام پر صلوٰۃ وتر کے عدم وجوب پر عاصم بن ضمرہ کی روایت سے استدلال کرتے ہیں (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۸) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ عاصم بن ضمرہ یس بالقوی (ایضاً جلد ۲ ص ۱۶) اور ایک سند کے متعلق جس میں جواب تمیمی ہے لکھتے ہیں روایتہ کلہا ثقات کہ اس کے سب راوی ثقہ ہیں (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۸) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں جواب التیمی غیر قوی (جلد ۵ ص ۲۳) جواب تمیمی قوی نہیں ہے وغیرہ وغیرہ مباد کی پوری صاحب لکھتے ہیں۔ امام بیہقی اگرچہ محدث مشہور ہیں مگر ان کا کوئی قول بلا دلیل معتبر نہیں ہو سکتا (بلفظ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۳) بلاشبہ ان اکابرین کا امت محمدیہ (علیٰ صاحبہا الف تحیۃ) پر بہت بڑا احسان ہے کہ انہوں نے قرآن کریم کے علاوہ اپنے پیارے نبی کی پیاری حدیثیں بھی امت تک پہنچائیں اور ساری عمریں اس خدمت میں صرف کر دیں لیکن تحقیق و تفحص کے میدان میں جب قدم آگے بڑھایا تو بسا اوقات کسی راوی اور حدیث کے متعلق ان کو نظر ہٹانے کی ضرورت محسوس ہوئی اور اپنی سابق رائے کو ترک کرنا پڑا اور کسی موقع پر بمقتضائے بشریت فردعی مسائل میں تعصب بھی کام لیا گیا ہے لیکن حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے بغیر معصوم کون ہے؟ اور تم کو یہی طور پر بغیر اس تنازع کے احادیث کی چھان بین بھی کہاں ہو سکتی تھی؟ باوجود اس جبرودی اور فردعی اختلاف کے ہمارے لیے وہ قابلِ صدا احترام ہیں جہاں انہوں نے سونے کی بوریاں کھائیں مٹھی خاک کی بھی ان میں ڈال دی مگر ہمارے پاس نیکیوں کا کون سا ذخیرہ ہے؟ اس لیے ہمیں اپنے گناہوں میں اضافہ کرنے کی غرض سے چہن چہن کر ان کی خطائیں اور لغزشیں مٹانے کی ہرگز ضرورت نہیں ہے۔

آٹھواں جواب :- آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ خلف الامام کی قید کے ساتھ حضرت عباد بن الصامت کی یہ روایت نہ صرف یہ کہ انتہائی درجہ کی ضعیف کمزور اور معلول ہے بلکہ یہ الفاظ ہی بدراج ہیں اور یہ دراج بھی یس بالمتین قسم کے راویوں کی غلطی کا شاخسانہ ہے جو بہر حال مردود ہے اندریں حالات اس روایت کے بارے میں مزید کچھ کہنے کی ضرورت نہیں پڑتی لیکن اگر بالفرض یہ روایت صحیح بھی ہو تو اس کا ایسا مطلب اور معنی کیوں نہ کر لیا جائے جو قواعد عربی کے موافق ہو اور ایسا معنی امر دینے سے صحیح احادیث کے ساتھ تطبیق کی صورت بھی نکل آئے اور صحیح احادیث کی مخالفت لازم نہ آئے اور یہ بات زیادہ قرین انصاف ہے کہ واذا اقرافا نضوا وغیرہ کی صحیح روایات کو اپنے مقابل پر رکھا جائے

اور کمزور قسم کی روایات میں مناسب تاویل کر لی جائے نہ یہ کہ کمزور اور محلول روایتوں کو اصل قرار دیا جائے اور صحیح احادیث میں بیجا تاویلات کا دروازہ کھول دیا جائے۔ غفلت کا معنی مکانی بھی ہو سکتا ہے اور زمانی بھی غفلت الامام کا ثانی معنی مد نظر رکھ کر مطلب یہ ہو گا کہ جس آدمی نے اہم کے فارغ ہونے کے بعد اپنی بقیہ رکعات میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز نہ ہوگی اس لحاظ سے یہ روایت مسبوق کے حق میں ہوگی۔

فن حدیث سے تعلق رکھنے والے اس امر سے بخوبی واقف ہیں کہ مختلف احادیث کی آپس میں تطبیق کے لیے بسا اوقات محض فرضی باتیں بھی اختیار کی جاتی ہیں اور یہ معنی تو روزمرہ کے معمولات اور مشاہدات میں ہے کہ اہم کے فارغ ہونے کے بعد وہ مقتدی پر مسبوق ہوتا ہے اپنی بقیہ رکعات میں باقاعدہ سورۃ فاتحہ پڑھتا ہے اور کون نمازی ایسا ہو گا جس کے ساتھ کبھی یہ صورت نہ پیش آئی ہو۔ راوی مقتدی جو اول سے آخر تک حقیقۃً اہم کے پیچھے کھڑا ہو یا حکماً اہم کے پیچھے ہو جیسے لاحق وغیرہ تو اس کا مسئلہ ہی الگ ہے اس کو اہم کے پیچھے قرأت کرنے کی مطلقاً گنجائش نہیں جس کی پوری تفصیل جلد اول میں گذر چکی ہے۔

مولف غیر الکلام لکھتے ہیں کہ یہ تاویل راوی حدیث حضرت عبادہ کے مسلک کے خلاف ہے اور خود حنفی مسلک میں فراغت اہم کے بعد سورۃ فاتحہ کے ساتھ کچھ اور بھی پڑھنے کا حکم ہے یہ تاویل نہیں بلکہ تحریف ہے (محصلہ ص ۱۲۶) الجواب ۱۔ یہ تاویل چونکہ دیگر صحیح روایات کے مطابق ہے اس لیے درست ہے روایت کے مقابلہ میں راوی کی رائے کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا اور احادیث سورۃ فاتحہ کے علاوہ مزید قرأت کے بھی فراغت کے بعد مسبوق کے لیے قائل ہیں مگر وہ مزید قرأت فصلاً۔ مائیسر اور ما زاد وغیرہ سے ثابت ہے اور ہم نے اس کا باقاعدہ (جلد ۱ ص ۱۰۰ طبع اول میں) حوالہ دیا ہے جس کو مولف ذکر کرنا مکمل مضمر کر گئے ہیں لہذا یہ بالکل مناسب تاویل ہے جس پر بھی ہونے کی ضرورت نہیں

غفلت الامام میں لفظ غفلت مکان کے معنی میں مستعمل ہونا تو فرقی ثانی کے نزدیک بھی مسلم ہے البتہ غفلت زمانی محل غور ہو سکتا ہے اس کی چند مثالیں سن لیں۔ (۱) وَقَدْ خَلَّتِ النَّذْرُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَمِنْ خَلْفِهِ (پ ۳ - حقا ۲۰) اور بے شک بہت سے ڈرنے والے حضرت ہو علیہ السلام کے آگے اور ان کے پیچھے گند چکے ہیں۔ یہاں مِنْ خَلْفِهِ میں غفلت زمانی مراد ہے کیونکہ ڈرنے والے پیغمبر حضرت ہو علیہ السلام کے پیچھے صفت بندی کر کے کھڑے نہ تھے جیسا کہ ظاہر ہے بلکہ وہ ڈرنے والے، رسول اور نبی مراد ہیں جو ان کے زمانہ کے بعد دنیا میں آئے (۲) یتامی کے اموال میں بے اعتدالی کرنے والوں کو

اللہ تعالیٰ اپنا شاہی حکم سناتا ہے لَوْ تَرَكُوا مِنْ خَلْفِهِمْ ذُرِّيَةً فَاعْبَادُوا رَبَّكَ (النساء: ۱)
یعنی اگر وہ لوگ اپنے پیچھے کمرور اور ضعیف اولاد چھوڑ جاتے اور خود راہی ملک بچا ہو جاتے تو ان کو اپنی
اولاد کی ضرورت فکر ہوتی اسی طرح دوسروں کے یتیموں کا خیال بھی کرنا چاہیے اس مقام میں بھی من خلفہم
سے خلفت زمانی مراد ہے کیونکہ اولاد اپنے والدین کی وفات کے بعد دنیا میں اپنے بچھے برے دن پورے
کر کے اپنی زندگی کا زمانہ گزرتی ہے نہ یہ کہ جس مقام پر والدین ہوتے ہیں وہاں ان کے پیچھے لام بندی کر کے
صف آراء ہوتی ہے اسی طرح حضرات شہداء اکرام کے بارے میں ارشاد ہوتا ہے۔

وَيَسْتَبِشِرُونَ بِالَّذِينَ لَمْ يَلْحَقُوا بِهِمْ مِنْ خَلْفِهِمْ (پج۔ ال عمران: ۱۷۰)
اور وہ شہداء غوش وقت ہوتے ہیں ان کے بارے
میں جہان کے پیچھے ہیں اور ابھی ان سے نہیں ملے۔

(۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم چھوٹے چھوٹے لشکروں میں جہاد کے لیے شریک نہ ہونے
کی وجہ یہ بیان فرماتے ہیں لَوْ أَنَّ اشْقَ عَلَيَّ امْتَقِدَتْ خَلْفَتٌ سَرِيَّةً وَلَوْ دُونَ اِيَّيْكَ
فِي سَبِيلِ اللَّهِ الْحَدِيث (بخاری جلد ۱ ص ۱۷۰) اگر مجھے یہ خوف نہ ہو کہ میرے شریک ہونے
کی وجہ امت بھی ضرور شریک ہوگی اور مشقت میں مبتلا ہوگی تو میں کسی چھوٹے لشکر کے پیچھے بھی نہ
رہتا اور میں اس کو پسند کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ کے راستہ میں شہادت پاؤں۔ واضح امر ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مجاہدین کے لشکر دل کو روانہ کر کے جتنا زمانہ وہ جہاد میں مشغول رہتے تھے۔ آپ
مدینہ طیبہ میں وہ زمانہ گزارتے تھے نہ یہ کہ آگے مجاہد کھڑے ہوتے تھے اور پیچھے آپ کھڑے ہوتے تھے۔
یہاں بھی خلفت زمانی ہے نہ کہ مکانی۔

(۴) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔
وَتَجِبُونَ وَتُجَدُّونَ وَتَكْبَرُونَ خَلْفَتُكُمْ
صلوة الحدیث (بخاری جلد ۱ ص ۱۷۰)
سبحان اللہ اور در ۳۳ مرتبہ الحمد للہ اور (۲۴ بار)
اللہ اکبر کہارو۔

اس روایت میں بھی خلفت زمانی ہے کیونکہ سبحان اللہ وغیرہ کلمات نماز سے فارغ ہونے
کے بعد پڑھنے کا حکم ہے یہ مطلب تو ہرگز نہیں ہے کہ بحالت نماز امام کے پیچھے یہ کلمات پڑھنے کی
اجازت ہے۔ حافظ ابن حجر اس کا معنی یوں کرتے ہیں یُقَالُ عِنْدَ الْفَرَغِ مِنَ الصَّلَاةِ (رفع الباری ص ۲۳)

یہ کلمات نماز سے فارغ ہونے کے بعد پڑھنے چاہئیں اور نواب صاحب لکھتے ہیں: مراد خلف میں
جاء برصلاة است غلب خروج اذال (دلیل الطالب ص ۲۲۴) (۵) صراح ص ۲۳۱ میں لکھا ہے خلف
قرنے بعد قرنے یعنی ایک زمانہ کے بعد دوسرا زمانہ (۶) امام ابن جریر طبری مابینہا وما خلفہا
کا معنی کرتے ہیں لما قبلہا وما بعدہا من الامم (تفسیر ابن جریر جلد ۱ ص ۲۱۵)
یعنی جو قومیں زمانہ کے لحاظ سے پہلے گذر چکیں اور جو بعد کو آئیں گی و علیٰ هذا القیاس قاضی بیضاویؒ
اہم سیوطیؒ اور شاہ عبد العزیز دہلویؒ (المستوفی ۱۲۳۹ھ) وغیرہ حضرات مشربین کرامؒ اس آیت میں خلف
سے خلف زمانی مراد لیتے ہیں یعنی بعد کو آنے والی قومیں (دیکھئے بیضاوی ص ۸۱، جلالین ص ۱۸۰ اور عزیزی
جلد ۱ ص ۱۶۸ وغیرہ) اور مشہور تابعی ابو العالیہ الریاحیؒ بھی خلف زمانی ہی مراد لیتے ہیں (بخاری ص ۱۲۳)
اسی طرح مشہور حدیث کما هلك بنی خلفه بنی الحدیث (بخاری جلد ۱ ص ۴۹) اور حدیث
من كل خلف عدوله الحدیث (مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۳) وغیرہ میں خلف زمانی کا معنی ہی متعین
ہے علاوہ بریں سلف و خلف کا جملہ کس سے مخفی ہے؛ یعنی جو لوگ زمانہ کے لحاظ سے پہلے ہوئے۔ وہ
سلف اور جو بعد کو آئے وہ خلف۔ نواب صاحب قاضی شاکرؒ کافی کو فخر خلف و بقیۃ سلف لکھتے ہیں۔
(تقصیر ص ۸۲) اگر انصاف سے دیکھا جائے تو یہ اور اس قسم کی دیگر مثالیں دیکھ کر یہ قوی و ہم پیدا ہو
جاتا ہے کہ خلف کا زیادہ تر استعمال خلف زمانی کے معنی میں ہوتا رہا اور ہوتا ہے اس لیے فرق ثانی
کا اس حدیث میں لفظ خلف کے خلف مکانی کے معنی میں متعین ہونے پر ضد اور اصرار کرنا اس ضد سے کس طرح
بھی کم نہیں ہے جو وہ اس معلول حدیث کے صحیح اور قابل احتجاج ہونے پر کمر لگائے۔
لوائے جواب: حضرت مولانا عبدالحی صاحب کھنویؒ فرماتے ہیں کہ:-

فان قيل حدیث عبادۃ لا تفعلوا الا بام
القرآن فانه لا صلوة لمن لم یقرأ بها
صریح فی الزام الفاتحة علی المؤمن قلنا
نعم هو صریح الروایات التي ذکرتم
لكن دلالتہ علی ما هو مطلوبکم غیر
مسلّم ان الایات دل علی الزام ان کان بقولہ لا تفعلوا الا بام
اگر یہ کہا جائے کہ حضرت عبادۃ کی حدیث کہ تم ام القرآن
کے سوا کچھ اور نہ پڑھو اس لیے کہ جس نے سورۃ فاتحہ
پڑھی اس کی نماز نہیں ہوتی اس بات میں صریح ہے کہ
مقتدی پر سورۃ فاتحہ لازم ہے تو ہم جواب میں کہیں گے
کہ ہاں تنہا ہی پیش کردہ روایات میں سے یہ صریح
مسلّم ان الایات دل علی الزام ان کان بقولہ لا تفعلوا الا بام

القرآن فهو غير تام لما تقدم في مقده ان
الاستثناء عن النهي لا يدل إلا على خروج
المستثنى عن جواز المنهي لا على الزامه و
ركنيته او وجوبه وان كان بقوله فانه
لا صلوة الا فهو لا يدل على الركنية
كنظائره من الاحاديث السابقة

(امام الكلام ص ۲۲۳)

کیونکہ اگر لازم ہونے پر استدلال لا ففعلوا الا بام القرآن
سے ہے تو یہ تمام نہیں کیونکہ اپنی جگہ یہ بات ثابت شدہ
ہے کہ نہی سے استثناء صرف مستثنیٰ کے منہی کے حق سے
نہی کے پر دلالت کرتی ہے لازم اور رکن ہونے یا وجوب
پر دلالت نہیں کرتی اور اگر یہ استدلال لا صلوة الا
سے ہے تو بھی یہ کیفیت پر دلالت نہیں جیسا کہ پہلے بیان
کی ہوئی اس کی تطاثر سے ثابت نہیں ہے۔

یعنی فریق ثانی مقتدی پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا لازم رکن اور ضروری قرار دیتا ہے جیسی تو مقتدی کے سورۃ
فاتحہ کے نہ پڑھنے کی صورت میں اس کی نماز کو وہ باطل۔ بیکار اور کالعدم ٹھہراتا ہے لیکن عربی اور گرائمر کے
لحاظ سے ان کا مطلب اس حدیث سے ثابت نہیں ہوتا اور نہ ہو سکتا ہے اس لیے کہ نہی کے بعد اگر
استثناء آئے تو اس سے صرف اباحت ثابت ہو سکتی ہے اور ظاہر امر ہے کہ ترک مباح کی وجہ سے کسی
طرح بھی نماز کا بطلان اور فساد لازم نہیں آتا لہذا اس روایت سے نہ تو روایت فریق مخالف کا بے بنیاد
دعویٰ ثابت ہوتا ہے اور نہ روایت اور کجاء اللہ تعالیٰ ہم نے بھی اس کے اس غلو کو توڑنے کے لیے یہ کتاب
لکھی ہے ورنہ ایک اختلافی مسئلہ کے سلسلہ میں اتنی کاوش کی ضرورت نہ تھی۔

یہ ہے خلف الامم کی حدیث کا پس منظر جس کے بل بوتے پر فریق ثانی کی طرف سے تمام روئے زمین
کے علماء احناف کو کھٹلا اور انعامی چیلنج کیا جا رہا ہے، اگر فریق ثانی گستاخی نہ سمجھے تو ایک جائزہ قسم کا اور عرض
کرتا ہوں وہ اس کو پڑھا کرے اور وہ یا شیخ عبد القادر جیلانی رحمۃ اللہ تعالیٰ کے خالص مُشرک نہ درود
سے کوئی تعلق نہیں رکھتا وہ درود شریف یہ ہے

اے میرے بارخ آرزو کیسا ہے بارخ ہائے تو
کلیاں تو گوہر ہیں چار سو کوئی کلی کھلی نہیں

چوتھی روایت :- امام بیہقی نے اپنی سند سے یہ روایت نقل کی ہے کہ محمد بن ابی عائشہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک صحابی سے روایت کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :-

لعلکم تقرؤن والہما یرقرا قالوا انتا
لنفعل قال فلا تفعلوا الا ان یقر احدکم
بفتحة الکتاب۔

(سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۳۸)

شاید تم اس وقت قرأت کیا کرتے ہو جس وقت امام
قرآن کر رہا ہوتا ہے، حضرات صحابہ کرام نے فرمایاں ہم
قرأت کیا کرتے ہیں آپ نے فرمایا کہ تم قرأت نہ کیا کرو بل
مگر یہ کہ سورۃ فاتحہ کی قرأت کر لیا کرو۔

ام بیہقی فرماتے ہیں ہذا السناد جید کہ اس کی سند جید کھری اور عمدہ ہے

الجواب: نہ معلوم امام بیہقی نے کس طرح اس مذکور حدیث کو دیا ہے کیونکہ ابی ایوب بن ابی الیثیبہ سے صلح جبرہ
کہتے ہیں کہ بیشش سال تک وہ مجھ کو کتارا ہے ابن معین فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ اور احمق تھا ساجی
اس کو متروک کہتے ہیں ابن معین نے بعد کو اسے کذاب اور غیث کہا ہے سب سے پہلے اس کے جھوٹ
کی حقیقت دور قی نے واضح کی تھی یعقوب بن شیبہ کہتے ہیں کہ لوگوں نے پہلے اس سے روایتیں کھیں
تھیں مگر بعد کو سب سے ترک کر دیا تھا اس میں اتنی جرات بڑھ گئی تھی کہ وہ جعلی اور موضوع حدیثیں
بھی بیان کرنے سے گریز نہیں کرتا تھا۔ امام نسائی کہتے ہیں کہ وہ ثقہ نہیں ہے، ابن سعد کہتے ہیں کہ
حدیث میں وہ ضعیف سمجھا جاتا ہے (لسان المیزان جلد ۱ ص ۹۲) علامہ خطیب کہتے ہیں کہ ابن معین نے
پہلے اس کی توثیق کی تھی لیکن بعد کو جب تحقیق کر لی تو اس کی انتہائی مذمت کی حتیٰ کہ اسے کذاب اور غیث
کہا اور فرمایا خدا تعالیٰ اس کا ستیاناس کرے حدیث میں جھوٹ بولتا ہے۔ امام احمد بن حنبل اور علی بن المدینی پر
ابتداءً اس کا معاملہ مشکل رہا لیکن بعد کو اس کا جھوٹ واضح ہو گیا اور اسنوں نے اس کی روایت کو ترک کر دیا۔
(بخاری جلد ۶ ص ۱۶۹ تا ۱۷۰ مطلقاً) یہ ہے امام بیہقی کی اسناد جید غلط فہم الکلام یہ جواب دیتے ہیں کہ کثرت شواہد
کی بنا پر مذکور حدیث کہا ہے (ص ۲۴۴) الجواب: اگر اصل روایت میں محولی ضعف ہو تو کثرت شواہد کی بات درست
تھی مگر یہاں تو کذاب، غیث اور افضی ہے اس کو سہارا دینے کا کیا معنی ہے؟ یہ روایت جزأ القراءۃ ص ۱
و کتاب القراءۃ ص ۱، دار قطنی جلد ۱ ص ۱۲۹، مستدرک احمد ص ۱۳۶ و جلد ۵ ص ۱۲۵ وغیرہ میں مذکور ہے اور ابی
اسانید میں ابراہیم بن ابی الیثیبہ نہیں لیکن ان تمام میں عن ابی قلابۃ عن الاسبی۔ اور تمام کی اسانید
مذکورہ خیر الکلام کہتے ہیں کہ اس روایت کا مدر سفیان ثوری پر ہے ان سے بہت سے ثقات روایت کرتے ہیں اور
شعبہ سفیان کے متابع ہیں اور پھر امام بیہقی تصریح کرتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے (محصلہ ص ۲۴۴) الجواب: مفصل گذشتہ
ہے کہ امام سفیان ثوری قرآن خلف الام کے قائل نہ تھے اگر یہ روایت ان کے نزدیک صحیح ہوتی تو اس کے خلاف کبھی ذکر کرتے
باقی حاشیہ ص ۱۳۳۔

میں رجل من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہے، ابو قتادہؓ کہتے تھے مگر غضب کے
 مدلس تھے علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں۔ مدلس عن من لحقہم وعن من لم یلحقہم (میزان ۳/۲۶)
 ابو قتادہؓ کی جن سے ملاقات ہوئی ہے ان سے بھی اور جن سے نہیں ہوئی ان سے بھی سب سے مدلس
 کرتے ہیں اور مبارکہ پوری صاحب کے حوالہ سے پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ نہ تو مدلس کا عفتہ مقبول ہے
 اور نہ اس کی کوئی روایت اتصال پر عمل کی جاسکتی ہے، مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ابو قتادہؓ پہلے طبقہ
 کے مدلس ہیں اور محدثین نے ان کی تدلیس کو برداشت کیا ہے (محصلاً ۲۶۴) مگر مولف مذکور نے بالکل
 غور نہیں کیا ابو قتادہؓ جب عن من لم یلحقہم سے بھی تدلیس کرتے ہیں تو پھر کسی طبقہ میں بھی ہوں
 کیونکہ وہ قابل برداشت ہوں گے؟ اس صریح عبارت کو بھی دیکھیں نہ رابطہ ہی نہ دیکھیں امام نوویؒ
 حضرت ام شعبہؓ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ زنا تدلیس سے ہلکا گناہ ہے (الزنا اھون من التلین
 شرح مسلم ص ۱۶۳) اور مبارکہ پوری صاحب ام شعبہؓ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ تدلیس حرام ہے اور مدلس
 سا قضا العتہ الت سے (تحتہ الاحوزی ص ۱) ہاں مگر صحیحین میں مدلس ہوں یا قتادہؓ امش اور ابو الزبیرؒ
 محمد بن مسلمؒ وغیرہ کی تدلیس ہو تو وہ قطعاً مفر نہیں ہے کما مرفوضاً مفصلاً۔ علاوہ بریں رجل من اصحابہ
 کے بارے میں خود امام بیہقیؒ وغیرہ کے نزدیک کلام ہے، امام بیہقیؒ رجل من اصحاب النبی صلی
 اللہ علیہ وسلم کو مرسل کہتے ہیں (سنن البکری جلد ۱ ص ۵۸) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں: حمید بن ابی
 نے جو یہ کہتا ہے لقیت رجلاً صاحب النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ میں جناب رسول اللہ صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک صحابی سے ملا۔ اس نے صحابی کا نام نہیں بتایا اس لیے یہ روایت مرسل ہوگی۔
 (جلد ۱ ص ۵۸) ایک حدیث اس مضمون کی آتی ہے کہ قبیلہ بنی عبد الاشمل کی ایک عورت کہتی ہے کہ
 میں نے جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہ مسئلہ دریافت کیا الا امام خطابیؒ لکھتے ہیں کہ یہ
 عورت مجہول ہے (معادہ السنن جلد ۱ ص ۵۸) علامہ ابن حزمؒ رجل من اصحاب النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم پر کلام کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ مجہول ہے (محلّی ص ۴۱۶ و ص ۴۲۸)
 (۱) کا بقیہ عاشید اور جن دیگر ثقات کا حوالہ دیل ہے ان کی اسانید و مدار ہیں جو اول سے آخر تک صحیح ہوں امام شعبہؒ
 کے طریق سے جو روایت امام بیہقیؒ نے نقل کر کے اس کی تصحیح کی ہے اس میں وہی خرابی ہے کیونکہ حضرت انسؓ کے
 طریق کو وہ خود غیر معتد کہتے ہیں ابو قتادہؓ کی روایت مرسل ہے اور مرسل کو وہ صحیح نہیں مانتے پھر وہ کیونکر صحیح ہے۔

اور اسی کے قریب، مسک المختار جلد ۲۴ میں ہے، خلاصہ کلام یہ ہے کہ جب تک صحابی کا نام نہ بتایا جائے گا روایت صحیح نہ ہوگی چنانچہ امام حاکم، امام نووی، حافظ ابن حجر اور علامہ جزائری صحیح حدیث کی تعریف یوں کرتے ہیں (واللفظ للاتصاف)

وصفة الحديث الصحيح ان يروى عن النبي صلى الله عليه وسلم صحابي زكوا عنه اسعرا لجهالة (معرفت علوم الحديث) صحیح حدیث کی تعریف یہ ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ایسا صحابی روایت کرے جس سے جہالت کا اسم دور ہو (یعنی قبول نہ ہو) مقررہ شرح نخبۃ الفکر ص ۱۷۱ (توجیہ النظر ص ۱۸)

علامہ عراقی اور محقق جزائری اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں منافق بھی ہوتے تھے اور مرتد بھی جب تک راوی صحابی کا نام نہ بیان کرے اور اس کا صحابی ہونا نہ معلوم ہو جائے تو اس کی روایت قابل قبول نہ ہوگی خواہ وہ راوی عن رجل من الصحابة کہے یا حدثنی من سمع النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہے (التنقید والایضاح ص ۱۲۵) (توجیہ النظر ص ۱۶۶) امام سیوطی ایک وجہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ بسا اوقات صحابی کو تابعی اور تابعی کو صحابی سمجھ لینے کی غلطی بھی ہو جاتی ہے۔ جیسا کہ امام محمد بن ریح نے عبد الرحمن بن غنم کو صحابی سمجھ لیا ہے لیکن علی الاصح (صحیح ترین قول یہ ہے کہ) یہ صحابی نہ تھے (تدریب الراوی ص ۱۳۳) اس لیے نام کی ضرورت سمجھی گئی کہ اگر واقعی وہ صحابی ہیں تو الصحابة کلمہ عدول کے قاعدہ کے تحت داخل ہوں گے اور اگر وہ دوسری شق میں داخل ہیں تو اختلاط اور اشتباہ سے نجات مل جائے گی اور علامہ صیرفی نے اس کی بھی تصریح کی ہے کہ جب تابعی ایسے ہی رجل من الصحابة سے عنعنہ کرے تو وہ روایت کسی صورت میں قابل قبول نہ ہوگی (تدریب الراوی ص ۱۲۵ والایضاح ص ۱۲۵)

۱۶ اور جو حضرات اس صورت کو صحیح سمجھتے ہیں وہ شرط لگاتے ہیں چنانچہ غیر الکلام نے بحوالہ تدریب الراوی ص ۱۶ لکھا ہے کہ اور جہاں صحابی کا نام مذکور نہ ہو تو وہاں صحیح مذہب یہی ہے کہ اگر سند کا پہلا حصہ صحیح ہو تو حدیث صحیح ہوتی ہے الخ ص ۲۵ مگر امام بیہقی جن کو جدید کہتے ہیں اس کا حال آپ دیکھ چکے ہیں اور دوسری اسانید بھی کلام سے خالی نہیں ہیں۔

بہر کیفیت امام بیہقی وغیرہ کے قاعدہ کے رؤسے فی نفسہ یہ روایت قابل نہیں ہے چہ جائیکہ اس کو اسے کہ تمام دنیا کو کھلا اور انعامی جیلج کیا جائے فریق ثانی کو اس معنی کے لیے صحیح روایت تلاش کرنی چاہیے امام بیہقی لکھتے ہیں ہذا السناد صحیح لیکن ابو قتادہ کی تدلیس کے علاوہ بھی عن رجل من اصحاب الخ کی سند کو خود امام بیہقی مرسل کہتے ہیں اور پہلے امام بیہقی ہی کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ مرسل ضعیف ہوتی ہے پھر ان کے اس کی سند کیسے صحیح ہوتی؟ مرسل کو حجت ماننے والے یہ چاہتے ہیں کہ امام بیہقی وغیرہ اپنے قائم کردہ اصول کی پابندی کریں یہ محض افتادہ ہے علاوہ بریں ان ان یقرأ احدکم کے الفاظ صرف اجازت کا پہلو ظاہر کرتے ہیں اور فریق ثانی کا دعویٰ اس سے بہت اونچا ہے وہ تو ترک قرأت سورہ فاتحہ کی بنا پر نماز کے ناقص، بیکار یا طلل بلکہ کالعدم ہونے کا قائل ہے اور خاص طور پر یہ بات بھی قابل لحاظ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا فلا تفعلوا ان ان یقرأ احدکم بفتح الکتب فی نفسہ (جزء الفتاویٰ ۱۵) تم امام کے پیچھے قرأت نہ کیا کرو والا یہ کہ جب تم میں کوئی تنہا اور اکیلا ہو تو سورہ فاتحہ پڑھا کرے فی نفسہ کا معنی اکیلا بھی ہو سکتا ہے جس کی تشریح پہلے کی جا چکی ہے اور اگر انصاف سے کام لیا جائے تو سورہ فاتحہ کی قرأت کو منفرد سے مقتدر کرنا چاہیے اس لیے کہ جملہ روایات میں اس کا ذکر آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے نماز سے فارغ ہونے کے بعد یہ فرمایا تم نے میرے پیچھے قرأت کی ہے؟ جب جواب ملا کہ ہاں تو آپ نے فرمایا بھی تو میں نے کہا کہ میرے ساتھ مخالفت، منازعت اور ہتھ پائی ہوتی یہی ہے تم ایسا نہ کرو سوال یہ ہے کہ آپ نے مقتدیوں کو سورہ فاتحہ پڑھنے کی نہ صرف اجازت دی بلکہ فریق ثانی کے خیال کے مطابق حکم بھی دیا تو یہ کیسے باور کر لیا جائے کہ جو چیز آپ کی تشریش اور منازعت کا سبب بنی اور آپ نے تحقیق حال کے لیے حضرات صحابہؓ سے دریافت بھی کیا اور ان کی اس حرکت کو ناپسند کرتے ہوئے ناراضگی کا اظہار بھی کیا اور پھر اسی چیز کا حکم بھی دے دیا؟ فریق ثانی ہی ازراہ انصاف فرمائے کہ بات کیا ہے؟ اور پہلی جلد میں اس کی پوری صراحت گزر چکی ہے کہ موجب منازعت اور مخالفت نفس قرأت تھی جو سورہ فاتحہ وغیرہ سب کو شامل ہے اور یہ قرأت بھی آہستہ کی گئی تھی مگر باوجود اس کے آپ نے

لے ثلوث خیر الکلام لکھتے ہیں کہ فاتحہ رکن ہے اور ہر نمازی کو یاد ہوتی ہے باقی قرآن اربع مذہب پر مذہب رکن نہ واجب (مصلح)

(۲۸) الجواب: سب کے نزدیک فاتحہ رکن نہیں بلکہ بعض کے نزدیک نفس قرأت رکن ہے اور سب نمازیوں

(بقیہ حاشیہ ص ۱۲۶ پر)

اس کو پسند نہ کیا فریق ثانی کے نزدیک مطلب یہ ہوگا کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے پاتے
 پیچھے قرأت کو ناپسند بھی کیا اور پسند بھی کیا اس سے منع بھی کیا اور اس کا حکم بھی دیا قرأت سے مخالفت
 اور منازعت ہوتی بھی ہے اور نہیں بھی ہوتی اس سے نہی بھی ہے اور استثنا بھی ہے حاشا وکلا
 رسول اور نبی کی شان اس سے بہت اونچی ہے کہ بیک وقت وہ دو متضاد حکم دیں۔ قصہ یہ ہے کہ
 آپؐ نمازیوں کو مطلقاً قرأت قرآن کرنے سے منع کیا ہے اور تنہائی اور حالت انفراد میں سورۃ فاتحہ
 پڑھنے کا حکم دیا ہے **إلا ان یقرأ أحدکم بفاتحة الكتاب فی نفسه** اور چونکہ دیگر صحیح روایات
 میں فصاعداً ما قیسوا اور ما زاد کی زیادت بھی مروی ہے اس لیے منفرد کے لیے سورۃ فاتحہ
 کے علاوہ کچھ زیادہ بھی پڑھنے کا حکم ہے اور اہم کو بین بین نہیں چھوڑا گیا جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے
 ص ۲۸ میں کہا ہے بلکہ دیگر صحیح روایات میں اہم کا قریشہ قرأت بتایا ہے اذ قرأ الحدیث اور
 قرأۃ الامام الحدیث۔ یہی وہ مطلب اور معنی ہے جس سے فشافعی خداوندی اور مولد رسول سمجھ آسکتی
 ہے اور قرآن کریم صحیح احادیث، آثار حضرات صحابہ کرام اور جمہور سلف و خلف کی مخالفت بھی لازم
 نہیں آتی اور یہی صحیح ہے **ولیس وراء عباد ان قریبہ**

ترے دندوں پر سارے کھل گئے اسرار دین ساقی

ہو علم الیقین، عین الیقین، حق الیقین ساقی

پانچویں روایت: در مبارکہ پوری صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت انسؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات صحابہؓ کو ایک نماز پڑھانی جب نماز سے فارغ ہوئے
 اور مقتدیوں کی طرف اپنا رخ مبارک پھیرا تو ارشاد فرمایا:-

القرآن فی صلاتکم والامام یقرأ فکتوا کیا تم امام کے پیچھے قرأت کرتے ہو؟ حضرات صحابہؓ خاموش
فقال ثلاث مرات فقل قائل او قائلون ہو گئے آپؐ تین مرتبہ یہی سوال کیا ایک نے یا کئی آدمیوں نے

بقیہ حاشیہ ۱۲۵ کا

کو سورۃ اخلاص وغیرہ کوئی اور سورت بھی اکثر یاد ہوتی ہے اور نماز صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وجوب کے دلائل بھی گزرنے لگے ہیں
 اس لیے فاتحہ کی تخصیص کی یہ وجہ قابل قبول نہیں ہے، منازعت اور قرأت کی فرضی تقسیم اور پھر فاتحہ کو ممانعت
 سے مستثنیٰ کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے کیا ہے محض طفلانہ ہے۔

انا لنفعل قال فلا تفعلوا وليقوا احدكم
بفاتحة الكتاب في نفسه (جزء القراءة ص ۵۴)
کتاب القراءة ص ۵۴ سنن الکبیری جلد ۱ ص ۱۶۶
دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۹ وغیرہ)

مبارکپوری صاحب کتے ہیں کہ علامہ شمیمی فرماتے ہیں کہ اس حدیث کے راوی ثقہ ہیں روایت
ثقات (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۳۹) اس لیے یہ روایت بالکل صحیح ہے (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۲۹ وغیرہ)
جواب ۱۔ اگر محض بلا دلیل کہنے سے روایت صحیح ہو سکتی ہے تو یہ صحیح ہوگی ورنہ اس کی صحت
پر کوئی دلیل موجود نہیں ہے اور یہ روایت بھی ضعیف ہے، اولاً اس میں ابو قتادہؓ مضطرب کا نام ہے
اور عنعنہ سے روایت کرتا ہے اور مدلس کا عنعنہ مقبول نہیں ہوتا۔ وثانیاً اس کی سند
میں اضطراب ہے بعض طرق میں عن ابی قلابہ عن النبیؐ (جزء القراءة ص ۵۴)، کتاب
القراءة ص ۵۴ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۹) اور بعض طرق میں عن ابی قلابہ عن النبیؐ صلی اللہ علیہ
وسلم ہے (جزء القراءة ص ۵۴، کتاب القراءة ص ۱۲۹) و بیہقی جلد ۲ صفحہ ۱۶۶) اور بعض طرق میں
عن ابی قلابہ عن محمد بن ابی عائشہ عن رجل من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم ہے (دارقطنی ص ۱۲۹، بیہقی جلد ۲ ص ۱۳۹ تلخیص الجبیر ص ۸۴) اور بعض طرق میں عن ابی
ہریرہؓ ہے (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۹) اور پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ حدیث مضطرب فریق ثانی کے
تذویک بھی ضعیف ہوتی ہے اور اس میں شدید اختلاف ہے پھر یہ کیسے قابل استدلال ہو سکتی ہے؟
وثالثاً اس کے متن میں بھی اضطراب ہے بعض طرق میں یہ روایت فلا تفعلوا پر ختم ہو جاتی ہے
اور اس میں جملہ استثنائے موجود نہیں ہے۔ (کتاب القراءة ص ۲۹ و الجبیر النقی جلد ۲ ص ۱۶۶) اور بعض طرق
میں یہ جملہ استثنائے بھی موجود ہے (کتاب القراءة ص ۱۲۲ و بیہقی جلد ۲ ص ۱۶۶ و طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۹ وغیرہ)
اور ایک روایت میں صرف لیقرأ بفاتحة الكتاب کا ذکر ہے (جزء القراءة ص ۵۴) امام بیہقیؒ نے
یوسف بن عدیؒ پر یہ الزام لگایا ہے کہ یہ جملہ نہ ذکر کرنے کی ذمہ داری ان پر عائد ہوتی ہے لیکن
وہ تو ثقہ تھے، ابو زرہؓ ان کو ثقہ کہتے ہیں مسلمہ ان کو ثقہ کہتے ہیں ابن حبانؒ ان کو ثقہ میں لکھتے
ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۱۱) اس لیے یہ الزام کسی اور راوی پر ہونا چاہیے کیوں نہ ہو کہ یہ الزام

عبد اللہ بن عمر و الرقی پر عامہ کر دیا جائے علامہ ابن سعد کہتے ہیں کہ وہ صاحب خطا تھے (تہذیب
جلد ۲ ص ۲۲) حافظ ابن حجر ان کو صاحب وہم کہتے ہیں (تقریب ص ۲۵۳) اور امام بیہقی اسی روایت
میں ان کا وہم بیان کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ حضرت انسؓ کی طرف اس روایت کی نسبت محفوظ نہیں
نہیں۔ اور اس میں عبد اللہ کا وہم ہے (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۲۹) مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ مگر کتاب
القرآن سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس سے رجوع کر چکے ہیں (ص ۲۵۵) محض بلا دلیل دعویٰ اور سینہ
زوری ہے صاحب تعلیق المعنی جلد ۱ ص ۱۲ میں اس کو نقل کرتے ہیں اور امام ابو حاتم کہتے ہیں کہ یہ
طریق محفوظ نہیں ہے بلکہ یہ (وہم) وہم ہے (کتاب العلل جلد ۱ ص ۱۵۸) مبارکپوری صاحب
بحوالہ حافظ ابن حجر ابن حبان سے یہ نقل کرتے ہیں کہ حضرت انسؓ اور محمد بن ابی عائشہ دونوں کے طریق
محفوظ ہیں لیکن یہ مبارکپوری صاحب کی کھلی غلطی ہے۔ حافظ ابن حجر نے تو یہ لکھا ہے و زعم ابن
حبان ان الطریقین محفوظان الا (تلمیض الجیور ص ۸) ابن حبان کا یہ زعم ہے کہ یہ دونوں طریق
محفوظ ہیں۔ حافظ ابن حجر نے درحقیقت لفظ زعم بول کر ابن حبان کی تردید کر دی ہے، اور امام
بیہقی نے بھی اس کی تردید کی ہے چنانچہ لکھتے ہیں کہ وقد قيل عن ابی قلابة عن انس بن
مالک وليس به محفوظ انتهى (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۶) اور خود مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ
امام بیہقی نے اگرچہ انسؓ کے طریق کو ایک جگہ غیر محفوظ قرار دیا ہے مگر کتاب القرآت سے معلوم ہوتا
ہے کہ ان کے ہاں یہ طریق بھی محفوظ ہے (الحد ص ۲۴۳) مگر کتاب القرآت سے ان کا یہ بیہ بنیاد دعویٰ
ہرگز ثابت نہیں ہوتا لفظ زعم اگرچہ حق و باطل دونوں کے لیے آتا ہے مگر یہاں اس کے باطل
ہونے کا قرینہ موجود ہے لیس بہر حق و غیرہ و لیس فی نفسہ کا معنی پہلے بیان ہو چکا ہے
اس روایت کو صحیح تسلیم کر کے وہ مطلب بھی ملو ہو سکتی ہے وخامسا جلد اول میں نیز صحیح حضرت
انسؓ سے مرفوع روایت عرض کی جا چکی ہے کہ واذا قرأوا فافصتوا جب امام قرآن کرے تو تم تمام
مقتدی اس کے پیچھے خاموش رہو۔ ما علامہ بیہقی کا رواۃ ثقات کہنا تو اپنے موقع پر صحیح ہے
عبد اللہ بن عمرؓ ثقہ ہے مگر صاحب خطا اور وہم ہے اور ابو قلادہ ثقہ ہے مگر غصب کا
مذہب ہے اور حقیقت یہ ہے کہ اس کا خود مبارکپوری صاحب جواب دے گئے ہیں چنانچہ انہیں
کا خود نوشت جواب ملاحظہ ہو ایک مقام پر لکھتے ہیں واما قول الہیثمی رجالہ ثقات الخ فلا دلیل

علیٰ صحیحۃ الحدیث (ابکار المنہ ص ۲۴) علامہ بیہقی کا یہ فرمانا کہ اس سند کے جملہ راوی ثقہ ہیں۔ اس سے حدیث کی صحت ثابت نہیں ہو سکتی یہ روایت بھی جمہور امت کی نمازوں کو ناقص، بیکار، باطل اور کالعدم قرار دینے کی اہمیت نہیں رکھتی۔

چھٹی روایت :- اہم بیہقی اپنی سند سے حضرت ابو قتادہؓ سے یہ روایت نقل کرتے ہیں۔
 ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال
 ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا تم میرے
 القرون خلفی قالوا نعم قال فلا تفعلوا
 پیچھے قرأت کرتے ہو حضرت صحابہؓ نے کہا ہاں فرمایا
 الابقاۃ الكتاب (سنن الکبریٰ ص ۱۶)
 سورہ فاتحہ کے بغیر اور کچھ بھی نہ پڑھا کرو

جواب :- یہ روایت بھی احتجاج کے قابل نہیں ہے اولاً اس لیے کہ سند میں مالک بن یحییٰؒ ہے ابن حبانؒ ان میں کلام کرتے ہیں اہم بخاریؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث میں نظر اور کلام ہے محضیؒ اور ابن حبانؒ اس کو ضعیف سمجھتے ہیں اور اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں نیز ثانی الذکر کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج جائز نہیں ہے کیونکہ یہ ثقات سے ایسی روایتیں بیان کرتا ہے جن کی کوئی بھی اصلیت نہیں ہوتی ابن عدیؒ کہتے ہیں کہ اس کی حدیثیں محفوظ نہیں ہیں (لسان المیزان جلد ۵ ص ۱) علامہ ابن خلدونؒ لکھتے ہیں کہ اہم بخاریؒ کی اصطلاح ہے کہ جب وہ کسی راوی کے بارے میں قیلہ نظر کہتے ہیں تو وہ انتہائی درجہ کا کمزور اور ضعیف ہوتا ہے (مقدمہ ص ۳۱۸) وثانیاً سلیمان تیمیؒ حدیث کے لفظ سے روایت کرتے ہیں اور کتاب القراءۃ ص ۱۵۳ میں بھی حدیث سے یہ روایت ہے نہ معلوم یہ بیان کرنے والا کون اور کیسا تھا؟ عادل تھا یا فاسق؟ ثقہ تھا یا ضعیف؟ اہم حاکمؒ مسند حدیث کی شہرہ لکھتے ہیں ان لا یكون فی اسنادہ اُخبر عن فلان ولا حدیث عن فلان (معرفت علوم الحدیث ص ۱) مگر اس میں اُخبر اور حدیث عن فلان (کہ مجھ کو خبر دی گئی) اور مجھ سے بیان کیا گیا، نہ ہو۔ وثالثاً خود اہم بیہقیؒ اس کو مرسل کہتے ہیں (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۶) اور حدیث مرسل کے نزدیک ضعیف ہوتی ہے کما مرقوم بیہقیؒ نے اس کی کڑی یوں جوڑنے کی کوشش کی ہے عن یحییٰ بن ابی کثیر عن عبد اللہ بن ابی قتادہؓ الخ والیضؒ لیکن ایک تو حسب تصریح علامہ بیہقیؒ اور ابن حبانؒ وغیرہ یحییٰؒ مرسل تھے (دیکھئے تہذیب جلد ۱ ص ۱۶۹) اور یہاں عن عبد اللہ سے روایت کرتے ہیں اور دوسرے اس روایت کا دار و مدار بھی مالک بن یحییٰؒ پر ہے۔

ساتویں روایت بہ اہم پہنچی ہے کتاب القراءۃ ص ۵۵ میں ایک باب قائم کیا ہے اور یہ فرماتے ہیں کہ مقتدیہ کو جماعت نفس قرأت سے نہیں بلکہ ان کو جہر سے مانعت ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن عذافہ نے نماز پڑھی اور اس میں جہر سے قرأت کی۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا یا ابن حذافہ لا تمعنی واسمع اللہ اے ابن عذافہ مجھے نہ سناؤ بلکہ خدا تعالیٰ کرناؤ۔

جواب :- اس روایت سے بھی استدلال باطل ہے اولاً اس لیے کہ سند میں نعمان بن راشد ہے اہم بخاری فرماتے ہیں کہ ان کی حدیث میں بخرت وہم ہوتا ہے اہم احمد ان کو مضطرب الحدیث کہتے ہیں اور نیز کہتے ہیں کہ یہ صاحب منکیر بھی ہیں، اہم ابن معین، ابو داؤد، نسائی، اور یحییٰ بن سعید تمام ان کی تضعیف کرتے ہیں (میزان جلد ۳ ص ۲۳) وثانیاً اس میں زہری عنہ سے روایت کرتے ہیں اور مہاکپوری صاحب کہتے ہیں کہ ان کی معضن حدیث صحیح نہیں ہے وثالثاً روایت میں اس کا کوئی ذکر نہیں کہ ابن عذافہ آپ کے پیچھے بحالت اقتدار نماز پڑھتے ہوئے جہر کر رہے تھے ہو سکتا ہے کہ سنن و زوافل وغیرہ کی نماز میں انفرادی حالت میں انہوں نے ایسا کیا ہو اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جو قریب ہوں گے ان کی یہ اصلاح فرمائی ہو بلکہ یہی قرین قیاس ہے۔ قارئین کو رقم نمبر شماری کے لحاظ سے گو فریق ثانی کی طرف سے سات روایتیں پیش کی گئی ہیں لیکن جو روایتیں ان کی طرف سے پیش کی گئی ہیں اور پھر ان کے جوابات دیے گئے ہیں۔ غالباً چالیس سے کم نہ ہوں گی اور آپ جلد اول میں پیش کردہ احادیث میں روات کا اور جلد ثانی میں پیش کردہ روایتوں میں راویوں کا توازن ثوب ملاحظہ کر چکے ہیں اور یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن الصامت کی بخاری و مسلم وغیرہ کی اس روایت کے علاوہ جو نمبر اول پر پیش کی گئی ہے اور جس میں قصاعدا، ماتیس اور ہازاد کی زیادت بھی موجود ہے اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے خصوصاً بقید خلف الامام اور حیدر استثنائیہ کی روایت پر سیر حاصل بحث آپ ملاحظہ کر چکے ہیں عیاں را چہ بیان اور شنیدہ کے بود مانند دیدہ ماب ہم دوسرے باب کو ختم کر کے تیسرے باب شروع کرتے ہیں۔

تیسرا باب

آثار حضرات صحابہ و تابعین وغیرہم

مرفوع روایات کا جن کو فریق ثانی نے مقتدی کے لیے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کے درجہ کے لیے اور امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے والوں کی نماز کے ناقص، بیکار، کالعدم اور باطل ہونے کے لیے پیش کیا تھا، روایتی اور روایتی حال تو آپ اچھی طرح معلوم کر چکے ہیں کہ بغیر محدودے چند مرفوع روایات کے (جن میں خلف الامام کا لفظ موجود نہیں ہے اور ان میں قصاصاً، ہاتھ اور ماذا، کی زیادت یا لا و لا الامام کی قید مذکور ہے) اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے خصوصاً وہ روایات جن میں خلف الامام کی زیادت اور الامام القرآن کی استثناء موجود ہے وہ تو کسی طرح بھی صحیح نہیں ہیں۔ ان مرفوع روایات پر کلام کرنے کے بعد مزید حاجت قربانی نہیں رہتی کہ ہم آثار حضرات صحابہ و تابعین وغیرہم کو نقل کر کے ان کے جوابات عرض کریں خاص کر کے جب کہ فریق ثانی کے نزدیک قاعدہ یہ ہے کہ درموقوفات صحابہ حجت نیست اگرچہ بصحت رسد اور مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اور تابعین کے اقوال بلکہ صحابہ کے اقوال اختلافی امور میں حجت نہیں ہوتے خصوصاً جب کہ ایک طرف صحیح حدیث موجود ہو الخ (ص ۳۴) مگر صرف تکمیل کتاب اور افادۃ طلبہ کے لیے آثار حضرات صحابہ کہہ رہے اور تابعین وغیرہم پر کلام نقل کر دینا ضروری معلوم ہو تب تک اس مسئلہ کا کوئی پہلو اور گوشہ عامۃ المسلمین کی نگاہ سے بھی اوجھل نہ ہے۔

حضرت عمرؓ کا اثر:- پزیرد شریکؓ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عمرؓ بن الخطابؓ سے سوال کیا۔

اقرأ خلف الامام قال نعم قال وان قرأت یا اھدیا للمؤمنین قال وان قرأت (جزء القدرۃ ص ۱۱)

طحاوی جلد ۱۲۹ کتاب القراءة ص ۱۱۹ کیا میں اہم کے پیچھے قرأت کر سکتا ہوں؟ فرمایا ہاں سائل نے پوچھا اگرچہ آپ پڑھ رہے ہوں اے امیر المؤمنین؟ فرمایا ہاں اگرچہ میں پڑھتا ہوں اور مستند کے ۲۳۹ داوقطعی ص ۱۲۱ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶ وغیرہ میں یہ بھی مذکور ہے تم سورۃ فاتحہ پڑھ لیا کہ وہ سائل نے دریافت کیا اگرچہ آپ جہر سے قرأت کر رہے ہوں؟ فرمایا ہاں اگرچہ میں جہر سے قرأت کیا کروں۔

جواب: فریق ثانی کا اس روایت سے وجوب فاتحہ پر استدلال صحیح نہیں ہے اس لیے کہ ہم نے جلد اول میں حضرت عمرؓ کا اثر ترک قرأت کا نقل کیا ہے اگرچہ اثر صحیح ہو جیسا کہ بعض ائمہ نے اس کو صحیح کہا ہے تو اس کا جواب وہی بہتر ہے جو مولف خیر الکلام نے ص ۲۹۳ میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی کتاب ازالۃ الخفاء جلد ۲ ص ۱۱۳ سے نقل کیا ہے اور پھر مولف مذکور نے یہ لکھا ہے کہ یعنی قرأت فی نفسہ منع نہیں صرف منازعت منع ہے جو شخص فاتحہ بدون منازعت پڑھ سکتا ہو پڑھے جس میں اتنی طاقت نہیں وہ نہ پڑھے اس تطبیق کی اس وقت ضرورت ہوتی جب حضرت عمرؓ سے منع کی روایت صحیح ہوتی مگر وہ روایت صحیح نہیں الخ آگے لکھا ہے کہ وہ مرسل ہے اور محقق مذہب محدثین کا یہ ہے کہ مرسل حجت نہیں (محصلاً ص ۲۹۳) مگر ہم باحوالہ محدثین کا مذہب نقل کر آئے ہیں کہ مرسل صحیح ہوتی ہے لہذا تطبیق کی ضرورت پیش آئے گی اور یہ بہتر تطبیق ہے لیکن اس اثر سے فریق ثانی کو حیندال فائدہ نہ ہو گا کیونکہ اس کا دعویٰ یہ ہے کہ جو شخص اہم کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے کالعدم ہے بیکار ہے اور باطل ہے اور اس اثر سے صرف اجازت اور اختیار ثابت ہوتا ہے حضرت عمرؓ سے اسی مضمون کا ایک اثر کتاب القراءة ص ۵۹ میں موجود ہے لیکن سند میں محمد بن حسن ابو جبر بہارمیؒ ہے اہم داوقطعیؒ کہتے ہیں کہ ان کا ایک بیاض صحیح احمد دوسرا بالکل رومی تھا، انسول نے دونوں کو خلط ملط کر دیا تھا حتیٰ کہ صحیح اور ضعیف کی کوئی تمیز باقی نہ رہی تھی، علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ معروف و مشہور و معروف ضعیف ہے، علامہ برقانیؒ اور ابن مثنیٰؒ کہتے ہیں کہ وہ کذاب تھا (بغدادی جلد ۲ ص ۲۱، کتاب الانساب ص ۱۵۳ میزان جلد ۳ ص ۲۵۵ ولسان جلد ۵ ص ۱۳۱) کتاب القراءة ص ۱۱۹ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶ وغیرہ میں حضرت عمرؓ کا اس مضمون سے ایک اثر آتا ہے کہ انہوں نے فرمایا کوئی نماز صحیح نہیں ہے مگر یہ کہ اس میں سورۃ فاتحہ اور کچھ اور بھی پڑھا جائے سائل نے کہا اگرچہ میں اہم کے پیچھے کھڑا

ہوا کروں فرمایا ہاں اقرافی نفس مگر اسکی سند میں عبا یہ ہے حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ غالی شیعہ تھا۔ ابوہریرہؓ بن عیاشؓ کا بیان ہے کہ میں نے ام المومنینؓ سے پوچھا آپ عبا یہ سے کیوں روایت کرتے ہیں؟ فرمایا خدا کی قسم میں تو اس کی روایت کو علی وجہ الاستہمنا نقل کرتا ہوں میں نے اس کو کب حجب سمجھا ہے عقلی اس کو ضعفاء میں لکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ غالی اور ملحد تھا (لسان المیزان جلد ۲ ص ۲۴۷) اور ابوا اگر حضرت عمرؓ کے یہ آثار صحیح بھی تسلیم کر لیے جائیں تو پھر بھی یہ فریق ثانی کے سرسمر خلاف پڑتے ہیں۔ کیونکہ حضرت عمرؓ کے ان آثار میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ قرآن کریم کے کسی اور حصہ کا بھی ذکر موجود ہے چنانچہ ایک روایت میں یوں ہے فاتحۃ الكتاب وشیتا (کتاب القراءۃ ص ۶) ایک روایت میں ہے بفاتحۃ الكتاب ومعها (کتاب القراءۃ ص ۷ وسنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۶۷) اور ایک روایت میں ہے بفاتحۃ الكتاب وشیتا معها (کتاب

القراءۃ) اور ایک روایت میں ہے بفاتحۃ الكتاب ومعها شیتا (جامع المسانید جلد ۳ ص ۳۳۳) اگر فریق ثانی حضرت عمرؓ کے اس اثر کو صحیح سمجھتا ہے تو معہا شیتا کی زیادت کو کیوں مبہم کر جاتا ہے؟ مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اس زیادت کو بیان کرنے والا عبا یہ ہے پھر یہ کس طرح صحیح ہو سکتی ہے؟ (محصلہ ص ۲۹۹) الجواب: جامع المسانید کی سند میں عبا یہ نہیں ہے اسی طرح مؤلف مذکور کا اس روایت کو سنی نمازوں پر محمول کرنا بے دلیل ہے اور معہا سے انکار مراد لینا بھی خلاف اصل ہے کیونکہ جب بات قرأت قرآن ہو رہی ہے تو بلا قوی قرینہ کے کیوں اصل کو چھوڑ جائے بلا شک فرض اور مستحب ایک امر میں جمع ہو سکتے ہیں مگر حضرت عمرؓ مازاد کو واجب سمجھتے ہیں کما مرہ بہر حال ان کی طرف سے جو محقول جواب و معہا کی زیادت کا دیا جائے گا وہی جواب ہماری طرف سے قرأت فاتحہ کا سمجھ لیں اور فتح الباری کے حوالہ سے پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ حضرت عمرؓ مازاد علی الفاتحہ کے وجوب کے قائل تھے۔ مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ مازاد کو حضرت عمرؓ فرض نہیں سمجھتے ہوں گے اھ (ص ۲۹۹) مردود ہے کیونکہ باحوالہ عرض کیا گیا ہے کہ وہ مازاد کو واجب سمجھتے ہیں، احناف کے نزدیک ثبوت اور دلالت کے لحاظ سے فرض اور واجب میں فرق ہے لیکن دو سر حضرت ان میں فرق ملحوظ نہیں لکھتے یا محض برائے نام فرق سمجھتے ہیں۔ چنانچہ خود مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ کیونکہ شریعت میں واجب اور فرض میں

کوئی فرق نہیں (۱۲ ص ۱۲) یا تو فرق ثانی حضرت عمرؓ کے اثر کے پیش نظر مازاد علی الفاتحہ کے وجوب کا بھی قائل ہو جائے اور یا یہ تحقیق قبول کرے کہ حضرت عمرؓ کا یہ اثر منفرد کے حق میں ہے جس پر سورۃ فاتحہ کے علاوہ مازاد بھی واجب ہے اور چونکہ حضرت عمرؓ اہم کے نیچے قرأت کے قائل نہ تھے حتیٰ کہ انہوں نے یہ بھی فرمایا کہ کاش جو شخص اہم کے نیچے قرأت کرتا ہے اس کے منہ میں پتھر ڈالا جائے جیسا کہ پہلی جلد میں گزر چکا ہے تو اس لیے قرین قیاس میں ہے کہ یہ بعض راویوں کی غلطی ہے اور یہ اثر منفرد کے حق میں ہے نہ کہ مقتدیوں کے حق میں۔

حضرت علیؓ کا اثر یہ سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۸ - مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۹، دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۲، طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۳، کتاب القراءة ص ۱۲۱ اور جن القراءة ص ۱۲۱ وغیرہ میں روایت ہے (واللفظ للآخر)

عن علی بن ابی طالب انه کان یأمر
و یحب ان یقرأ خلف الامام فی الظہر
والعصر بفاتحة الكتاب وسورة
وفي الاخيرین بفاتحة الكتاب -
حضرت علیؓ سے روایت ہے کہ وہ اس بات کو پسند کرتے
اور اس کا حکم دیا کرتے تھے کہ اہم کے نیچے ظہر اور عصر کی پہلی دو رکعتوں
میں سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کوئی اور سورت بھی پڑھ لی
دو رکعتوں میں صرف سورۃ فاتحہ پڑھی جائے۔

مؤلف غیر الکلام لکھتے ہیں کہ اہم دارقطنی، اہم بیہقی اور علامہ ذہبی اس اثر کو صحیح کہتے ہیں (مصلحہ ۲۹۸)
جواب :- یہ روایت بھی قابل استدلال اور فرق ثانی کو مفید نہیں ہو سکتی اولاً اس لیے کہ سند میں سفیان
بن حسین ہے امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں وہ نہایت ضعیف اور کمزور ہے، اسی بن القطان
اور ابن عیینہؒ فرماتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں یہ ثقہ نہ تھے ابن سعدؒ کہتے ہیں کہ اس کی حدیث میں بکثرت
خطا ہوتی ہے یہی بات ان سے متعلق یعقوب بن شیبہؒ نے بھی کہی ہے۔ ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ اس سے
احتجاج صحیح نہیں ہے۔ اہم نسائیؒ کہتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں ضعیف ہے، ابن حبانؒ کہتے
ہیں کہ اہم زہریؒ سے الٹ پلٹ روایتیں بیان کرتے ہیں ابن عدیؒ کا بیان ہے کہ زہریؒ کی حدیث میں
قابل احتجاج نہیں ہے (میزان جلد ۱ ص ۲۹) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں ضعیف
ہے (تقریب ص ۱۸) قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں یہ ضعیف ہے (نیل الاوطار ص ۱۹)
شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ تمام محدثین کا اتفاق ہے کہ زہریؒ کی روایت میں یہ ضعیف ہے

اس کی جو روایت زہری کے طریق سے ہوگی وہ محض بیحد ہے (فتاویٰ جلد ۱۵ ص ۲۱۵) اور یہ روایت بھی زہری ہی کے طریق سے ہے اور مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ زہری میں اس کے ضعف کی یہ وجہ ہے کہ زہری کا صحیفہ اس پر خطا ملے ہو گیا تھا (ص ۲۹۹) کچھ بھی ہو اس کا ضعف ان کو مسلم ہے مبارکپوری صاحب نے یہ کہا ہے کہ اس روایت کو امام شعبہ نے روایت کیا ہے اور محدثین نے ان کا یہ قول نقل کیا ہے کہ شعبہ ثقہ مشائخ سے ہی روایت کرتے ہیں لہذا یہ روایت بھی صحیح ہوگی لیکن یہ ان کا دہم ہے اور آخر میں خود مبارکپوری صاحب کو اس کا احساس بھی ہو گیا تھا چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ امام بیہقی امام شعبہ سے روایت کرتے ہیں کہ جب میں تم سے ائمش ابو اسحاق اور قتادہ کے طریق سے روایت بیان کروں تو اگرچہ وہ غفہ سے ہوتے ہیں اس کو سماع پر عمل کرنا حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ یہ عمدہ قاعدہ ہے کہ جب امام شعبہ کی روایت ان تینوں سے مروی ہو تو تیس مضر بن یزید کی اگرچہ وہ روایت معنعن ہی کیوں نہ ہو (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۱۷۱) معلوم ہوا کہ امام شعبہ کا یہ ارشاد ان تینوں کی تلمیس سے متعلق ہے نہ کہ جملہ روایت کی توثیق سے متعلق امام دارقطنی نے معمر کی طریق سے بھی روایت نقل کی ہے اور اس کو صحیح کہا ہے اور مؤلف خیر الکلام نے اس کو متابع کہا ہے مگر اس میں بھی مدد زہری پر ہے اور وہ غفہ سے روایت کرتے ہیں، افریق ثانی کے نزدیک یہ قاعدہ مسلم ہے چنانچہ مبارکپوری صاحب ان کی معنعن حدیث کو اس لیے رد کرتے ہیں کہ وہ مدلس تھے اور یہاں بھی وہ غفہ سے روایت کرتے ہیں و ثانیاً اگرچہ اثر صحیح ہے تو اس سے صرف ظہر اور عصر کی نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کا ثبوت ہوگا اور یہ دونوں سرسری نمازیں ہیں حالانکہ فریق ثانی تمام نمازوں میں اس کا مدعی ہے و ثانیاً اس اثر میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی حکم موجود ہے مگر فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے۔ مبارکپوری صاحب نے مسیقان بن حسین کا ایک متابع اسحاق بن راشد (جس کی روایت جزاء القراءۃ ص ۱۰ وغیرہ میں ہے) بیان کیا ہے (ابکار المنن ص ۱۴۲) لیکن محدث ابن خزیمرہ فرماتے ہیں کہ اسحاق بن راشد سے احتجاج درست نہیں ہے (میزان جلد ۱ ص ۸۹) امام نسائی اس کو ضعیف کہتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۲۳) ابن محیین کہتے ہیں کہ زہری کی روایت میں یہ ضعیف ہے (ایضاً) حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ زہری سے جو جو روایت کرتا ہے اس میں وہم ہوتا ہے (تقریب ص ۲) اور یہ روایت بھی زہری ہی سے ہے مبارکپوری صاحب نے امام معمر کو بھی ان کا متابع بیان ہے ان کی روایت دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲ میں

سہ اور وار قطنی اس کی تصحیح کرتے ہیں، لیکن اس میں بھی زہری عن عند سے روایت کرتے ہیں اور مدرا نہیں پر ہے اور مبارکپوری صاحب کے حوالہ سے گذر چکا ہے کہ وہ ان کی معنعن حدیث کو صحیح اور حسن سمجھنے پر آمادہ نہیں ہیں سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۸ میں بھی یہ روایت ہے اور اس میں بھی یہ روایت معنعن ہے علاوہ ازیں اس روایت میں بھی ظہر اور عصر کی نماز کا ذکر ہے اور سورہ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی ذکر ہے حالانکہ قرین ثانی فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا قائل نہیں ہے اس لیے اس اثر سے صرف سورہ فاتحہ کی اجازت پر اور خصوصاً جملہ نمازوں میں اس کے ضروری ہونے پر استدلال ہرگز صحیح نہیں ہے۔ حضرت علیؓ کا ایک اثر کتاب القراءة ص ۶۱ اور سنن الکبریٰ ص ۱۶۸ وغیرہ میں بھی (ان سے یہ اثر حکم اور حماد کے طریق سے) مروی ہے لیکن خود امام بیہقیؒ اس کو مرسل کہتے ہیں (ص ۱۶۸) امام حادؒ بھی اس کو منقطع کہتے ہیں (احکام القرآن جلد ۳ ص ۱۷۱) اور قرین ثانی مرسل کہتے ہیں سمجھتا ہے اور یہ تو لغوی مرسل (یعنی منقطع) ہے ان کا ایک اثر کتاب القراءة ص ۵۸ اور ص ۶۲ میں بھی مذکور ہے لیکن ایک سند میں محمد بن خیرہ بن عبد الرحمن مجہول ہے۔ دوسرا راوی اس سند کا حسین بن محمد مروزیؒ ہے، حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ مجہول ہے (تقریب ص ۹۴) تیسرا راوی اس سند کا معقل بن عبید اللہؒ ہے حافظ موصوف لکھتے ہیں کہ وہ صدوق بخٹائی تھا (تقریب ص ۲۵۹) اور دوسری سند میں ابو علی بن ابراہیمؒ اور احمد بن محمدؒ وغیرہ راوی ہیں کتب رجال سے ان کا پتہ نہیں چل سکا کہ وہ کیسے تھے؟ مبارکپوری صاحب نے کتاب القراءة ص ۱۳۴ کے حوالہ سے حضرت علیؓ کا یہ فتویٰ بھی نقل کیا ہے کہ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنی چاہیے اور یہ بھی نقل کیا ہے کہ وہذا الاستاذ من اصح الاسانید فی الدینار تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۱) یہ دنیا کی تمام سندوں سے صحیح ہے۔ الجواب :- اگرچہ اس کے اور بھی سند اور معنی کے لحاظ سے کئی جوابات دیے جاسکتے ہیں مگر ہم صرف وہی جواب عرض کرتے ہیں جو خود مبارکپوری صاحب کے قلم سے نکلا ہے۔ اس روایت میں زہریؒ عن عند سے روایت کرتے ہیں اور مبارکپوری صاحب نے ایک مقام پر لکھتے ہیں۔ فی اسنادہ الزہری وہو مدلس ورواہ عن سالم بالعتعنة فکیف یکون اسنادہ صحیحاً (البکار المن ص ۱۵) اس کی سند میں زہریؒ ہیں جو مدلس تھے اور سالم سے عن عند کے ساتھ روایت کرتے ہیں۔ تو اس کی اسناد کیسے صحیح ہو سکتی ہیں؟ اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں۔ فی سندہ الزہریؒ وروی

عن طلحة بن عبد الله بالعنفة فكيف يكون استاده صحيحاً (ص ۲۵) اس کی سند میں زہریؒ ہیں جو مدلس تھے اور وہ طلحہؒ سے عنف کے ساتھ روایت کرتے ہیں پھر کنوکر اس کی سند صحیح ہو سکتی ہے؟ مبارکپوری صاحبؒ ہی ازراہ کرم و انصاف فرمائیں کہ جب زہریؒ کی متعن روایت صحیح تک نہیں ہو سکتی تو وہ اصح الاسانید کیسے ہوگی؟ اور پھر تمام روئے زمین کی اسانید سے وہ اصح کیسے ہوگی؟ الغرض دیگر حضرات محدثین کو امام کے اصول کے تحت کبھی اور خود فریق ثانی کے نزدیک بھی حضرت علیؑ کے پیش کردہ جملہ آثار ضعیف کمزور اور معلول ہیں اور مزید برآں ان میں جہری نمازوں کا ذکر تک نہیں اور دوسری نمازوں میں بھی سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی ساتھ ذکر ہے۔ مگر فریق ثانی اس کی مطلقاً پروا نہیں کرتا۔

حضرت ابی بن کعب کا اثر۔

ان سے یہ روایت کی گئی ہے اِنَّهٗ كَانَ يَقْرَأُ خَلْفَ الْاِمَامِ رَجُلًا الْقُرْآنَ وَكِتَابُ الْقُرْآنِ (ص ۶۱) کہ وہ امام کے پیچھے قرأت کیا کرتے تھے۔

جواب :- اس کی سند میں زیاد بکائی ہے امام نسائیؒ کہتے ہیں کہ وہ قومی نہ تھا (ضعفاء) ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔ ابن مدینیؒ اور ابن سعدؒ وغیرہ اس کی تضعیف کرتے ہیں (میزان جلد ۱ ص ۱۳۵) ابن معینؒ کہتے ہیں کہ حدیث میں یہ قابل اعتبار نہیں صالح کا بیان ہے کہ وہ فی نفسه ضعیف ہے، ابن حبانؒ اس کو فاحش الغلط اور کثیر الوہم کہتے ہیں اور کہتے ہیں جب یہ متفرد ہو تو اس سے احتجاج درست نہیں ہے (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۲۷۵) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ یہ کمزور ہے (التقریب ص ۱۳) کتاب القراءة ص ۶۲ دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۹۸ وغیرہ میں ایک دوسری سند سے یہ روایت منقول ہے لیکن اس کی سند میں ابو جعفر رازیؒ ہے جس کا نام علی بن ابی عیسیٰ مامان ہے۔ امام احمدؒ اور نسائیؒ کہتے ہیں کہ وہ قومی نہ تھا ابن مدینیؒ اس کو صاحب غلط اور خطا کہتے ہیں۔ فلاسؒ اس کو سعی الحفظ کہتے ہیں ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ مشہور راویوں سے منکر روایتیں بیان کرتے ہیں۔ البزرجیؒ کہتے ہیں کہ وہ بکثرت وہم کا شکار تھا (میزان جلد ۲ ص ۲۱۵) ذکر یاساچیؒ کہتے ہیں کہ وہ صاحب اتقان نہ تھا۔ ابن خراشؒ اس کو سعی الحفظ کہتے ہیں علیؒ کہتے ہیں کہ وہ قومی نہ تھا۔ حافظ ابن حجرؒ اس کو سعی الحفظ کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۵۶)

یہ اثر بھی انتہائی ضعیف اور کمزور ہے نیز یہ بھی نہ بخوبی کہ مطلق قرأت سے سورۃ فاتحہ کی قرأت کیے ثابت ہوگی؟ کیونکہ اس اثر میں سورۃ فاتحہ کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ اور فرق ثانی کی رٹ سورۃ فاتحہ کی ہے۔ مولف خیر الکلام نے بعض توثیقی کلمات نقل کر کے آگے لکھا ہے کہ توثیق کے بعد جرح مذکور کا کوئی اعتبار نہ ہوگا کیونکہ وہ مبہم ہے اور اس کی دوسندیں اور میں تعدد طرق سے حسن روایت صحیح ہو جاتی ہے (محصلاً ص ۲۲) الجواب :- فاحش الغلط اور کثیر الہم وغیرہ جرح مفسر ہے اس کو مبہم کہنا اصول حدیث سے بے خبری کی دلیل ہے، چنانچہ حافظ ابن حجر و حدیث کی مردود قسموں پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

فن فحش غلطہ، او کثرت غفلة او ظہر فسقہ، فغیثہ، متکرر (شرح نخبۃ الفکر ص ۵۸)

سوجن شخص کی غلطیاں زیادہ ہوں۔ یا اس کی غفلت زیادہ ہو یا اس کا فسق ظاہر ہو تو اس کی حدیث منکر ہوتی ہے۔

پھر آگے راوی کے وہم کی بحث کی ہے اور اس کی حدیث کو محلل کہا ہے۔ اور آخر میں راوی کے سورۃ حفظ پر کلام کیا ہے اور یہ لکھا ہے کہ اگر سورۃ حفظ تمام حالات میں راوی کو لازم رہے تو اس کی حدیث شاذ کہلاتی ہے اور اگر سورۃ حفظ طارقی ہو تو اس کی محقق کہتے ہیں اور تقریب النواوی میں ہے کہ:-

واذا قالوا متروک الحدیث او واهیہ او کذاب فہو ساقط لا یکتب حدیثہ (مع التدریب ص ۲۲۳)

جب محدثین کسی راوی کو متروک الحدیث، یا واهی الحدیث یا کذاب کہیں تو وہ ساقط الاعتبار ہوتا ہے اور اس کی لکھی بھی نہیں جاسکتی۔

اور اس کی شرح میں لکھا ہے کہ:-

ولا یعتبر بہ ولا یتشہد (تدریب الراوی ص ۲۳)

اور نہ تو اس کو اعتبار (ومتابعیت) میں پیش کیا جاسکتا ہے اور نہ مشاہد میں۔

اور تقریب النواوی اور اس کی شرح میں اس کی تصریح موجود ہے کہ:-

واذا اجتمع فیہ اسی الراوی جرح مفسر وتعذیل فالجرح مقدم ولو زاد عدد المعدل ہذا هو الاصح عند الفقہاء والاصولیین ونقلہ الخطیب عن جمہور العلماہ (تدریب الراوی ص ۲۴)

اگر راوی میں جرح اور تعدیل جمع ہو جائیں تو جرح مقدم ہوگی اگرچہ تعدیل کرنے والوں کی تعداد زیادہ بھی کیوں نہ ہو فقہاء اور ارباب اصول حدیث کے نزدیک یہی صحیح ہے اور خطیب بغدادی نے جمہور علما سے یہی نقل کیا ہے۔

مؤلف خیر الکلام نے ص ۴۸ میں الرفع والتکلیل کے حوالہ سے جو عبارتیں نقل کی ہیں اولاً تو اس میں منکر الحدیث وغیرہ کو جو جرح مبہم کے تحت درج کیا ہے قابل تعلیم نہیں ہے کیونکہ ابھی ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ منکر الحدیث ایسی مفسر جرح ہے کہ بطور اعتقاد اور شاہد بھی ایسے راوی کی روایت نہیں پیش کی جاسکتی و ثانیاً الرفع والتکلیل ص ۴۸ کی عبارت میں جس کو خود مؤلف خیر الکلام نے ص ۴۹ میں لکھا ہے یہ شرط بھی ہے کہ من غیر ان یذکر سبب الطعن۔ یہ الفاظ بولے مگر اس کے طعن کا سبب بیان نہ کرے اور زیادہ بکاٹی وغیرہ کے بارے میں فاحش الغلط اور کثیر الوہم وغیرہ کی مفسر جرح موجود ہے اور اگر نہ صرف صراحت کے ساتھ سبب طعن ان میں ذکر کیا ہے پھر مؤلف خیر الکلام اس کو جرح مبہم کہہ کر کس طرح سستی گلو خلاصی کر سکتے ہیں؟ اور تعدد طرق کا بہانہ بھی بڑا عجیب ہے، تعدد طرق سے حدیث و دلائل صحیح یا حسن وغیرہ ہو سکتی ہے جہاں ہر ایک سند کی روایت پر قابل برداشت جرح ہونہ یہ کہ دلائل مفسر اور کڑی جرح بھی موجود ہو اور پھر بھی تعدد طرق سے حدیث صحیح یا حسن قرار پائے لزوم صاحب حدیث کا حوالہ اس سلسلہ میں پہلے عرض کیا جا چکا ہے، بہر حال یہ روایت ضعیف ہے اور معاملہ احکام کا ہے۔ اور امام نووی تصریح کرتے ہیں کہ:-

فانہم متفقون علی انہ لا یحتج بالضعیف تمام حضرات محدثین کو کم کا اس امر پر اتفاق ہے کہ فی الاحکام (شرح مسلم جلد ۱ ص ۸۱) ضعیف احکام میں احتجاج درست نہیں ہے۔

فائدہ:- اس اثر کی سند میں ابوسنان کا ذکر آیا ہے محقق غمیوی فرماتے ہیں کہ مجھے اس کا نام معلوم نہیں ہو سکا (تعلیق جلد ۲ ص ۸۳) راقم کہتا ہے کہ ان کا نام ضرار بن مرہ تھا (تہذیب جلد ۱ ص ۶۱) اور یہ بالاتفاق ثقہ اور ثبت تھے (تہذیب جلد ۳ ص ۴۵) حضرت ابی بن کعبہ کی ایک روایت ان الفاظ سے مروی ہے۔ کان یقدر یخلف الامام فی ظہرہ والعصر و کتاب القرۃ ص ۶۲ کہ وہ ظہر اور عصر کی نماز میں امام کے پیچھے قرأت کیا کرتے تھے لیکن اس سے بھی فریق ثانی کا احتجاج باطل ہے۔ اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں یحییٰ بن العلاء ہے امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ یہ کذاب جعلی حدیث بنایا کرتا تھا۔ ابن معین اس کو لیس بشقہ اور لیس بشتی کہتے ہیں عمر بن علی، نسائی، دولابی اور دارقطنی اس کو موقوف الحدیث کہتے ہیں امام وکیع، البزرعی، ابو حاتم اور ابو داؤد اس کو ضعیف کہتے ہیں، ابن حبان کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے، ابن عدی کہتے ہیں کہ اس کی

حدیثیں موضوع اور جعلی ہیں اساجی اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۶۲) عواطف خیر الکلام نے یہاں بھی یہ لکھ کر گلو خلاصی چاہی ہے کہ یہ سب جرحیں مبہم ہیں سبحان اللہ تعالیٰ (ص ۲۵) وثابتاً اس اثر میں ظہر اور عصر کی قید ہے اور قرین ثانی تمام نمازوں میں قرأت کا مدعی ہے وثالثاً اس میں مطلق قرأت کا ذکر ہے سورہ فاتحہ کی تخصیص اس میں موجود نہیں ہے لہذا معنوی اعتبار سے بھی یہ اثر ان کو کسی طرح بھی مفید نہیں ہو سکتا۔

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ

ھذیل بن شریحؓ فرماتے ہیں کہ حضرت ابن مسعودؓ امام کے پیچھے عصر کی نماز میں پہلی دونوں رکعتوں میں سورہ فاتحہ اور اس کے ساتھ کوئی اور سورت بھی پڑھا کرتے تھے (کتاب القراءة ص ۶۴ وایک ص ۱۴۳)

جواب :- یہ اثر بھی ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی لیث بن ابی سلیمؓ ہے امام دارقطنیؒ (جلد ۱ ص ۱۶۱ میں) امام بیہقیؒ (کتاب القراءة ص ۱۱۱ میں) اور امام احمدؒ، امام بیہقیؒ اور امام نسائیؒ وغیرہ سب اس کو ضعیف اور کمزور کہتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۲۶، تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۶۸، قانون المصنوع ص ۲۸) اور دوسرا راوی اس سند کا عبدالرحمن بن شروانؓ ہے امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے (میزان جلد ۲ ص ۲) نیز اس اثر میں ظہر و عصر کی نماز کی تخصیص ہے اور وہ بھی صرف پہلی دو رکعتوں میں اور فاتحہ کے ساتھ کسی اور سورت کا بھی ذکر ہے۔ حضرت ابن مسعودؓ سے ایک روایت یوں ہے کہ وہ امام کے پیچھے ظہر اور عصر کی نماز میں قرأت کرتے تھے۔ مسند الکبریٰ ص ۱۶۹ کتاب المقدّاة ص ۱۴، تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۵۳، ابکار المصنوع ص ۱۴ اور جزأ القراءة ص ۱۳ (رجاء القراءۃ میں ظہر اور عصر کا لفظ موجود نہیں ہے) لیکن اس روایت کا مرکزی راوی شریحؓ ہے، امام بیہقیؒ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ اکثر محدثین اس سے احتجاج نہیں کرتے (جلد ۱ ص ۱۰۲) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ بیہقیؒ طحانؓ اس کی اشد ضعیف کرتے تھے (جلد ۶ ص ۱۶۱) عبداللہ بن مبارکؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث قابل قبول نہیں ہے جوز قانیؒ اس کو سہی الحفظ اور مضطرب الحدیث کہتے ہیں ابوالہیثم بن سعیدؒ کہتے ہیں کہ شریحؓ نے چار تنکو احادیث میں غلطی کی ہے (میزان جلد ۱ ص ۱۴۴) و تہذیب جلد ۸ ص ۲۳ علامہ جزائریؒ لکھتے ہیں کہ ان کی حدیث مردود اور غیر مقبول ہے (توجیہ المنظر ص ۲۵) حافظ ابن حجرؒ اس کو کثیر الخطأ لکھتے ہیں (تقریب ص ۱۶۹) مبارکپوریؒ صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں یہ حدیث حسن

کیسے ہو سکتی ہے اس کی سند میں شریک متقدم ہے اور وہ صاحب خطا بہ کثیر الغلط اور خراب حافظہ کے مالک تھے (تحفۃ الاحوذی جلد ۲۸ ص ۲۸۸) نیز اس روایت میں قرأت کا ذکر ہے سورۃ فاتحہ کی تخصیص نہیں ہے اور وہ بھی صرف ظہر اور عصر کی نمازیں اور جلد اول میں صحیح اسانید کے ساتھ حضرت عبداللہ بن مسعود کا محقق مسلک نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ کسی نماز میں امام کے پیچھے کسی قرأت کے قائل نہ تھے نہ سورۃ فاتحہ کے اور نہ کسی اور سورت کے اس لیے فریق ثانی کا حضرت ابن مسعود کے اثر سے استدلال روایت و درایت مطرَح سے مردود ہے مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ان آثار میں اگرچہ کچھ ضعف ہے مگر مجموعی طور پر ان سے احتجاج درست ہے اور جن آثار میں ظہر و عصر کی قید ہے وہ اتفاقی ہے اور اس کے خلاف جو ان کا فتویٰ ہے وہ جہر پر محمول ہے (محصلہ ص ۳۳۱، ۳۳۲)۔

الجواب :- جن آثار میں کچھ ضعف ہے ان کی بجائے آپ وہ آثار کیوں نہیں لے لیتے جو بالکل صحیح ہیں جو جلد اول میں گزر چکے ہیں اور ظہر و عصر کی قید خالص احترازی ہے کیونکہ اس کے اتفاقی ہونے کی کوئی دلیل موجود نہیں ہے اور ان کے قول کو جہر پر محمول کرنا خالص سیدہ زوری ہے وہ امام کے پیچھے نفس قرأت کے ہی منکر ہیں جو صحیح روایات سے ثابت ہے کما ھذا حضرت عبداللہ بن مغفل کا اثر :- امام بخاری اپنی سند کے ساتھ یہ روایت نقل کرتے ہیں۔

عن عبد اللہ بن مغفل انہ کان یقلد فی الظہر والعصر خلف الامام فی الاولین بفاۃ الکتاب وسورتین و فی الاخرین بفاۃ الکتاب (جزء القراءة ص ۳۷)

کہ حضرت عبداللہ بن مغفل ظہر اور عصر کی پہلی دونوں رکعتوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ اور دو اور سورتیں بھی پڑھا کرتے تھے اور پچھلی دونوں رکعتوں میں صرف سورۃ فاتحہ پڑھا کرتے تھے۔

جواب :- اس اثر سے بھی فریق ثانی کا احتجاج درست نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ اس سند میں عمر بن ابی سحیم ہے علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ یہ راوی مجہول ہے چنانچہ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں وقال الذہبی لا یعرف انہ علیٰ حدیث ذہبی فرماتے ہیں کہ وہ مجہول ہے (تذیب ص ۱۵) ابن جان اس کو ثقات میں لکھے ہیں لیکن مبارکپوری صاحب لکھے ہیں کہ انہیں کوئی خبر نہیں کہ ابن جان ثقات میں لکھتے ہیں (تذیب ص ۱۵) وثانیاً اس اثر سے صرف ظہر اور عصر کی سری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کا ثبوت سے حالانکہ فریق ثانی سب نمازوں اور سب رکعتوں کے لیے دعویٰ کرتا ہے وثالثاً اس اثر میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ اور سورتوں کی قرأت کا بھی ذکر ہے اور فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے اس لیے اثر بھی حکم چندان غیر نہیں ہو سکتا مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اگرچہ اس اثر میں ظہر اور عصر کا ذکر ہے مگر ثانی کی نفی میں مضمون مخالف کا اعتبار نہیں (محصلہ ص ۳۲۶)

الجواب: بطور عکس کی قید اترا دی ہے جو باقی کی نفی پر دال ہے اور مفہوم مخالف پر یہ واضح دلیل ہے کچھ کیوں حجت نہیں؟ ہاں اگر اخلاف کی طرح وہ مفہوم مخالف کو حجت نہیں سمجھتے تو صاف کہتے ہیں کہ ہم ان کی پسند کا کوئی اور جواب عرض کر سکیں۔
حضرت ابوسعید الخدریؓ کا اثر:

حضرت ابو نصرؓ کہتے ہیں میں نے حضرت ابوسعید بن الخدریؓ سے پوچھا عن القرآن تخلط الامام فقال بفتحہ الکتاب (جزء القراءة ۱۳) کہ امام کے پیچھے قرأت صحیح ہے فرمایا ہاں سورۃ فاتحہ۔
جواب: سند میں عوام بن حمزہؓ ہے ابن جوزیؒ اس کو منعقا میں لکھتے ہیں (الجوہر النقی ص ۱۲۱) اہم بھی فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث محض بیچ ہے (میزان جلد ۲ ص ۳۵۸) امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ یہ صاحب مناکیر تھے (تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۱۶۳) مبارکپوری صاحبؒ کہتے ہیں کہ عوام ثقہ ہے کیونکہ جرح مبہم ہے لہذا یہ اثر صحیح ہے (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۵۸) اہم البحر والاعتدیل بھی تو یہ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث یسبب ہے اور امام احمدؒ اس کو صاحب مناکیر کہہ کر منکر الحدیث بتاتے ہیں لیکن عجیب بات ہے کہ مبارکپوری صاحبؒ نے نزدیک یہ جرح مبہم ہے، کیا ولانا کو اپنا لکھا ہوا یہ اشراف و انہیں کہ جس راوی سے متعلق منکر الحدیث ہونیکا الزام ہوا کی حدیث قابل ترک ہے کیونکہ یہ جرح مضرب (ابکار الممن ص ۱۹) الغرض یہ روایت اور اثر بھی فریق ثانی کو مفید نہیں۔
حضرت انسؓ بن مالک کا اثر: حضرت ثابتؓ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں:

عن انس قال کان یأمرنا بالقراءة تخلط الامام وکنت اقوم الی جنب انس فیقرأ بفتحہ الکتاب وسورۃ من المفصل
کہ حضرت انسؓ ہمیں امام کے پیچھے قرأت کرنے کا حکم دیا کرتے اور میں حضرت انسؓ کے پیلو میں کھڑا ہوتا تھا اور وہ سورۃ فاتحہ اور مفصل اس سے کوئی سورت بھی ساتھ پڑھا کرتے تھے۔
(کتاب القراءات ص ۱۲۲)

جواب: یہ اثر بھی فریق ثانی کو مفید نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں وہی عوام بن حمزہؓ ہے جس پر جرح گذر چکی ہے یہ روایت سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۱ میں بھی مذکور ہے اور اس کی سند میں عوام بن حوشبؓ ہے اور گو وہ ثقہ ثبت اور فاضل تھے (تقریب ص ۲۹۲) لیکن امام سیوطیؒ اہم ابن خزیمہؒ وغیرہ کے حوالہ سے یہ نقل کرتے ہیں کہ عوام بن حوشبؓ کا نام لینا صحیح نہیں ہے صحیح یہ ہے کہ یہ راوی عوام بن حمزہؓ ہی ہے دہذا اصح صحیح ترین بات صرف یہی ہے و ثانیاً اس اثر میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور مفصل سورت کا بھی ذکر ہے حالانکہ فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے جو جواب وہ ترک

سورة من المفصل کا عنایت فرمائے گا وہی ہماری طرف سے ترک سورہ فاتحہ کا کچھ لے۔

حضرت عبداللہ بن عمروؓ کا اثر: حضرت مجاہدؒ سے مروی ہے، وہ فرماتے ہیں۔

سمعت عبد الله بن عمرو يقرأ في الظهر کہ میں نے حضرت عبداللہ بن عمروؓ کو ظہر اور عصر کی نمازیں اہم کے پیچھے قرأت کرتے سنا۔

والحصن خلف الامام (سنن الکبریٰ جلد ۲)

ص ۱۶۹ و کتاب القراءة ص ۶۵

جواب: اگر مبارکپوری صاحب کا قاعدہ پیش نظر رکھا جائے (جیسا کہ انہوں نے ابوالسحاق

اور حماد بن سلمہ وغیرہ کے متعلق اختیار کیا ہے) تو یہ اثر مندرجہ صحیح نہیں ہے کیونکہ اس کی سند میں حمیدؒ ہیں گو وہ ثقہ تھے لیکن حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ آخر عمر میں ان کا حافظ خراب ہو گیا تھا (تقریباً ۹۵)

ام ابو حاتم ام ناسیؒ اور یزید بن ہارونؒ بھی فرماتے ہیں کہ آخر میں ان کا حافظ خراب ہو گیا تھا (تذیب جلد ۲ ص ۳۸۲) اور اگر اس اثر کو صحیح تسلیم کر لیا جائے جیسا کہ امام بیہقیؒ نے اس کی تصریح کی ہے تو فریق

ثانی کو پھر بھی یہ اثر کلیتاً مفید نہیں ہو سکتا کیونکہ اس میں ظہر اور عصر کی قید ہے اور سورہ فاتحہ کی قرأت کا ذکر نہیں ہے بلکہ دوسری روایت میں اس کی تصریح ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمروؓ ظہر کی نماز میں

اہم کے پیچھے سورہ مریم پڑھتے تھے (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۶۹) امام بیہقیؒ کہتے ہیں کہ یہ صحیح ہے، محقق بیہقیؒ لکھتے ہیں اسنادہ صحیح (تحلیق الحسن جلد ۱ ص ۸۳) کہ اس کی سند صحیح ہے لہذا اس اثر کو

اہم کے پیچھے جملہ نمازوں میں قرأت سورہ فاتحہ کے اثبات کے لیے پیش کرنا دو بار کاربستہ امام بیہقیؒ نے ایک اور سند نقل کی ہے جس میں حضرت عبداللہ بن عمروؓ اور حضرت عبداللہ بن عقبہ

سے روایت نقل کی ہے کہ وہ دونوں اہم کے پیچھے قرأت کرتے تھے۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹)

لیکن اس کی سند میں عبدالملک بن مجمرؒ ہے امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ وہ صدوق تھے لیکن اسناد اور متون میں بجز خطا کرتے تھے وہ زبانی روایت بیان کیا کرتے تھے جس کی وجہ سے ان کے ادہام

بہت زیادہ ہو چکے تھے (تذیب جلد ۲ ص ۴۲) امام حاکمؒ نقل کرتے ہیں کہ جن روایتوں میں یہ منقول ہوں ان سے احتیاج صحیح نہیں ہے علامہ ابوالقاسمؒ فرماتے ہیں کہ میرے پاس ان کی حدیثوں کی

وہ جلدیں موجود ہیں لیکن ان میں ایک حدیث بھی ایسی نہیں ہے جو ان کے دہم سے بچ سکی ہو کسی کی سند میں خرابی ہے تو کسی کے متن میں وہ زبانی روایتیں بیان کیا کرتے تھے، اس لیے

ان کے اوصاف بہت زیادہ ہو گئے ہیں (ایضاً ص ۲۱۱) اور ان کا وہم اس سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اسی اثر میں یہ تین متضاد نام آتے ہیں عبد اللہ بن عمرؓ، عبد اللہ بن عقبہؓ اور عبد اللہ بن عمروؓ چنانچہ امام بیہقی (بلکہ حضرت امام بخاریؒ بھی) کھٹے جزاء القرآۃ (ص ۱۱۱) مؤخر الذکر کے نام کو صحیح سمجھتے ہیں۔
 (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹ و کتاب القرآۃ ص ۶۵) حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کا محقق مسلک ابنہ صحیح جلد اول میں نقل کیا جا چکا ہے اور ان کی اس کے خلاف پیش کردہ روایتوں پر کلام آ رہا ہے۔
 انشاء اللہ العزیز۔

حضرت جابر بن عبد اللہؓ کا اثر: یزید فقیرؒ حضرت جابرؓ سے روایت کرتے ہیں:-
 قال كنا نقرأ في الظهر والعصر خلف الامام في الركعتين الاوليين بفاتحة الكتاب وسورة وفي الآخريين بفاتحة الكتاب وبسورة وفي الركعتين في سورة فاتحة الكتاب (ابن ماجہ ص ۱۷۱ و سنن الکبریٰ ص ۱۱۱ کتاب القلۃ) کرتے تھے۔

جواب:- اس اثر سے بھی فرقی ثانی کا استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں حمید بن عامرؒ ہے گو وہ ثقہ تھے لیکن ابوحاتمؒ کہتے ہیں کہ ان کی حدیث میں بعض غلطیاں بھی ہوتی ہیں (تذیب جلد ۵ ص ۱۱۱) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ کبھی وہم کا شکار ہو جاتے تھے (تقریب ص ۱۱۱) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ امام ابوحاتمؒ متعنت ہیں اس لیے ان کی جرح کا کوئی اعتبار نہیں (ص ۲۰۱)

الجواب:- ان کا تعنت وہاں ہوتا ہے جہاں وہ متفرد ہوں اور یہاں تو حافظ ابن حجرؒ بھی ان کو وہمی بتاتے ہیں اس کا معارضہ ان کے اُس اثر سے جو بسند صحیح مؤطا اہم مالک اور ترمذی کے حوالے سے نقل کیا جا چکا ہے ہرگز نہیں ہو سکتا۔ مبارکپوری صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں، سورہ معارضہ بھی صحیح نہیں کیونکہ اس اثر کی سند میں حماد بن سلمہؒ کا واقع ہے (گو وہ ثقہ تھے تقریب ص ۱۱۱) مگر آخر میں حافظ متغیر ہو گیا تھا (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۱۱) مولف خیر الکلام کا پس یہ حدیث صحیح ہے (ص ۳۰۱) کن کوئی وزن نہیں رکھتا وثائقا علامہ ہار دینیؒ لکھتے ہیں کہ یہ اثر مضطرب المتن ہے کیونکہ ایک روایت میں غلف اللام کا جملہ نہیں ہے (جزاء القرآۃ ص ۶۵ سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹) اور دوسری روایت میں اس کا ذکر ہے (ایضاً جلد ۲ ص ۱۶۹ و سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹) زیادت ثقہ مقبول ہوتی ہے

جب کہ وہ خطا اور وہم کا شکار نہ ہو مولف خیر الکلام یہ نکتہ کھانگے ہیں، نیز ایک مقام میں فاتحۃ الكتاب کے بعد فمافوق ذلك اوقال ما اکثر من ذلك کا ذکر ہے اور دوسرے مقام پر مافوق کے بجائے سورة کا ذکر ہے اور ایک روایت میں فمافوق کا ہے (میتھی جلد ۲ ص ۶۲) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ مقتدی کے لیے تشریح نمازوں میں ما زاد پڑھنا منع نہیں لہذا اضطراب کیسا؟ (محصلا ص ۳۱) الجواب اولاً تو ما زاد کا مقتدی کے لیے تشریح نمازوں میں پڑھنے کا جواز محل نظر ہے وثانیاً وہی راوی کے الفاظ میں اس نمایاں اضطراب کا یہ جواب غیر تسلی بخش ہے وثالثاً حضرت شاہ عبد الغنی مجددی رحمہ اللہ (۱۲۶۶ھ) لکھتے ہیں: حضرت جابرؓ کا یہ اثر اس وقت کہ ہے جب کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے قرآن خلف الامام کی ممانعت نہیں سنی تھی اور اپنے اجتہاد کے موافق امام کے پیچھے قرأت کرتے رہے جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے منع کر دیا تو باز آگئے (انجاء الحاجۃ) اور یہ بالکل صحیح ہے کہ یہ حضرت جابرؓ کا پہلا قول اور عمل ہے بعد کو وہ قرآن خلف الامام کے قائل نہ رہے تھے اور ان کا یہی مسلک حضرت ام ماکث، حضرت احمدؓ اور حضرت ام ترمذی وغیرہ ائمہ فقہ و حدیث نے سمجھا اور اس کو روایت کیا ہے اور ہم نے ان کی صحیح اور متصل روایت بھی پہلے بیان کی جو صراحت سے منع پر دل ہے۔ مولف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ منع خیالی بات ہے (ص ۲) خود ایک خیالی پلاؤ ہے۔ ودا بجا چونکہ اس اثر میں خلف الامام کا جملہ صرف سعید بن عامر نقل کرتے ہیں۔ اور ان کی روایت میں غلطی اور وہم ہوتا ہے اس لیے یہ لفظ ان کی غلطی سے زیادہ ہوا ہے کیونکہ دوسرے راوی اس کو نقل نہیں کرتے چنانچہ یہ روایت یحییٰ بن سعید سے بھی مروی ہے (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۶۳ و کتاب القراءة ص ۱۵) اور معاویہ بن مہشام سے بھی (کتاب القراءة ص ۱۵) مگر ان کی روایت میں خلف الامام کا جملہ مذکور نہیں ہے اور چونکہ صحیح روایات میں مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت سے منع کا حکم آیا ہے اس لیے اصل روایت منفرد کے حق میں تھی لیکن ان کی غلطی اور وہم سے منفرد کے بجائے مقتدی سے جوڑ دی گئی ہے وخامساً اس اثر میں صرف ظہر اور عصر کی نماز کا ذکر ہے اور فریق ثانی کا دعویٰ عموم کا ہے وسادساً اس اثر میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی ذکر ہے حالانکہ فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے اگر یہ اثر ان کے نزدیک صحیح ہے تو جو جواب وہ اس میں سورت کی نفی کا ارشاد فرمائیں گے وہی ہماری طرف سے سورۃ فاتحہ کی نفی اور

ترک کا جواب سمجھ لیں حضرت جابرؓ سے ایک اثر یوں مروی ہے کہ ان کے ایک غلام نے کہا کہ مجھے میرے آقا نے یہ حکم دیا اقرأ فی الظہر والعصر خلف الامام (جزء القراءة من کتاب القراءة ص ۶۷ و ابکار ص ۱۳۱) کہ میں ظہر اور عصر کی نماز میں امام کے پیچھے قرأت کروں لیکن اس سے بھی استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند یوں ہے سفیان بن حسین عن الزہریؓ اور حضرت علیؓ کے اثر کے تحت اس کی پوری تحقیق گزر چکی ہے کہ یہ ضعیف ہے وثانیاً محقق نیویؓ لکھتے ہیں کہ مولیٰ جابرؓ اس سند میں مجہول ہے نہ معلوم وہ کون اور کیا تھا؟ (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۸۲) وثالثاً اس میں ظہر اور عصر کی قید ہے اور فریق ثانی کا دعویٰ عام ہے حضرت جابرؓ کا مسلک صحیح سند کے ساتھ جلد اول میں نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ امام کے پیچھے کسی نماز میں کسی قسم کی قرأت کے عموماً اور سورۃ فاتحہ کے خصوصاً ہرگز قائل نہ تھے ان کا ایک اور اثر میں لیجے امام ابو بکرؓ بن ابی شیبہؓ فرماتے ہیں کہ ہم سے وکیعؓ نے بیان کیا وہ ضحاکؓ بن عثمانؓ سے روایت کرتے اور وہ عبید اللہ بن مقسمؓ سے اور وہ حضرت جابرؓ بن عبد اللہؓ سے وہ فرماتے ہیں لا یقرأ خلف الامام (المجہد النقی جلد ۲ ص ۱۶۱ مع البیہقی) کہ امام کے پیچھے قرأت نہیں کی جاسکتی، اس سند کے سب زوی ثقہ اور ثبت ہیں بقیہ روایت کا ترجمہ پہلے اپنے اپنے موقع پر گزر چکا ہے۔ البتہ ضحاکؓ بن عثمانؓ کا ترجمہ باقی ہے، امام احمد بن حنبلؓ مصعب زبیریؓ، ابو داؤدؓ، ابن بکرؓ اور علی بن المدینیؓ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں ابو حاتم ان کو صدوق کہتے ہیں ابن حبانؓ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں ابن سعدؓ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں ابن نمیرؓ ان کو لا بأس بہ اور جائز الحدیث کہتے ہیں (تہذیب جلد ۴ ص ۲۴۴) علامہ ابن ترکمانیؓ فرماتے ہیں یہ سند متصل اور علی شرط مسلمہ صحیح ہے (المجہد جلد ۲ ص ۱۶۱) حضرت عبد اللہ بن عباسؓ کا اثر :-

امام بیہقیؒ اپنی سند کے ساتھ عبد الوہاب بن فلج المکیؒ کے طریق سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے سروان بن معاویہ الفراءؒ نے اسماعیل بن ابی خالدؒ سے روایت کی وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے الفراءؒ بن حربؒ نے روایت کی ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ :-

سمعت ابن عباسؓ یقول اقرأ خلف الامام میں نے حضرت ابن عباسؓ سے سنا انہوں نے فرمایا کہ امام بفاتحۃ الكتاب هذا اسناد صحیح لا غبار علیہ کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھا کر ویر سند صحیح ہے اس

کتاب الفرائد ۱۲۷ طبع دہلی و کنٹرال حال ج ۲ ص ۲۵۲ و پر کوئی غبار نہیں ہے۔

تحقیق الکلام ج ۲ ص ۵۹ اور یکار ص ۱۲۵

الجواب :- اس اثر سے فریق ثانی کا استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سندیں مزائن بن معاویہ الفزاری ہی ہیں اور وہ عن کے ساتھ روایت کرتے ہیں وہ اگرچہ ثقہ اور ثبت تھے لیکن وہ مجہول راویوں سے روایت کرنے میں تلبیس کرنے اور روات اور شیوخ کے نام بدل دینے کے عیب میں مبتلا تھے امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ وہ اگر معروف راویوں سے روایت کریں تو ثقہ ہیں (تذکرہ ص ۲۶۲) اور اگر مجہول راویوں سے روایت کریں تو ضعیف ہیں (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۱۰۹) امام ابن معینؒ ہی فرماتے ہیں کہ وہ گلیوں سے ہلے لیے شیوخ اور روات چن لیتے تھے (تذکرہ ص ۲۶۲) اور ایسا ہی محدث ابن نمیر نے فرمایا (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۱۰۹) امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ میں نے تلبیس کھنے میں ان سے بڑا حیدر اگر کوئی نہیں دیکھا (ایضاً) نیز اسنوں نے فرمایا کہ وہ لوگوں سے مخفی رکھنے کے لیے راویوں کے نام بدل دیتے تھے چنانچہ اسنوں نے ہم سے الحکم بن ابی خالدؒ سے روایت بیان کی جو درحقیقت الحکم بن ظہیرؒ ہیں (ایضاً) امام ابو داؤدؒ فرماتے ہیں کہ وہ راویوں کے نام بدل دیتے تھے ۔ اس کارروائی کو اصول حدیث والے تلبیس شیوخ کہتے ہیں ۔ صفہ امام ابو حاتمؒ فرماتے ہیں کہ وہ سچے تو ہیں مگر بکثرت مجہول راویوں سے روایت کرتے ہیں (ایضاً) علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ وہ (بے تحاشا) زندول اور مردول سے روایت کر لیتے تھے یروی عن وہب و دج (ایضاً) اور حفظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ وہ مدلس ہونے کے ساتھ شیعہ بھی تھے (تقریب ص ۲۶۳) اور مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ وہ تلبیس شیوخ کرتے تھے اور اس کا امر ہلکا ہے (محصلا ص ۳۱) لیکن اسی پیش نظر کتاب میں باحوالہ اس کی تصریح موجود ہے کہ تلبیس زنا سے بھی بدتر ہے (مگر صحیحین میں روات کی تلبیس اور بعض مخصوص روات مثلاً قتادہؒ، اعشؒ اور ابو الزبیر محمد بن مسلم بن مدرّسؒ وغیرہ کی تلبیس اس کی زواہر مدین نہیں ہے کما مر) اور امام نوویؒ تلبیس شیوخ کے بارے لکھتے ہیں وہو قبیح مذموم لا یشرع مسلم ج ۱ ص ۱۹ کہ وہ قبیح اور مذموم ہے اور اس روایت کو الفزاریؒ منعقد سے بیان کرتے ہیں جس پر خاص اعتبار ہے اور یہ صحیح نہیں ہے وثانیاً اصل سند میں امام بیہقیؒ نے راوی کا نام الفزار بن حرب نقل کیا ہے جو مجہول ہے معلوم نہیں کہ وہ کون اور کیسا تھا جب تک

کتب اسماء الرجال سے باحوالہ اس کی توثیق سامنے نہ آجائے اس کی صحت ثابت نہیں ہو سکتی۔ امام بیہقی نے اگرچہ اس اسناد کو صحیح لا غبار علیہ فرمایا ہے مگر امام بیہقی کا روایت کی توثیق اور تضعیف کے بارے نظر یہ خود ان کے اپنے حوالوں کی روشنی میں پہلے بیان ہو چکا ہے اور حاشیہ پر نسخہ کا عنوان ہے کہ امام بیہقی نے اس راوی کے بدلے العیتر بن حریش لکھا ہے اس کا مطلب یہ ہوا کہ خود امام بیہقی اس راوی کی تعیین کے بارے میں متردد ہیں اور یہ بھی ممکن ہے کہ یہ الفزارعی کی تدلیس اور روایت کے نام بدلنے کا اثر اور نتیجہ ہو امام بیہقی نے کتاب القراءة ص ۶۴ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۲۹ میں بلا تردد العیتر بن حریش کا نام لیا ہے اور اس سند میں الفزارعی بھی نہیں لیکن اس کی سند میں ابوہریرہ بیاری ہے اور پہلے بیان ہو چکا ہے وہ کذاب تھا و ثالثاً اس کی سند میں اسماعیل بن ابی خالد ہیں جو الکوفی تھے (تذکرہ ص ۱۴۲) اور مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ جب اہل کوفہ کی نقل صحیح نہیں تو تطبیق کی بھی ضرورت نہیں ملاحظہ (ص ۲۹) لہذا کسی کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ اس روایت کی حضرت ابن عباس کی ان صحیح روایات سے تطبیق ٹینے کے لئے وجوہ تلاش کئے جو جلد اول میں بیان ہو چکی ہیں و داللاً قطع نظر اس بحث سے اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے تو اس سے تمام نمازوں میں قرأت سورہ فاتحہ کا ثبوت نہیں ہو سکتا کیونکہ طحاوی ص ۱۱۱ میں اسماعیل بن ابی خالد سے غنہ کے ساتھ العیتر بن حریش کی حضرت ابن عباس سے روایت ہے جس میں آتا ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ تم امام کے پیچھے فاتحہ الکتاب نظر اور عصر کی نماز میں پڑھو اس سے معلوم ہوا کہ ان کی طرف سے اجازت صرف سری نمازوں میں تھی نہ کہ جہری نمازوں میں جیسا کہ مخفی نہیں وغامضاً طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۱ کی روایت میں یونس بن ابی اسحاق کی العیتر بن حریش سے غنہ کے ساتھ روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابن عباس سے سنا انہوں نے فرمایا کہ لا تقصل صلوة الا قرات فیہا ولو لبناحۃ الکتاب کوئی نماز تم قرأت کے بغیر نہ پڑھو اگرچہ فاتحہ الکتاب ہی کیوں نہ ہو فریق ثانی چونکہ مقتدی کے لیے سورہ فاتحہ کا پڑھنا فرض اور لازم قرار دیتا ہے اور دلو لبناحۃ الکتاب کے الفاظ اس فرضیت کے اثبات سے بالکل قاصر ہیں جیسا کہ واضح ہے حضرت ابن عباس سے کتاب القراءة ص ۶۴ اور اعلام السنن جلد ۲ ص ۸۱ میں ایک روایت یوں آتی ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرو امام جہر کرے یا نہ کرے مگر اس کی سند میں عقبہ بن عبد اللہ الاعمش ہے امام ابن معین اس کو لیس بشی اور امام نسائی لیس بشی

اور فلاس و اہل الحدیث اور ابو حاتم لین الحدیث اور امام ابو داؤد و ضعیف کہتے ہیں (تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۲۳۳) ابن حبان ان کو معتبر میں لکھتے ہیں اور ساجی فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث سے احتجاج صحیح نہیں اور اس میں ضعف ہے (الایضہ ص ۲۴۵) علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ وہ مشہور ضعیف ہے (میزان ص ۲۰۲) حضرت ابن عباسؓ کی ایک روایت اس طرح مروی ہے کہ فاتحہ کتاب کسی رکعت میں نہ چھوڑو! ہر کرے یا نہ کرے (کتاب القراءة ص ۳۴ و سنن البیہقی جلد ۲ ص ۱۶۹) لیکن سند میں لیث بن ابی سلیم ہے۔ حضرت ابن مسعودؓ کے اثر کے تحت گذر چکا ہے کہ وہ ضعیف ہے۔

حضرت ابن عباسؓ سے ایک روایت کتاب القراءة ص ۳۴ میں بھی ہے لیکن اس کی سند میں عبد اللہ بن لعیضؓ ہے بحث خداج میں نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ ضعیف تھا ان کی ایک اور روایت کتاب القراءة ص ۱۳۱ میں ہے لیکن سند میں زمیر ناہو اسحاق الخ ہے امام بیہقی، امام ابو داؤد و علامہ ذہبی، اور ابو حاتم کہتے ہیں کہ زمیرؓ کی روایت ابو اسحاقؓ سے ضعیف اور کمزور ہے (دیلمی سنن البیہقی جلد ۱ ص ۱۰۸، میزان جلد ۵ ص ۳۵۵ و تہذیب جلد ۲ ص ۳۵۲ وغیرہ) علاوہ بریں مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ ابو اسحاقؓ محتلط تھے اور مدلس بھی تھے اور غصہ سے روایت کرتے ہیں تو ان کی سند کیسے صحیح ہو سکتی ہے! تو ان کے قاعدہ کے مطابق یہ روایت صحیح نہیں ہے۔ (ابکار ص ۱۶۶) جلد اول میں اس کی پوری بحث عرض کی جا چکی ہے۔ الغرض حضرت ابن عباسؓ کی ایک سند صحیح نہیں ہے جس سے یہ ثابت ہو سکے کہ اہم کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنی چاہیے۔ بخلاف اس کے ہم جلد اول میں آیت کی تفسیر میں اور آثار حضرات صحابہؓ کرام میں ان کی صحیح سند سے کئی روایتیں اس کے خلاف عرض کی چکی ہیں۔

قائدہ بدعتیہ بنی الامم کی سند میں ایک روایت ہے جس کا نام بشر بن موسیٰ ہے صاحب اعلام السنن (جلد ۴ ص ۸۸) اس کو مجہول کہتے ہیں لیکن یہ صحیح نہیں ہے بشر بن موسیٰ جلیل القدر محدث تھے علامہ ذہبی ان کو المیراث الامام اور الثبت لکھتے ہیں، امام دارقطنی ان کو ثقہ تبیل کہتے ہیں (المتوفی ۲۸۸ھ، تذکرہ جلد ۲ ص ۱۶۸ و ص ۱۶۹)

حضرت ابو الدرداءؓ کا اثر یہ ان سے مروی ہے، انہوں نے فرمایا کہ لا یترك قراءة فاتحة الكتاب خلف الامام جہر اولہ پچھر رکعت کتاب القراءة ص ۳۴ و سنن البیہقی ص ۲۰۲

ام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت نہ ترک کی جائے اہم جہر کرے یا آہستہ پڑھے۔

جواب :- سند میں ولید بن مسلم عن الازاعی الخ ہے، ولید مذکور عدس ہے ابو سہر کہتے ہیں کہ وہ جھوٹے راویوں سے بھی تدلیس کر لیا کرتا ہے۔ علامہ ذہبیؒ اس کے بارے میں یوں فیصلہ صادر کرتے ہیں کہ جب یہ عن سے روایت کرے خصوصاً ابن جریرؒ یا الازاعیؒ سے تو اس کی حدیث کا قطعاً کوئی اعتبار نہ ہوگا (میزان جلد ۳ صفحہ ۲۶۵) و تہذیب جلد ۱ ص ۵۳) اور یہ روایت ان کی الازاعیؒ سے ہے اور جلد اول میں حضرت ابوالدرداءؒ کا بلند صحیح اثر اس کے خلاف عرض کیا جا چکا ہے حضرت ابوالدرداءؒ کا اثر ہونے میں فریق ثانی کو بھی کوئی اختلاف نہیں ہے۔ حضرت ام بیہقیؒ نے ولید بن مسلمؒ کا ایک متابع بھی ذکر کیا ہے جس کے سہارے پر مولانا مبارکپوری صاحبؒ نے اس کو اپنا مستدل قرار دیا ہے اور اس سے استدلال کرتے ہوئے اس کو احادیث خلاف بتایا ہے (ملاحظہ ہو البکار المنین ص ۱۰۹)

متابع محمد بن کثیر الشافعیؒ ہے اور ام بیہقیؒ نے ان کی روایت کتاب القراءۃ (صفحہ ۶۸ طبع دہلی) میں نقل کی ہے لیکن اس سے ان کو کوئی فائدہ نہیں اس لیے کہ محمد بن کثیرؒ اگرچہ بعض حضرات محدثین کرامؒ نے توثیق کی ہے لیکن امام احمدؒ نے ان کی سخت تضعیف کی ہے اور اسے منکر الحدیث کہا ہے اور نیز انہوں نے فرمایا ہے کہ اس نے ایسی منکر احادیث بیان کی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں ہے امام صالح بن محمدؒ اس کو صدوق کثیر الخطاؒ کہتے ہیں، امام بخاریؒ نے بھی اس کو بہت تضعیف بتایا ہے امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ وہ قوی نہیں اور کثیر الخطاؒ ہے امام ساجیؒ فرماتے ہیں کہ صدوق اور کثیر الغلط ہے امام ابو احمد الحاکمؒ فرماتے ہیں کہ محدثین کے نزدیک وہ قوی نہیں امام ابن عدیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی بیان کردہ روایات میں کوئی اس کی متابعت اور تائید نہیں کرتا (تہذیب التہذیب ج ۹ ص ۴۱۹ و ص ۴۲۰ ملاحظہ) اور حافظ ابن حجرؒ ان کو صدوق کثیر الخطاؒ کہتے ہیں (تقریب ص) جب یہ راوی نہایت ضعیف اور کثیر الغلط ہے تو اس کی روایت اور اس کی تائید سے کیا فائدہ؟ ترجمان الحدیث ماہ جنوری ۱۹۷۵ء ص ۲۸، ۲۵ میں بلاوجہ ایسے راوی کا تذکرہ کر کے اس کی روایت سے سہارا تلاش کیا گیا ہے۔

حضرت عمران بن حصینؒ کا اثر :- ان سے مروی ہے انہوں نے ارشاد فرمایا :-

لا تزکوا صلوة مسلم الا بطہور و دوکح کسی مکان کی نماز مقبول نہیں ہو سکتی تاوقتیکہ وہ طہارت و سجود و فاتحۃ الكتاب و الحمد الامام رکوع، سجود اور سورۃ فاتحہ کا اس میں خالص اہتمام نہ ہو۔

وغیر الامام (کتاب القراءۃ ص ۱۱۱) امام کے پیچھے ہو یا کیلا۔

جواب :- اس کی سند میں زیاد بن ابی زیاد جصاص ہے امام ابن حنین اور ابن مریث اس کو یس بشی کہتے ہیں نسائی اور دارقطنی اس کو مسترک کہتے ہیں البزرجی اس کو واهی کہتے ہیں علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ اس کے ضعیف ہونے پر سب کا اجماع اور اتفاق ہے (میزان جلد ۱ ص ۲۵۷ و تہذیب جلد ۲ ص ۳۶۸) مولف خیر الکلام نے بھی علامہ ذہبی کا حوالہ نقل کیا ہے (ص ۲۲۲) یہ روایت بھی نہایت کمزور اور ضعیف ہے اور ان کی ایک روایت یوں ہے لا تجوز صلاۃ الا بفتحۃ الکتاب وایتین فصاعداً (کتاب القراءۃ ص ۱۱۱) کہ نماز سورۃ فاتحہ اور دو آیتوں اور اس سے کچھ زیادہ کے بغیر صحیح نہیں ہوتی۔ لیکن اس میں ایک تو خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے اور دوسرا اس میں وایتین فصاعداً کی زیادت موجود ہے۔

لطیفہ :- حضرت عمران بن حصینؓ سے مروی ہے کہ نماز میں ایک شخص نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کی نماز سے فارغ ہونے کے بعد آپؐ نے فرمایا کس نے میرے ساتھ نماز سخت اور باقتیائی کی ہے؟ غرضیکہ آپؐ امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع کر دیا (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۳) اس روایت پر فریق ثانی کی طرف سے جن میں امام دارقطنی بھی ہیں یہ اعتراض ہوا ہے کہ سند میں حجاج بن ارطاة ہے اور وہ ضعیف ہے ہم نے حجاج بن ارطاة سے کوئی روایت نہیں لی۔ لیکن فریق ثانی کی ستم ظریفی ملاحظہ کیجئے کہ حجاج بن ارطاة، ابو داؤد، ترمذی، نسائی اور مسلم وغیرہ کے روایات میں ہیں (ازالہ ستر ص ۱۱۲) علامہ ذہبی ان کما حد الاعلام اور علم کا ظرف کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۱۲) البزرجی اور نویری ان کی توثیق کرتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۱۹۶) امام نوویؒ کہتے ہیں کان بارعانی الحفظ والعلم کہ حفظ اور علم میں وہ بلند پایہ رکھتے تھے۔ (تہذیب الاسماء جلد ۱ ص ۱۵۳) امام ترمذیؒ ان کی ایک حدیث کو حسن کہتے ہوئے تحسین کرتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۱۲) بلکہ ایک حدیث کو حسن صحیح کہتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۱۲) افسوس ہے کہ ان کی روایت تو فریق ثانی کے نزدیک حجت نہیں ہے لیکن زیادؒ کی روایت حجت ہے جو یس بشی ہے اور اس کی تضعیف پر اجماع ہے ان کی ایک روایت یوں ہے کہ ظہر کی نماز میں ایک شخص نے سبح اسمہ وجہ الا کی سورت آپؐ کے پیچھے پڑھی تھی (مسلم جلد ۱ ص ۱۶۲، نسائی جلد ۱ ص ۱۶۲، ابو داؤد جلد ۱ ص ۱۶۲) چونکہ لغت

توفیق ہے اس لیے قرآن کو جہر کے معنی میں نہیں لیا جاسکتا اور پڑھنے والا بھی صرف ایک شخص تھا اور لطف کی بات یہ ہے کہ اس نے قرآن طہ کی نماز میں کی تھی جو سب سے پہلے مگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کو بھی گوارا نہیں کیا اور پوری تحقیق گزیر چکی ہے کہ اعتبار عموم الفاظ کا ہوتا ہے خصوص سبب کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا اور منازعت و مخالفت میں قرأت سورۃ فاتحہ اور دوسری تمام سورتیں یکساں ہیں کیونکہ علت ایک ہے اور ما زاد علی الفاتحہ کو منازعت کے لیے متعین کر دینا اور سورۃ فاتحہ کو اس سے خارج تصور کرنا دعویٰ بلا دلیل ہے جو ہر حال مردود ہے۔

حضرت ہشام بن عامر کا اثر: حمید بن ہلال سے مروی ہے وہ کہتے ہیں۔

ان ہشام بن عامر قدراً قلیل لہ القراءۃ کہ ہشام بن عامر نے قرأت کی ان سے پوچھا گیا کہ خلف الامام قال انا لنتعل رکاب القراءۃ آپ اہم کے نیچے قرأت کرتے ہیں؟ فرمایا ہاں ہم ص ۶۷ السنۃ الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۷۱ یوں ہی کرتے ہیں۔

جواب: یہ اثر بھی قابل التفات نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں ابو بکر ربیعہ ہے اور عرض کیا جا چکا ہے کہ وہ کذاب تھا و ثانیاً اس بات میں اختلاف ہے کہ حمید بن ہلال کی ہشام بن عامر سے ملاقات ثابت ہے یا نہیں؟ اہم ابو حاتم کہتے ہیں ملاقات ثابت نہیں ہے اور ان کی روایت مرسل ہے (دیکھئے تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۷۱ و جلد ۱ ص ۱۷۱ و ثالثاً اس اثر میں سورۃ فاتحہ کا ذکر نہیں بلکہ مطلق قرأت کا ذکر ہے فریق ثانی کا دعویٰ صرف سورۃ فاتحہ کی قرأت کا ہے نہ کہ مطلق قرأت کا۔

حضرت معاذ بن جبل کا اثر: ایک سائل نے حضرت معاذ سے قرآن خلف الامام کے متعلق سوال کیا۔

قال اذا قرأ فاتحاً بفاتحة الكتاب وقل هو الله احد واذا لم تسمع قافراً فلففسك ولا تؤذ من عن يمينك ولا من عن شمالك السنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹ انہوں نے فرمایا کہ جب اہم قرأت کرے تو تم بھی سورۃ فاتحہ اور قل هو الله احد پڑھا کرو اور جب اس کی قرآن نہ سنو تو دل میں پڑھا کرو دائیں اور بائیں پہلو والوں کو اذیت نہ دیا کرو۔

جواب: یہ اثر بھی قابل استدلال نہیں ہو سکتا اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں احمد بن محمد

واقع ہے حافظ ابن حجرؒ ایک سند کے متعلق جس میں احمد بن محمد واقع ہے لکھتے ہیں کہ سند باطل ہے اور اس سند کے راوی ضعیف ہیں دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ مجہول ہیں (لسان المیزان جلد ۶ ص ۳۱۴) وثانیاً اس کی سند میں ابو شیبہ مہریؒ ہے علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ بلج مہریؒ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں لا بدوی من ذاولا من مشیخہ بلج مہریؒ اور اس کا استاد ابو شیبہ مہریؒ پتہ نہیں یہ دونوں کون تھے؟ امام بخاریؒ فرماتے ہیں اس کی سند مجہول ہے (میزان جلد ۱ ص ۱۲۴ و لسان جلد ۱ ص ۱۲۴) وثالثاً اس سند میں علی بن یونسؒ واقع ہے اگر یہ علی بن یونس بلجیؒ ہے تب بھی کمزور ہے (میزان جلد ۲ ص ۱۳۱ و لسان جلد ۲ ص ۲۶۹) اور اگر علی بن یونس مدینیؒ ہے تب بھی ضعیف ہے (الایض والیض جلد ۱ ص ۲۶۹) اگر کوئی اور ہے تو اس کی توثیق درکار ہے ورنہ اس اثر سے نظر بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاذؒ نے صرف ستر نمازوں میں اجازت دی ہے و خامساً اس میں سورہ فاتحہ کے علاوہ قل هو اللہ احد کی قرأت کا بھی ذکر ہے اور فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا اثر: حضرت سالمؓ سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں ان ابن عمرؓ کان ینصت للامام فیما ھو فیہ ولا یقلد معہ (کتاب القراءة ص ۱۷۱ و تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۸۱) کہ حضرت ابن عمرؓ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے خاموش رہا کرتے تھے اور قرأت نہیں کرتے تھے، فریق ثانی کا کہنا ہے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ستر نمازوں میں وہ امام کے پیچھے قرآن کیا کرتے تھے۔

جواب ۱۔ یہ اثر بھی فریق ثانی کو مفید نہیں اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں ابن جریجؒ ہیں۔ امام دارقطنیؒ علامہ ذہبیؒ اور مبارکپوری صاحب وغیرہ لکھتے ہیں کہ وہ مدلس تھے (تہذیب جلد ۶ ص ۴۰۵، میزان جلد ۱ ص ۱۵۱، البکار ص ۲۳۴) اور یہاں وہ عنعنہ سے روایت کرتے ہیں اور عنعنہ مدلس کا مقبول نہیں وثانیاً اس میں زہریؒ ہیں اور مبارکپوری صاحب ان کی مدلس روایت کو بھی صحیح تسلیم نہیں کرتے اور یہاں بھی وہ عنعنہ سے روایت کرتے ہیں وثالثاً یہ اثر عبارتہ النص کے طور پر ہماری دلیل ہے کہ حضرت ابن عمرؓ جہری نمازوں میں قرأت کے قائل نہ تھے رہا ستر نمازوں میں اس سے قرأت کا اثبات کرنا تو مفہوم مخالف پڑھنی ہے اور ہمارے نزدیک مفہوم مخالفت حجت نہیں ہے (تحلیق المجہد ص ۹۲ و علامہ السنن جلد ۴ ص ۱) و رابعاً اگر مفہوم مخالف کو بعض فقہاء

کے قول کے مطابق صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی اس سے اتنا ہی ثابت ہوگا کہ حضرت ابن عمرؓ
 سہری نمازوں میں اہم کچھ قرأت کرتے تھے اور فرقی ثانی کا دعویٰ اس سے خاص ہے کیونکہ
 ان کا دعویٰ صرف سورۃ فاتحہ پڑھنے کا ہے وخامساً صوط الامام مالکؒ وغیرہ کے حوالہ سے بلند صحیح ان
 کا یہ اثر نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ امام کے پیچھے کسی نماز میں کسی قسم کی قرأت کے قائل نہ تھے اور ان کا یہ
 مسلک ایک مسلم حقیقت ہے اور ان سے ایک روایت یوں ہے انہ کان ینہی عن القراءة
 خلف الامام (الجوہر الفقی جلد ۲ ص ۶۳) کہ حضرت ابن عمرؓ امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع
 کیا کرتے تھے۔ مولانا سید ندیم حسین صاحب دہلوی (المتوفی ۱۳۲۰ھ) جو فرقی ثانی کے مقتدر اور
 پیشوا ہیں تحریر فرماتے ہیں کہ مقتدی کو سورۃ فاتحہ پڑھنے کی علماء احناف کے نزدیک اجازت نہیں ہے
 اور ان کا استدلال ان صحابہ کرامؓ کی روایات سے ہے اور یہ قرأت خلف الامام کے قائل نہ تھے۔
 حضرت جابر بن عبد اللہؓ، حضرت ابن عباسؓ، حضرت عبد اللہ بن عمرؓ، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت
 ابو سعیدؓ، الخدیجؓ، حضرت انسؓ، مالکؓ، حضرت عمرؓ بن الخطابؓ، حضرت زید بن ثابتؓ،
 حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت علیؓ وغیرہم (منع قرات خلف الامام بحوالہ
 ایضاً الادلۃ ص ۸) اور صحیح اسانید کے ساتھ علیٰ قول ہیں ان اکابر کے آثار نقل کئے جا چکے ہیں کہ یہ
 جملہ حضرات امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے اور یہی بات مولانا ندیم حسین صاحبؒ فرماتے ہیں
 حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کا ایک اثر کتاب القراءة ص ۱۲۹ و ص ۱۳۰ میں ہے لیکن اس میں محول مدرس ہیں
 اور غلطی سے روایت کرتے ہیں علاوہ انہیں امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ یہ عبد اللہ بن عمرؓ نہیں بلکہ
 عبد اللہ بن عمرؓ بن العاص ہیں (ص ۱۲۹) اور مستزاد ج ۱ اس میں خلف الامام کا جملہ بھی مذکور نہیں ہے
 اندازہ روایت منقولہ کے حق میں ہے حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے ابو العالیہؒ نے مکہ مکرمہ میں
 دریافت کیا کہ کیا میں نماز میں قرأت کیا کروں؟ فرمایا میں بیت اللہ کے ربے جیسا کہ تاہوں کہ نماز
 میں قرأت نہ کروں ولو بآم الکتاب اگرچہ ام القرآن ہی ہو (جزء القراءة ص ۸) لیکن اس میں
 بھی خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ علاوہ یہیں کتاب القراءة ص ۶۵ میں اسی اثر کے آخر میں
 فاتحہ الکتاب کے بعد مائیسرہ کی زیادت بھی موجود ہے اور یہ زیادت اس بات کو متعین کر
 کہہ دیتی ہے کہ حضرت ابن عمرؓ کا یہ اثر مقتدی کے حق میں نہیں ہے کیونکہ فرقی ثانی کے نزدیک

بھی اس کو مازاد علی الفاتحہ پڑھنے کی گنجائش نہیں ہے اور کتاب القراءۃ ص ۶۷ میں ان کی اسی روایت میں بام الکتاب کے بعد فزائداً یا فصاعداً کی زیادت بھی مروی ہے حضرت ابن عمرؓ سے ایک اثر ان الفاظ سے مروی ہے۔

سئل ابن عمرؓ عن القراءة خلف الامام فقال ما كانوا يريدون بأسا ان يقرأ بقلقة ان سے سوال کیا گیا کہ کیا امام کے پیچھے قرآن کی جا سکتی ہے؟ فرمایا لوگ اس میں کوئی عرج نہیں سمجھتے تھے کتاب فی نفسه (جزء القراءة ص ۱۲) کہ اپنے دل میں سورۃ فاتحہ پڑھ لیں۔

لیکن اس کی سند میں ایک تو ابو جعفر رازیؒ ہے جس کا نام عیسیٰ بن ماہان ہے جس کا ترجمہ نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ ضعیف ہے اور دوسرا راوی اس سند کا یحییٰ البکاویؒ ہے ام احمد، ابو داؤد، ابو زرہ اور ابن عدیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں، دارقطنیؒ اس کو ضعیف اور علی بن الجندیؒ اس کو مختلط کہتے ہیں، اردوبیؒ کہتے ہیں کہ یہ متروک ہے ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۷۹) ام نسائیؒ اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں (ضعفاً صغیراً ص ۵۵) حافظ ابن حجرؒ اس کو ضعیف الحدیث لکھتے ہیں (تقریب ص ۲۹۵) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ عیسیٰ بن ماہان متکلم فیہ ہے مگر حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ صدوق ہے اس کا حافظ چھاپا نہیں تقریب ص ۲۲۲ اور یحییٰ البکاویؒ کو ابن سعدؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ ہے الشارح اللہ جب راوی مختلف فیہ ہو تو اس کی حدیث حسن ہوتی ہے (محصلہ ص ۳۲۳) الجواب ہاں پس ایسے ہی راویوں کی ایسی ہی حسن قسم کی حدیثوں پر آپ کے مذہب کی بنیاد ہے اور مسلمانوں کی اکثریت کی نمازوں کو باطل اور کالعدم ٹھہرانے والوں کی وکالت فرماتے ہیں۔ سبحان اللہ تعالیٰ اور آگے لکھتے ہیں کہ تطبیق کی یہی صورت ہے کہ نفی سے مراد جہری نماز میں فاتحہ سے مازاد کی نفی مراد لی جائے اور فاتحہ کو اس نفی سے مستثنیٰ قرار دیا جائے انتہا ص ۲۲۵ الجواب نہ معلوم یہ حضرت کس روایت کی کس سے تطبیق دے رہے ہیں؟ صحیح اور ضعیف کی تطبیق کا کیا معنی؟ الحاصل حضرت ابن عمرؓ ہوں یا کوئی اور صحابی ہو ان میں کسی سے اسناد صحیح یہ ثابت نہیں کہ امام کے پیچھے مقتدیوں کو سورۃ فاتحہ پڑھنی ضروری اور واجب ہے۔

حضرت عبادۃ بن الصامت کا اثر۔

حضرت حمزہ بن ربیع فرماتے ہیں کہ:-

سمعت عبادۃ بن الصامت یقرأ خلف
الامام فقلت له تقرأ خلف الامام فقال عبادۃ
لا صلوة الا بقراءة (سنن الکبیری جلد ۲ ص ۶۸)
امم پیہی تے اپنی سند کے ساتھ ان کی ایک اور روایت بھی نقل کی ہے جس میں امام کے پیچھے آہستہ
قرأت کرنے کی اجازت ہے اور پھر لکھا ہے ۔

ومذهب عبادۃ فی ذلك مشہور (ص ۱۳۸)
جواب :- سند کے لحاظ سے گو کلام کرنے کی کافی گنجائش ہے مگر ہم سند کے لحاظ سے اس
پر کوئی کلام نہیں کرتے حضرت عبادۃ بن الصامت نے صحیح سمجھایا غلط بہر حال یہ بالکل صحیح بات
ہے کہ حضرت عبادۃ اہم کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے قائل تھے اور ان کی یہی تحقیق اور یہی مسلک
مذہب تھا مگر فہم صحابی اور موقوف صحابی حجت نہیں ہے خصوصاً قرآن کریم، صحیح احادیث اور جمہور
حضرات صحابہ کرام کے آثار کے مقابلہ میں لیکن یہ روایت خود اس بات کو واضح کر رہی ہے کہ حضرت
صحابہ کرام اور تابعین میں امام کے پیچھے قرأت کرنے کو پسندیدگی کی نگاہ سے نہیں دیکھا جاتا اور یہ
مسئلہ ان میں رائج بھی نہ تھا ورنہ محمود بن ریح جو خود صغار صحابہ میں تھے حضرت عبادۃ بن الصامت
کی امام کے پیچھے قرأت سے کبھی تعجب نہ کرتے اور نہ یہ پوچھنے کی نوبت ہی آتی کہ حضرت آپ امام
کے پیچھے کیوں قرأت کرتے ہیں؟ یقینی امر ہے کہ حضرت عبادۃ بن الصامت نے نماز میں تکبیر،
قیام، رکوع، سجود، تشهد، اور سلام وغیرہ جملہ امور ادا کئے ہوں گے مگر ان میں سے کسی چیز کے بارے
میں پوچھنے کی ضرورت محسوس نہ کی گئی کہ حضرت آپ نے رکوع کیوں کیا ہے؟ سجود کیوں کیا ہے؟
وغیرہ وغیرہ اگر سوال کیا ہے تو اس چیز کے بارے میں کہ آپ کے امام کے پیچھے قرأت کیوں کرتے
ہیں؟ یہ بھی مت بھولیے کہ حضرت عبادۃ بن الصامت نے محمود بن ریح کو یہ نہیں فرمایا کہ ہر خود
تمہاری تمام سابق نمازیں بے کار کا لعدم اور باطل ہیں کیونکہ تم نے قرأت نہیں کی اور تمام نمازیں واجب
الاعادہ ہیں اور نہ سہی تو یہی نماز جو تم نے ابھی ابھی میرے ساتھ بغیر قرأت کے ادا کی ہے وہی دوبارہ
پڑھ لو اور لطف کی بات یہ ہے کہ حضرت محمود بن ریح حضرت عبادۃ کے داماد تھے (تہذیب
التہذیب جلد ۱ ص ۶۲) انہوں نے ان کو یہ بھی نہ فرمایا کہ تم امام کے پیچھے ترک قرأت کے مرتکب

ہوئے ہو اور تارکِ قرأت کی نماز باطل اور کالعدم ہے اور من ترک الصلوٰۃ متعمداً فقد کفر
لہذا میری لختِ جگر کو میرے گھر پہنچا دو اور خود منے اڑاتے پھرو۔ حضرت عبادہؓ وہی جلیل القدر صحابی
ہیں جو فرماتے ہیں کہ ہم نے جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہاتھ مبارک پر اس شرط سے
بیعت کی ہے کہ ان لا تخاف فی اللہ لومۃ لائسہ (مستدرک وقال صحیح جلد ۳ ص ۳۵۶) اللہ
تعالیٰ کے معاملہ میں کسی ملامت کرنے والے کی ملامت سے ہرگز نہ گھبرائیں گے اور ایک معمولی قسم
کے مسئلہ میں حضرت امیر معاویہؓ سے اُلجھ کر ملک شام ترک کر دیا تھا اور یہ فرمایا کہ ہمارا اجتماع ناممکن ہے
لیکن حضرت عمرؓ کی زبردست مداخلت سے اپنے ارادہ سے باز آئے (دیکھئے مستدرک جلد ۳ ص ۳۵۵)۔
مسند دارمی ص ۱۱ اور ابن ماجہ ص ۱۰ وغیرہ) جب قرأت خلف الامام کے مسئلہ کی باری آتی ہے تو اپنے
پڑھنے کی وجہ تو بتلاتے ہیں لیکن اس اہم مسئلہ کے اظہار پر کاحقہ وہ جوش و خروش ظاہر نہیں کرتے جو
اس کے رکن اور ضروری ہونے پر کمزور چاہیے تھا۔ اگر حضرت عبادہؓ کے نزدیک قرأت خلف الامام واجب
فرض اور رکن ہوتی تو اس کے اظہار میں پوری قوت اور طاقت صرف کرتے اور اس میں کسی قسم کی کوئی
کو تاہی نہ کرتے اس بحث کو پیش نظر رکھنے سے یہ بات بخوبی سمجھ آ سکتی ہے کہ حضرت محمود بن ربیع
مطلقاً امام کے پیچھے قرأت فاتحہ کے قائل نہ تھے اور حضرت عبادہؓ کو قائل تو تھے لیکن محض استحباب
طور پر اور اگر کسی کو حکم بھی کیسا ہے تو صرف استجبانی امر سمجھ کر۔ اگر اس کو رکن اور فرض سمجھتے تو کتمان حق سے
بچتے ہوئے حضرت ابن مسعودؓ کی طرح (جنہوں نے قرآن کریم کی دوسو تلوں کے تقدم و تأخر فی النزول
کے بارے میں اعلان کیا تھا) یہ اعلان فرماتے من شاء باہلتہ جس کا صحیح چاہے میں اس کے ساتھ
مباہلہ کرنے کے لیے تیار ہوں جب حضرت عبادہؓ نے ایسا نہیں کیا تو قطعی بات ہے کہ وہ امام کے پیچھے
بلا شک سورۃ فاتحہ پڑھتے تو تھے (اور جہری نمازوں میں پڑھتے بھی صرف تمنا اور کیلئے تھے دوسرے
حضرات صحابہؓ کا ان سے اتفاق نہ تھا) مگر صرف مستحب سمجھ کر ہم نے جو یہ کہا ہے کہ دوسرے صحابہؓ کو امام
حضرت عبادہؓ بن الصامت سے جہری نمازوں میں قرأت خلف الامام کے مسئلہ میں اتفاق رائے
نہیں رکھتے تھے، سینہ زوری نہیں بلکہ حقیقت ہے۔ چنانچہ امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ۔

وانما تعجب من تعجب من قرأت عبادہ بن الصامت جو لوگ امام کے پیچھے جہری نمازوں میں قرأت کے قائل
خلف الامام فیما یجہر فیہ بالقرآن لہذا نہ تھے انہوں نے حضرت عبادہؓ کی جہری نمازوں میں قرأت

من ذهب الى ترك القراءة خلف الامام فيما يجهر الامام فيه بالقراءة حين قال النبي صلى الله عليه وسلم مالي انازع القرآن ولم يسمع استثناء النبي صلى الله عليه وسلم قراءة فاتحة الكتاب سراً وقوله صلى الله عليه وسلم فانه لا صلوة لمن لم يقرأ بها وسمعه عبادة بن الصامت واقفه واداه وظهره فوجب الرجوع اليه في ذلك (انتفى يفتي كتاب القراءة ص ۳۴)

پر تعجب کا اظہار کیا اور اس کی وجہ یہ ہوئی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب یہ فرمایا کہ میرے ساتھ قرآن میں منازعت کیوں کی جا رہی ہے؟ اور اس کے بعد آپ نے آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا اور اسی طرح آپ نے یہ فرمایا کہ جس آدمی نے نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز نہ ہوگی تو یہ استثناء صرف حضرت عبادہ بن الصامت نے سنی اور دیگر حضرات صحابہؓ نہ سن سکے اور اس کو حضرت عبادہؓ نے خوب محفوظ رکھا اس کو ادا کیا اور ظاہر کیا سوائے بات کی طرف رجوع کرنا ضروری تھیں۔

صحابی اور تارک نماز؟ یہ دو متضاد باتیں ہیں اور واقعہ صبح کی نماز کا ہے جس میں سینکڑوں حضرات صحابہؓ شریک ہوں گے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مالی انازع الخسے تنبیہ فرما کر سب حضرات صحابہؓ کو ارشاد کی توجہ اپنی طرف مبذول نہ کرائی تھی اور یہ حکم بھی پیش نظر تھا۔ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ اور فَاصْلَحْ بِمَا وَضَعْنَا لَكَ یعنی اے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے حکموں کو کھول کہ بیان کہیں جن میں کوئی اشتباہ باقی نہ رہے) مگر بایں ہمہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہ حکم آہستہ (دہرا) بیان کرتے ہیں اور حضرت عبادہؓ کے بغیر اس حکم کو کوئی دوسرا سنتا ہی نہیں؟ پھر حضرت عبادہؓ پر لوگ متعجب کیوں نہ ہوں کہ حضرات صحابہؓ حکم مسموع آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک ایک حکم اور ارشاد کو غور بیزاند جان سمجھتے تھے اور ہمہ تن گوش ہو کر سنتے تھے کوئی بات نہیں سمجھ آتی تو پھر استدعا کرتے تھے اور کوئی ضروری امر ہوتا تو آپ تین تین مرتبہ ایک ایک جملہ کو دہراتے تھے لیکن جب اہم کے پیچھے قرأت سورۃ فاتحہ کے حکم کے بیان کرنے کا فیصلہ آتا ہے تو آپ آہستہ بیان کرتے ہیں؟ تین مرتبہ بیان کرنے کی ضرورت ہی نہیں سمجھتے؟ اور یہ حکم صرف حضرت عبادہؓ سنتے ہیں کسی دوسرے کے پٹے کچھ نہیں پڑتا؟ اور دیگر حضرات صحابہؓ کو ارشاد آپ سے دریافت کرنے کی ضرورت بھی نہیں سمجھتے کہ حضرت آپ نے کیا ارشاد فرمایا ہے؟ اگر اہم کے پیچھے سورۃ فاتحہ کے پڑھنے کا مسئلہ ضروری فرض، واجب اور رکن ہوتا تو یقیناً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

اسم ایک بار نہ فرماتے بلکہ کئی بار فرماتے سترائے فرماتے بلکہ جبراً فرماتے صرف حضرت عبادہؓ کو نہ سناتے بلکہ تمام حضرات صحابہؓ کو سناتے اور اگر حضرت عبادہؓ بھی اس حکم کو ضروری سمجھتے تو یقیناً بغیر خوف و ہراس کے اس کی خوب نشر و اشاعت کرتے اور حضرات صحابہ کرامؓ کو اس بات کا قائل کر لیتے کہ وہ بھی جبری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کرتے۔ یہ حکم تو ضروری نہ تھا اس لیے اس کی پُر زور اشاعت کی ضرورت ہی انہوں نے نہ سمجھی، بخلاف اس کے ترک قرأت کا حکم ضروری تھا اس لیے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے صرف ایک شخص نے قرأت کی تو آپ نے فرمایا میرے پیچھے کس نے قرأت کی ہے؟ کیوں میرے ساتھ نماز عت اور مخالفت ہوتی رہی ہے؟ حتیٰ کہ آپ نے بباگ و دہل یہ ارشاد فرمایا مالی انا نفع القرآن نتیجہ ہوا کہ یہ ارشاد سب نے سنا اور یہ ارشاد سن کر تمام حضرات صحابہ کرامؓ نے جبری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت ترک کر دی۔ جیسا کہ مفصل پہلے گزر چکا ہے۔ باقی اگر حضرت عبادہؓ سے پسند صحیح یا کسی اور صحابی سے بلا قیل و قال خلف الامم کی قید سے کوئی روایت صحیح ہوئی تو یقیناً اس کی طرف رجوع کیا جاتا مگر روایات کا حال آپ ملاحظہ کر ہی چکے ہیں اور بقول شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ حضرت عبادہؓ کے مؤلف قول سے ہی غلطی در غلطی پیدا ہوئی ہے الغرض حضرت صحابہ کرامؓ کے یہ آثار پہلے تو سند ہی صحیح نہیں ہیں اور اگر کچھ صحیح بھی ہیں تو ان میں صرف بری نمازوں کا ذکر ہے کسی میں مطلق قرأت کا ذکر ہے اور اکثر میں ما زاد، ما تیسر اور فضا عدا وغیرہ کی زیاد بھی موجود ہے لہذا یہ آثار فریق ثانی کو ہرگز مفید نہیں ہو سکتے۔

آثار حضرات تابعینؓ وغیرہم

فریق ثانی نے اپنے اس دعویٰ پر کہ امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورہ فاتحہ پڑھنا ضروری ہے ورنہ نماز ناقص، بیکار و کالعدم اور باطل ہوگی، حضرات تابعینؓ و اتباع تابعینؓ وغیرہم کے آثار اور اقوال سے بھی استدلال کیا ہے حالانکہ ان کے نزدیک درموقوفات صحابہؓ حجت نیست اگرچہ بصحت رسد پھر آثار حضرات تابعینؓ وغیرہم سے استدلال کیونکر صحیح ہو سکتا ہے جب کہ وہ مندر اور روایت بھی صحت کے معیار پر پورے نہیں اترتے اور دعویٰ اور روایتی پسلو کے پیش نظر بھی وہ ان کو چندال مفید نہیں ہو سکتے مگر مشہور ہے ڈوبتے کو تینکے کا سہارا، حضرات تابعینؓ وغیرہم کے وہ آثار جو بحث و جدل

وغیرہ اور دیگر مواقع پر نفل کئے جا چکے ہیں اور جن پر کلام بھی کیا جا چکا ہے ان کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے اس موقع پر صرف وہ آثار پیش ہوں گے جو پہلے نقل نہیں ہوئے۔

حضرت محول کا اثر :- ان سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ مغرب عشاء اور صبح کی نمازیں ہر رکعت میں آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھی جاتے اور جہر میں نمازوں میں جب اہم سورۃ فاتحہ پڑھنے کے بعد سکوت اختیار کرے تو اس وقت آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھی جاتے اور اگر اہم خاموش نہ ہو تو اس کے ساتھ یا اس کے بعد یا اس سے پہلے ہر حالت میں سورۃ فاتحہ پڑھو اور کسی حالت میں نہ چھوڑو (بیہقی جلد ۲ ص ۱۹)

جواب :- یہ اثر بھی قابل التفات نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اگر بالفرض یہ اثر صحیح بھی ہو تب بھی نص قرآنی، صحیح احادیث اور جہر حضرات صحابہ کرام کے صحیح آثار کے مقابلہ میں اس کو سنتا کون ہے؟ وثانیاً قرأت سورۃ فاتحہ کے لیے سکتے کی کوئی گنجائش نہیں ہے جیسا کہ بحث سکات اہم میں اس کی سیر حاصل تحقیق پیش ہو چکی ہے اور جہر اہم کے ساتھ ساتھ پڑھتے جانا مندرجہ اور محبت کا موجب ہے جو کتاب و سنت اور اجماع امت سے مردود ہے۔

حضرت عروہ بن زبیر کا اثر :- ان سے مروی ہے انہوں نے ارشاد فرمایا کہ

لَا تَقْرَأُ صَلَاةً إِلَّا حَذَّ مِنَ النَّاسِ لَا يَقْرَأُ بِهَا
بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ فَصَاعِدًا مَكْتُوبَةً وَلَا سَبْعَةً
کسی شخص کی کوئی نماز خواہ وہ فرضی ہو یا نفلی اس وقت تک مکمل نہیں ہو سکتی جب تک اس میں سورۃ فاتحہ اور اس سے کچھ زیادہ کی قرأت نہ کی جائے۔ (کتاب القراءة ص ۷)

جواب :- یہ اثر بھی قابل استدلال نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں محمد بن العباس ہے کتب اسماء الرجال سے اس کی تعیین نہیں ہو سکتی کہ یہ کون اور کیا ہے؟ وثانیاً اس میں احمد بن حنبل ہے جس کا کتب رجال میں کوئی نام و نشان ہی نہیں ملتا، مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ مگر عدم علم سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ مجہول ہوا ۳۳۹ جواب :- یہ ٹھیک ہے مگر مؤلف مذکور کا یہ علمی اور اخلاقی قریضہ تھا کہ وہ اس راوی کی نشاندہی کرتے اور کتب رجال سے اس کی تہقیق نقل کرتے وثالثاً اس کی سند میں حماد بن سلمہ ہے ان کے اس اثر کا مقابلہ اس اثر سے نہیں ہو سکتا جو جلد اول میں ابتداً صحیح نقل کیا جا چکا ہے مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں۔ سورۃ معارضہ بھی صحیح نہیں

ہے کیونکہ اس اثر کی سند میں حماد بن سلمہ واقع ہے آخر میں حافظ متخیر ہو گیا تھا (انتہی بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۸۱) ورنہ اس اثر میں خلف الامام کا کوئی لفظ نہیں ہے اور مسند احمد نفعی نماز کا لفظ اس امر کا قوی قرینہ ہے کہ یہ اثر منفرد کے حق میں ہے کیونکہ عام زافل میں جماعت کی کوئی پابندی نہیں ہے۔
 و خاتماً اگر یہ اثر صحیح اور قابل عمل ہے تو سارا ہی صحیح اور قابل عمل ہو گا اور اس میں فصاعداً کی زیادت بھی ہے اس کے علاوہ کتاب القراءة ص ۸۶ و ۸۷ میں بھی فصاعداً کی زیادت مروی ہے حالانکہ فرق ثانی فصاعداً وغیرہ کی زیادت پر عمل پیرا نہیں ہے بلکہ ما زاد کو جائز ہی نہیں سمجھتا۔
 سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۸۱ میں بھی یہ روایت ہے اور یہی راوی ہیں جن کا ذکر ہو چکا ہے البتہ اس میں فصاعداً کی زیادت نہیں ہے اور روایت کا مضمون بھی اس سے قدرے مختلف ہے کیونکہ اس میں اہم اور سکتہ کا ذکر ہے لیکن ایک تو سکتہ کا حکم آپ کو معلوم ہے اور دوسرے ان کے دیگر آثار میں فصاعداً کی زیادت بھی نظر انداز نہیں ہو سکتی۔

حضرت حسن بصریؒ کا اثر: ان سے مروی ہے انہوں نے فرمایا: اقرأ خلف الامام فی کل صلوۃ بفتح النکت اب فی نفسک رکتاب القراءة ص ۱۸۱ ولسن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۸۱ کہ امام کے پیچھے ہر نماز میں اپنے دل میں آیت سورۃ فاتحہ پڑھا کر اور

جواب: اس اثر میں بھی محمد بن العباسؒ ہے معلوم نہیں وہ کون اور کیسا ہے؟ بخلاف اس کے جلد اول میں بسند صحیح و اذقنی القرآن الآیۃ کی تفسیر میں ان کا اثر اس کے برعکس نقل کیا جا چکا ہے۔ چونکہ وہی اثر صحیح ہے اور قرآن کریم صحیح احادیث اور جلیلہ حضرات صحابہ و تابعین کے مسلک کے عین مطابق ہے لہذا وہی قابل اخذ ہے اس کی یہ تاویل جو مولف خیر الکلام نے (ص ۳۸) میں کی ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے بلند آواز سے پڑھنے اور شور ڈالنے سے منع کیا گیا ہے (محصلہ بالکل ان کے قول کی تحریف ہے۔ کیونکہ حسن بصریؒ اہم کے پیچھے کسی قسم کی قرأت کے قائل نہ تھے وہ تو آیت و اذقنی الآیۃ کو خلف الامام کے پاس میں مانتے ہیں جس میں استماع و انصات کا وجوبی حکم ہے جیسا کہ تفصیل کے ساتھ جلد اول میں گذر چکا ہے۔

حضرت امام شعبیؒ کا اثر: مالک بن مغولؒ فرماتے ہیں کہ میں نے امام شعبیؒ کو نماز میں المقداة خلف الامام رستن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۸۱ و کتاب القراءة ص ۱۸۱ کہ وہ امام کے پیچھے قرأت

کو پسند کرتے تھے۔

جواب :- یہ اثر بھی قابل احتجاج نہیں اؤلا اس کی سند میں ابو بکر بہاریؓ ہے اور گذر چکا ہے کہ وہ کذاب تھا و ثانیاً اس اثر میں مطلق قرأت کا ذکر ہے اور فریق ثانی کا دعویٰ خاص سورۃ فاتحہ سے متعلق ہے امام شعبیؒ کا ایک دوسرا اثر اس طرح مروی ہے انہوں نے فرمایا یعنی یقول اقدافہ خمسین یقول الصلوات کلمہ (بیہقی جلد ۲ ص ۱۷۸) پانچوں نمازوں میں قرأت کرتی چاہیے۔ لیکن اس کی سند میں بھی وہی ابو بکر بہاریؓ ہے علاوہ ازیں اس میں اسمعیل بن ابی خالدؒ بھی ہے جن کی نقل ہی کوئی ہونے کے لحاظ سے مؤلف خیر الکلام کے نزدیک صحیح نہیں ہے کما ممد اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ بسا اوقات یہ امام شعبیؒ سے ارسال بھی کرتے تھے اور یحییٰ بن سعیدؒ فرماتے ہیں کہ ان کی مرسل روایتیں محض ایچ ہیں (تذیب التذیب جلد ۱ ص ۲۹) ان کی ایک اور روایت ہے جس میں دو چترتے ہیں کہ ظہر اور عصر کی پہلی دونوں رکعتوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کوئی اور سورت بھی اور پچھلی دونوں رکعتوں میں صرف سورۃ فاتحہ پڑھتی چاہیے (بیہقی جلد ۲ ص ۱۷۸) اگر یہ اثر صحیح بھی ہو تب بھی فریق ثانی کو مفید نہیں ہے کیونکہ اس میں صرف ظہر اور عصر کی قید ہے اور سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی صریح ذکر ہے حالانکہ ان کا دعویٰ تمام نمازوں میں قرأت کا ہے اور ہا زاد علی الفاتحۃ کی قرأت کو وہ جائز ہی نہیں سمجھتا مؤلف خیر الکلام کا اس اثر کو روایا کے مختلف فیہ ہونے کی وجہ سے حسن قرار دینا درپیکھے ص ۲۶) مضمون خیر ہے اور وہ اکثر اسی قاعدہ کے سہارا پر چلتے ہیں فوالسفا

حضرت امام اوزاعیؒ کا اثر :- امام بیہقیؒ اپنی سند کے ساتھ امام موصوفؒ سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ امام کو سورت فاتحہ کی قرأت کے بعد سکوت کرنا چاہیے تاکہ مقتدی سورۃ فاتحہ پڑھ لیں اور اگر وہ سکوت نہ کرے تو قراءۃ معہ بفاتحۃ الكتاب اذا قرا دیہا واسرع القراءۃ ثم استمع (کتاب القراءۃ ص ۱) اس کے ساتھ ساتھ سورۃ فاتحہ کی قرأت کر لی جائے اور عبادی سے قرأت کر چکنے کے بعد پھر استمع اور توجہ کیجائے۔

جواب :- اس بات سے قطع نظر کرتے ہوئے کہ اس کی سند کیسی ہے؟ اور یہ صحیح بھی تو تب بھی قرآن کریم صحیح احادیث اور حضرات صحابہ کرام کے صحیح آثار کے مقابلہ میں یہ کیونکر حجت ہے؟

اور جلد اول کے مقدمہ میں حضرت امام احمد بن حنبلؒ اور امام ابن قدامہؒ کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ جو حضرات ائمہ کرامؒ امام کے پیچھے ترکِ قرأت کی وجہ سے نماز کو باطل اور فاسد نہیں سمجھتے تھے ان میں حضرت امام اوزاعیؒ بھی ہیں اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ امام کے پیچھے قرأت کو صرف مستحب سمجھتے تھے وجوب کے قائل نہ تھے اور قرأت ثانی کا دعویٰ بڑا سنگین ہے جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔

حضرت مجاہدؒ کا اثر: امام بخاریؒ نقل کرتے ہیں:-

قال جاهد اذا لم يقرأ خلف الامام مجاہد نے فرمایا جس نے امام کے پیچھے قرأت نہ کی تو اس اعاد الصلوۃ (جزء القراءة ص ۹) کو نماز دہرائی چلیے۔

جواب:- حضرت امام بخاریؒ نے اس کی کوئی سند نقل نہیں کی اور بغیر سند کے ایسا سنگین حکم کون سنتا ہے خصوصاً قرآن کریم اور صحیح احادیث کے مقابلہ میں اور پھر یہ قرأت بھی محمل ہے اس میں سورۃ فاتحہ کا کوئی ذکر نہیں ہے اور جلد اول میں بسند صحیح مجاہدؒ کا اثر اور آیت کا شان نزول اس کے خلاف عرض کیا جا چکا ہے۔

حضرت قاسم بن محمدؒ کا اثر:- ان سے مروی ہے انہوں نے ارشاد فرمایا:-

كان رجال اثمة يقرؤون خلف الامام کہ بڑے بڑے امام امام کے پیچھے قرأت کیا کرتے (کتاب القراءة ص ۱۰ جزء القراءة ص ۱۰ سنن الکبریٰ ص ۱۲) تھے۔

جواب:- یہ اثر بھی حجت نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں اسامہؓ ہے امام احمدؒ ان کو لیس بٹھی کہتے ہیں نسائیؒ ان کو لیس بالقوی کہتے ہیں ابو حاتمؒ کہتے ہیں ان سے احتجاج صحیح نہیں ہے امام بیہقیؒ بن سعیدؒ نے ان کو ضعیف سمجھ کر بالآخر مطلقاً ترک کر دیا تھا امام ابن معینؒ کہتے ہیں کہ ان کی احادیث کا محدثین نے انکار کیا ہے اور وہ ان کے مناکیر میں شمار کی ہیں امام دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ جب انہوں نے عطارؒ کے طریق سے جابرؒ کی یہ روایت مرفوعاً بیان کی مثنیٰ کلمہ امخدر یعنی قربانی چاروں تک جائز ہے اور غیر مقلدین حضرات کا اس پر عمل اس پر راقم الحروف کا رسالہ مسئلہ قربانی دیکھئے تو امام بیہقیؒ بن سعیدؒ نے فرمایا تم گواہ ہو جاؤ کہ میں نے اس کی حدیث بالکل ترک کر دی ہے امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ اسی حدیث کی وجہ سے امام بخاریؒ نے اس

کو ترک کر دیا تھا (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۹۱) و ثانیاً اس میں سورۃ فاتحہ کی کوئی تخصیص نہیں ہے اور بغیر اس کے فریق ثانی کا مدعی اصل نہیں ہو سکتا و ثالثاً بسند صحیح جلد اول میں حضرت قاسم بن محمد کا اثر نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ جہری نمازوں میں اہم کے پیچھے سورۃ فاتحہ کے قائل نہ تھے۔

قاریں کو ام۔ آپ نے آثار حضرت تابعین وغیرہم کی حقیقت بھی معلوم کر لی ہے کہ ان میں اکثر و بیشتر سنی کے لحاظ سے ضعیف اور کمزور ہیں اور بعض میں ظہر اور عصر کی نماز کی تخصیص ہے اور بعض میں فصحاء اور سورت وغیرہ کی زیادت بھی مسند ہی موجود ہے اور بعض میں مطلق قرأت کا ذکر ہے مخصوص طور پر سورۃ فاتحہ کا ذکر ان میں نہیں ہے اور ان واضح اور غیر مبہم قرآن کے ہوتے ہوئے فریق ثانی کا دعویٰ یقیناً باطل ہو جاتا ہے ان آثار کے علاوہ بعض اور بھی ہیں لیکن نہ ان کا سر ہے نہ پاؤں لہذا ایسے بے سرو پا اور بے اصل اور غیر مستند آثار کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ اس لیے ان کے نقل کرنے اور پھر ان کا جواب دینے کی کوئی حاجت معلوم نہیں ہوتی خلاصہ اس یہ ہے کہ جمہور نے جو روایات و آثار اپنے استدلال میں پیش کئے ہیں ان میں پچانوٹھے فیصدی راوی نقہ ثبت اور حجت ہیں اور تقریباً پانچ فیصدی راوی متکلم فیہ ہیں لیکن جمہور اکثر جرح و تعدیل ان کی بھی تشریح کرتے ہیں بخلاف اس کے جن روایات اور آثار سے فریق ثانی نے استدلال کیا ہے ان میں تقریباً پچانوٹھے فیصدی راوی کذاب، دجال، مجہول، مترکک، مستور، لیس، بشقۃ، لیس، بالقوی، لا یحتج بہ اور کشیں التذلیس والادرسال وغیرہ اوصاف سے موصوف ہیں اور پانچ فیصدی ایسے ہیں جو نقہ ہیں مگر جرح سے خالی نہیں ہیں اور یہ بھی آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ جن روایات میں فصحاء، ماتیسر، مازاد اور الوداد الامام کی زیادت موجود ہے ان کے علاوہ اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے اور خاص طور پر وہ روایات جن میں خلف الامام اور الہ فاتحۃ الکتاب کی قید موجود ہے وہ تو کسی طرح بھی صحیح نہیں ہیں تو ان ضعیف احادیث سے شریعت کے روئے صحیح نمازیں کیونکر باطل، بیکار، ناقص اور کالعدم ہو سکتی ہیں؟ اور ایسی ضعیف روایات و آثار پر بنیاد رکھ کر مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ کی فرضیت اور رکعت کیسے ثابت ہو سکتی ہے؟ اور حنفیوں کو مفیدین صلوٰۃ کا تحروانہ خطاب کیسے حاصل ہو سکتا ہے؟ اور ان کی بیبیوں سے بغیر ان کے فوائد کے طلاق دینے اور حدت گزرنے نکاح کیسے درست ہو سکتا ہے؟

چوتھا باب قیاسی دلائل

فریق ثانی نے قرآن کریم کی جن آیات سے اہم کے پیچھے قرأت سورہ فاتحہ پر استدلال کیا ہے اس کی حقیقت آپ معلوم کر چکے ہیں کہ ان آیات سے ان کا استدلال تو نہیں ہو سکتا البتہ انہوں نے بعض آیات سے غلط استدلال اور بعض میں تفسیر بالرائے کا ارتکاب ضرور کیا ہے اسی طرح آپ یہ بھی معلوم کر آئے ہیں کہ بغیر ان روایات کے جن میں فصحاء، ماتکبر اور مازاد وغیرہ کی زیادت اور إِلَّا وَرَأَى الْمَمَامُ کی استثناء موجود ہے اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے اور خاص طور پر وہ روایات جن میں خلعت الایم کی قید اور إِلَّا بِلَاغَةِ الْكِتَابِ وغیرہ کی استثناء ہے وہ تو انتہائی درجہ کی ضعیف، معلول اور کمزور ہیں اور ان کی اسناد پر جو جرح اور کلام کیا گیا ہے وہ کتب لیسما الرجال کی ضعیف، معلول اور کمزور ہیں اور ان کی اسناد پر جو جرح اور کلام کیا گیا ہے وہ کتب لیسما الرجال اور فریق ثانی کے مسلم اور طے شدہ قواعد کے لحاظ سے واضح دلائل سے کیا گیا ہے جس سے ان کو کوئی مفر نہیں ہے نیز آثار حضرت صحابہ کرام و تابعین وغیرہم جو تفتیق کی گئی ہے وہ بھی حضرات محدثین کرام اور خاص طور پر فریق ثانی کے مسائل کے عین مطابق ہے اور کوئی بات حوالہ کے بغیر نہیں کہی گئی ہے اب اس باب میں ان کا قیاس اور اجتہاد بھی ملاحظہ کر لیجئے۔

پہلی قیاسی دلیل

اہم دارقطنی اور اہم بیہقی وغیرہ اپنی سند سے یہ مرفوع روایت نقل کرتے ہیں إِلَّا مَمَامُ ضَامِنٌ فَاصْنَعْ فَاَصْنَعُوا دارقطنی جلد ۱۲ و کتاب القراءة ص ۵۸) امام ضامن ہے جو وہ کرے سو تم بھی کرو اور یہ روایت مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۶۶ وغیرہ میں بھی مذکور ہے اہم بیہقی وغیرہ فرماتے ہیں کہ جہری نمازوں میں ہمارا مشاہدہ ہے اور سب سے بھی ہمیں یقین ہے کہ امام سورہ فاتحہ پڑھتا ہے

اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ جو تمہارا امام کرے سو وہ تم بھی کرو لہذا ہمیں بھی سورۃ فاتحہ پڑھنا ہوگی۔

جواب: نہ تو یہ روایت صحیح ہے اور نہ یہ قیاس صحیح ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں موسیٰ بن شیبہ ہے امام احمد اس کو ضعیف کہتے ہیں (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۶۴) نیز یہ مندرجہ بالا احادیث ہناک ہیں اس کی روایتیں منکر ہیں (ریزان جلد ۳ ص ۲۱۱) حافظ ابن حجرہ لکھتے ہیں لین الحدیث رد القیب ص ۳۶ کہ حدیث میں وہ ضعیف ہے اور ثانیاً اس لیے کہ معنی تو یہ ہیں کہ قابل اقتدار امور میں امام کی مخالفت نہ کی جائے بلکہ جو کچھ وہ کرے سو تم بھی کرو یہ مطلب تو ہر گز صحیح نہیں کہ جو امام کرے وہ تم بھی کرو ورنہ امام نے یہ کیا ہے کہ مقتدیوں کے آگے کھڑا ہوا ہے بلند آواز سے تکبیر کہتا ہے سمیع اللہ من حمدہ اور سلام کہتا ہے جہر سے قرأت کرتا ہے اور سورۃ فاتحہ کے بعد کی لمبی لمبی سورتیں پڑھتا ہے تو کیا یہ سب کچھ مقتدی بھی کر سکتے ہیں؟ اس قیاس کے رو سے مقتدیوں کو چاہیے کہ جیسے امام مقتدیوں کے آگے کھڑا ہوا ہے وہ بھی آگے نکل جائیں حتیٰ کہ امام بیچارہ بھی منہ نکٹا رہ جائے اور امام کی طرح مقتدی بھی جہر سے قرأت کریں حتیٰ کہ مسجد گونج اٹھے اور کان پٹی قرأت نہ سنائی دے اور لطف کی بات یہ ہے ما زاد علی الفاتحۃ میں بھی جیسا امام نے کیا ہے ویسا ہی کرنا ہوگا آخر حدیث کے الفاظ ہیں فاصنعوا حکما صنع الامام (او کما قال) اس کی مخالفت کون کر سکتا ہے؟ علاوہ ازیں اگر یہ روایت صحیح بھی ہو تو اس میں قرأت کا کوئی لفظ نہیں بلکہ صنع (صنعت) کا ذکر ہے جو عملی کاروائی پر اطلاق کیا جاتا ہے مطلب یہ ہے کہ امام قیام کرے تم بھی قیام کرو، امام رکوع کرے تم بھی رکوع کرو، امام سجدہ کرے تم بھی سجدہ کرو وغیرہ وغیرہ عملی طور پر اس کی مخالفت نہ کرو، یہی قولی بات تو اس کے متعلق ارشاد یہ ہے اذا قرأ فانصتوا جب امام پڑھے تو تم خاموش رہو غرضیکہ اس روایت سے مقتدیوں کے لیے سورۃ فاتحہ کی قرأت پر استدلال کرتا روایتِ مردیہ باطل ہے۔

دوسری قیاسی دلیل

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا المصلیٰ یناکح ربکۃ نمازی اپنے رب سے مناجات کرتا ہے۔

اور مناجات نطق سے ہوتی ہے سکوت سے نہیں ہوتی معلوم ہوا کہ مقتدی کو امام کے پیچھے

سورت فاتحہ پڑھنی چاہیے (محصلاً کتاب القراءۃ ص ۵۶)

جواب: امام بیہقی بھی انراہ انصاف فرماتے ہیں کہ کیا یہ مناجات صرف سورۃ فاتحہ کی مختصر سی بات
آیتوں سے ہی ہو سکتی ہے قرآن کریم کی باقی ایک سو تیرہ سورتوں سے مناجات نہیں ہو سکتی، اور کیا خدا تعالیٰ
کی مناجات کا وقت صرف سورۃ فاتحہ کے وقفہ تک محدود ہے اس کے بعد سورۃ بقرہ جیسی طویل سورتوں
کے وقفہ میں خدا تعالیٰ کی مناجات کی ضرورت باقی نہیں رہتی؟ اور یہ آداب مناجات کا کوئی سہلو اور طریقہ
ہے کہ وفد کا امیر اور پارٹی کالیڈر (امام) جب قوم کی نمائندگی کرتا ہے تو ہر طرف سے محفل اور مجلس کے ادب
سے قطع نظر کرتے ہوئے وفد کا ایک ایک رکن درخواست کا ایک ایک لفظ دہراتا ہے، ہاں یہ ضروری
ہے کہ سب اپنے نمائندہ کی آئین کہتے ہوئے تائید کریں لیکن جس سچی سرکار سے نمازیں مناجات ہوتی ہے
وہ تودلوں کے بھیدوں سے بخوبی واقف ہے اور وہ بے ریا اور مخفی دعا کو زیادہ پسند کرتی ہے اس
لیے امام کی آہستہ آہستہ تائید تیار رہے جن ہوگی اور مناجات اور درخواست کے پیش کرنے کے لیے
امام ہی کافی ہوگا۔

تیسری قیاسی دلیل

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ایک روایت آتی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک شخص نے نماز میں کلام
کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا نمازیں گفتگو اور کلام نہیں کرنا چاہیے نماز تو تسبیح
تکبیر اور تلاوت قرآن کا نام ہے۔ امام بیہقی فرماتے ہیں کہ اس سے معلوم ہوا کہ مقتدی کو امام کے پیچھے
(سورۃ فاتحہ کی) قرأت کرنی چاہیے۔ (محصلاً کتاب القراءۃ ص ۵۶)

جواب: امام بیہقی کا یہ قیاس بھی مردود ہے اولاً اس لیے کہ نماز میں تلاوت قرآن باقاعدہ

ہوتی ہے اور امام قرآن کریم پڑھتا ہے مقتدیوں کا فریضہ تلاوت نہیں بلکہ استماع اور انصات ہے
جیسا کہ نص قرآنی اور صحیح احادیث سے معلوم ہو چکا ہے وثانیاً کیا تلاوت قرآن کا اطلاق صرف
سورۃ فاتحہ پر ہی ہوتا ہے اور مازد علی الفاتحۃ میں قرآن کریم کی تلاوت نہیں ہے؟ پھر دوسرے
حضرات عموماً اور حضرت امام بیہقی خصوصاً کیوں یہ فرماتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ کے علاوہ مقتدی کے لیے
کسی اور قرأت کی اجازت نہیں ہے اور یہ حدیث فلا تَقْرَؤُا بِشَيْءٍ مِنَ الْقُرْآنِ کے تحت ممنوع ہے؟

چوتھی قیاسی دلیل

اہم بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ اس مضمون کی ایک حدیث آتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک شخص سے دریافت فرمایا تم کس طرح نماز پڑھتے ہو اُس نے جواب دیا میں فاتحۃ الكتاب پڑھتا ہوں جنت کا سوال کرتا ہوں، دوزخ سے پناہ مانگتا ہوں اور مجھے معلوم نہیں آپ کا طریقہ اس میں کیا ہے؟ اہم بیہقیؒ فرماتے ہیں اس میں اہم و مقتدی کی کوئی قید نہیں لہذا اس سے مقتدی کے لیے بھی قرآن ثابت ہو گئی۔ (کتاب القراءۃ ص ۷۶)

جواب :- اگر یہ روایت صحیح ہے تو اتنی طویل مسافت طے کرنے اور چمکے کاٹنے کی کیا ضرورت ہے؟ یہ کیوں نہ ہو جائے کہ یہ روایت صرف منفر کے حق میں ہو اور وہ بھی محض نفلی نماز میں جیسا کہ ابو داؤد جلد ۱۷۸ وغیرہ ہی کی ایک روایت اس کی طرف اشارہ کرتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صلوٰۃ تطوع (نفلی نماز) میں اَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّرِّ وَغَيْرِہ پڑھا کرتے تھے، چونکہ اس روایت میں خلف الامم کی کوئی قید نہیں اس لیے یہی بات متعین ہے کہ یہ حکم منفر کے لیے ہو کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صاف اور صریح الفاظ میں یہ ارشاد فرمایا ہے اِذَا قَرَأْتَ فَانصِتْ وَاجِب اہم قرآن کرے تو قم خاموش رہو اور یہ محال ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دو متقنا و حکم صادر فرمائیں کہنے والے نے کیا ہی سچ کہا ہے۔

نہی باشد مخالفت قول و فعل راستاں باہم

کہ گفتار قلم باشد ز رفتار قلم پیدا

یہ ہیں وہ قیاسات جو حضرت اہم بیہقیؒ وغیرہ نے مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ پڑھنے پر پیش کئے ہیں حضرت امام بخاریؒ نے جو قیاسات کئے ہیں وہ ان سے بھی عجیب تر ہیں جن کی پوری تشریح جلد اول میں قرآن کریم کی آیت کے تحت نقل کر کے ان کے جوابات دیے گئے ہیں اور قرآن کریم کی آیات سے جو قیاسات کئے گئے ہیں ان کے جوابات بھی باب اول میں عرض کر دیے گئے ہیں اور باقی جو قیاسات پیش کئے گئے ہیں وہ ضعیف، کمزور اور بے کار ہیں، اس لیے وہ قابل التفات ہی نہیں ہیں الغرض حق اور منصور مسلک صرف یہی ہے کہ امام کے پیچھے بہتری نمازیں ہوں یا جہری کسی نماز میں کسی قسم کی قرأت ٹھوگا اور سورۃ فاتحہ کی قرأت خصوصاً ممنوع ہے قرآن کریم صحیح احادیث آثار حضرت صحابہ کرام

وَابْعِیْنِ وَاَتْبَاعِیْنِ اور دیگر جمہور اہل اسلام کا یہی مسلک ہے اور ہماری نمازوں میں ترک قرآنہ خلف
الام کا مسلک حضرات ائمہ اربعہ اور دیگر بائع نظر حضرات فقہانہ اور محدثین کا مستفق علیہ مسلک ہے
اور فریق ثانی کا یہ دعویٰ کہ جو شخص اہم کے پیچھے ہر رکعت میں سورہ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے
کا لعمدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے (بلفظہ) قطعاً مردود اور باطل ہے اس دعویٰ پر ان کے پاس
ایک بھی صحیح صریح اور مرفوع حدیث موجود نہیں ہے اور اس کے خلاف جمہور علماء کا عموماً اور احناف کا دامن
بخصوصاً احادیث اور دلائل سے مالامال اور پُر ہے مگر فریق ثانی کا تعصب اور عناد دیکھئے کہ صحیح حدیثوں
کو ٹھکراتے ہوئے بھی وہ اہل حدیث ہیں اور ہم لوگ صرف اہل الرائے ہیں اور صرف فقہ اور اماموں کے ماننے
والے ہیں تعصب کی اس سے بدترین مثال شاید ہی دنیا میں کوئی اور موجود ہوگی باوجودیکہ فریق ثانی کا دامن
مسکوز بحث میں دلائل سے یکسر خالی ہے مگر ہم پھر بھی ان کی قدر کرتے ہیں اور کوئی ایسا لفظ جو موہم تکفیر
ہو کہنے کے لیے تیار نہیں ہے حضرت شیخ الحدیث نے مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی کے حق میں کیا ہی خوب
ارشاد فرمایا ہے کہ گو آپ صاحب کیسی ہی بدزبانی سے پیش آویں مگر ہم انشاء اللہ تعالیٰ کلمات موہم
تکفیر و تفسیق سرگزشت آپ کی شان میں نہ کہیں گے بلکہ اللہ آپ کے اسلام ہی کا اظہار کریں گے ولنعمہ ما قبل
اگر خواندی مرا کا فرغے نیست چراغ کذب را بنود فروغے
مسلمات بگویم در جوابش دہم شیرت بجائے ترش دوغے
اگر خود مومنی نہا وگر نہ
دروغے را جزا باشد دروغے

(ایضاح الادلۃ ص ۱۸)

راقم الحروف نے ایک مجلس کی تین طلاقیں پر عمدۃ الایمان نے حکم طلاقات الثلاث
اور سند تقدیم پر الکلام المنفید اور اسی طرح مسند تراویح اور رفع یدین وغیرہ پٹھوس معلومات یکجا
کئے ہیں اور ان کی ترتیب دی جا رہی ہے دعا کریں کہ اللہ تعالیٰ ان کی اشاعت کے اسباب بھی پیدا کرے۔
آخر میں ہم پھر یہ گزارش کرتے ہیں کہ ہم نے حضرت امام بخاری، حضرت اہم بیہقی، اور امام قسطلانی
وغیرہ کے پیش کردہ دلائل پر جو گرفت کی ہے تو اس سے مقصد صرف ان کے دلائل کی غامی کا اظہار ہے
درہ خدا تعالیٰ شام ہے کہ ہمارے دل میں ان کی بڑی قدر و منزلت ہے اور ہم یہ سمجھتے ہیں کہ انہوں نے
علیہم السلام اللہ تعالیٰ یہ کتاب طبع ہو کر مختصر ہے ہی عرصہ میں ختم ہو گئی ہے اب طبع سوم کی تیاری ہو رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔

اپنی وسعت اور طاقت کے مطابق احادیث اور دین کی بڑی خدمت کی ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ معصوم
 صرف حضرت انبیاء کریم علیہم السلام ہی ہوتے ہیں اور فریق ثانی کی خدمت میں نہایت ہی ادب سے
 مخلصانہ اپیل ہے کہ وہ اپنے اس غلو سے باز آجائے اور تمام مسلمانوں کی صحیح نمازوں کو ناقص، کالعدم
 اور باطل نہ ٹھہرائے۔ اللہ تعالیٰ ان کو حق کے قبول کرنے کی توفیق دے اور ہمیں بھی حق پر ثابت قدم رکھے
 یہی دل ناتواں کی دیرینہ آرزو ہے اور اسی پر قائم رہنے کی دلی خواہش ہے۔

یہ دیکھ کر میرا دیدہ نہ سمجھ لو خود حالِ قلب مضطر

کہ ہو گا کس چو کش میں سمندر جو یہ تلاطم بجا ہیں

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد خاتم النبیین و امام المرسلین
 ولد آدم و علی آلہ و اصحابہ و جمیع امتہ الی یوم القیمۃ آمین ثم آمین

ابوالنہد

محمد سرفراز خاں صفدر خطیب جامع گکھڑ

ضلع گوجرانوالہ (پاکستان)

۹ جمادی الاخریٰ ۱۳۷۴ھ ۳ فروری ۱۹۵۵ء



وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ (القرآن)
 وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ (القرآن)
 وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ (القرآن)
 (مسلّم ۱۴۴، والبرج۱۳۳)

مقدمہ

تدقیق الکلام

از: شیخ الحدیث حضرت مولانا ابوالزاہد محمد سر فراز خان صفدر دام مجاہد

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سر فراز خان صفدر دام مجاہد کے استاد و مہتمم جامع المنقول و المنقول حضرت مولانا عبدالقدیر صاحب رحمۃ اللہ علیہ سابق شیخ الحدیث مدرسہ تعلیم القرآن راجہ بازار راوالبندی نے مسئلہ قاسم خلف الامام پر علمی و تحقیقی کتاب تدقیق الکلام تصنیف فرمائی جو دو جلدوں میں کتب خانہ رشیدیہ راجہ بازار راوالبندی نے شائع کی۔ اس سے کتاب میں مؤلف خیر الکلام و مؤلف تو صنیع الکلام کے شکوک و شبہات کا علمی انداز میں جواب دیا گیا ہے۔ اس کتاب کا مقدمہ حضرت شیخ الحدیث صاحب دام مجاہد نے تحریر فرمایا تھا۔ اس مقدمہ میں بیان کردہ بحث کا احسن الکلام کی مباحث سے گہر التعلق ہے جس کی وجہ سے بہت سے اہل علم حضرات نے فرمائش کی کہ اس مقدمہ کو احسن الکلام کے ساتھ بھی شائع کیا جائے تو ان حضرات کی فرمائش کا احترام کرتے ہوئے اس مقدمہ کو احسن الکلام کیساتھ شائع کیا جا رہا ہے (بشکریہ نامہ تدقیق الکلام)

حافظ عبدالقدوس خان قاری

مقدمہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ط نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِہِ الْکَرِیْمِ
 اَمَّا بَعْدُ : مذہب اسلام کے مسائل اصولاً دو حصوں میں منقسم ہیں۔ (۱) اصول،
 (۲) فروع۔ اصول دین میں اختلاف انتہائی مذہب اور قبیح ہے اور اس اختلاف کی وجہ
 آدمی یا تو سرے سے دین ہی سے خارج ہو جاتا ہے اور یا اہل حق سے کٹ اور بہت
 کراہل بدعت کے فرقوں میں شامل ہو جاتا ہے اور فروع دین میں اختلاف اگر مجتہد سے
 و نما ہو تو وہ معذور بلکہ مأجور ہوگا اور اگر غیر مجتہد یہ کاروائی کرے اور اس میں تعصب نہ ہو
 بھی شامل ہو تو وہ گنہگار ہوگا۔ حضرات ائمہ دین کے فروعی اختلافات سے جو خالص نیت
 اور خلوص نیت پر مبنی ہیں۔ کتب فقہ، شروح حدیث اور کتب تفسیر بھری پڑی ہیں۔ ان
 اختلافی اور فروعی مسائل میں سے ایک مسئلہ قرأت یا ترک القرأت خلف الامام کا بھی ہے
 جو حد نبوت سے تاہنوز اختلافی پلا آ رہا ہے۔ ہر فریق اپنی علمی تحقیق پر عمل کرتا رہا، کرتا
 ہے اور کرتا رہے گا۔ مگر غیر مقلدین حضرات نے اس میں بھی نہایت غلو اور تعصب کا مظاہرہ
 کیا اور تمام دنیا کے احناف کثر اللہ تعالیٰ جماعت کو چیلنج کیا اور ان کی نماز کو باطل بلکہ
 اور کالعدم قرار دے کر ان کو فی السار والستقر تک کا حکم خسروانہ سنایا ان کے یہ باطل
 دعاوی اور ان کے الفاظ سبب تالیف احسن الکلام میں مذکور ہیں وہاں ہی ان کو
 دیکھ لیا جائے۔ الحمد للہ تعالیٰ احسن الکلام کے مضبوط اور واضح دلائل اور حوالوں کا یہ اثر
 ہوا کہ مصنف خیر الکلام اور مؤلف توضیح الکلام یہ کہنے پر مجبور ہوئے کہ ہمارا تو یہ مسلک
 ہے کہ فاتحہ خلف الامام کا مسئلہ فروعی اختلافی ہونے کی بنا پر اجتہادی ہے پس جو شخص
 حتیٰ الامکان تحقیق کرے اور یہ سمجھے کہ فاتحہ فرض نہیں خواہ نماز جبری ہو یا ستری، اپنی تحقیق

پر عمل کرے تو اس کی نماز باطل نہیں ہوتی۔ ذخیر الکلام ص ۳۳۲ و توضیح الکلام ص ۳۸۸ کاش کہ یہ حضرات پہلے ہی اس حق کوئی سے کام لیتے اور اپنے غالی دوستوں کو چیلنج بازی اور احباب کی صحیح نماز کے باطل بے کار اور کالعدم ہونے کے تار و افتویٰ سے باز رکھتے تو ہمیں احسن الکلام بکھنے کی سہولت سے ضرورت ہی پیش نہ آتی۔ بفضلہ تعالیٰ یہ احسن الکلام کے ٹھوس اور محکم دلائل ہی کا نتیجہ ہے کہ ان حضرات نے ترک القراءت خلف الامام کر لے والوں کی نماز کے باطل نہ ہونے کا اقرار کیا۔ ورنہ غیر مقلدین حضرات کبھی کھلے لفظوں میں اپنی شکست فاش کو تسلیم نہ کرتے اور نہ یہ ان کا شیوہ اور عادت ہے۔ اس عبارت سے یہ معلوم ہوا کہ جن آیات اور احادیث کو وہ قراءت خلف الامام کے سلسلہ میں بطور دلیل پیش کرتے ہیں وہ نقص اور قطعیت کے ساتھ ان کے نزدیک بھی اس دعویٰ پر دال نہیں ہیں ورنہ وہ اس مسئلہ کو اجتہادی مسئلہ کبھی نہ کہتے کیونکہ اجتہاد وہاں ہوتا ہے جہاں صراحت نہ ہو اور ان حضرات کا اس مسئلہ کو اجتہادی کشا ہی اس بات کی واضح دلیل ہے کہ صریح، صحیح اور منطوق طور پر ان کے پاس کوئی دلیل موجود نہیں ہے چھی تو یہ مسئلہ ان کے نزدیک اجتہادی ہے لہذا آیات و احادیث کو ترک کرنے کا اخاف پر الزام اور طعن بالکل بے جا ہے اس لیے کہ لیول ان حضرات کے اخاف نے ان دلائل اور احادیث کو ترک نہیں کیا۔ بلکہ ان کے اس مفہوم اور معنی کو ترک کیا ہے۔ جس کو مجوزین حضرات اپنے اجتہادی رنگ میں اپناتے ہیں اور اس کے برعکس اخاف نقص قطعی اور صریح و صحیح احادیث سے مقتدی کا وظیفہ ترک القراءت خلف الامام بتاتے ہیں جیسا کہ پیش نظر کتاب تدقیق الکلام میں اس کی محققانہ و عالمانہ بحث کی گئی ہے۔ لہذا مصنف خیر الکلام اور مؤلف توضیح الکلام کا چند آیات و احادیث کو پیش کر کے اخاف پر طعن و الزام قائم کرنا کہ ہمارے پاس تو یہ یہ دلائل ہیں اور اخاف ان کے قائل نہیں محض تفسیر وقت اور سمع خراشی ہے اس لیے کہ وہ تو ان کے نزدیک بھی ان کے مدعی پر نقص قطعی نہیں۔ ورنہ وہ اس مسئلہ کو اجتہادی کبھی نہ کہتے :

نکل جاتی ہو سچی بات جس کے منہ سے سستی میں فقہہ مصلحت بین سے وہ رند بادہ خوار اچھا

مؤلف توضیح الکلام کی لائبریری

موصوف لکھتے ہیں کہ امام بخاری سے لے کر دور قریب کے محققین علمائے اہل حدیث تک کسی کی تصنیف میں یہ دعویٰ نہیں کیا گیا کہ فاتحہ نہ پڑھنے والے کی نماز باطل ہے۔ وہ بے نماز ہے وغیرہ (توضیح الکلام ص ۴۳) بجائے اس کے کہ ہم طویل راستہ اختیار کریں اختصاراً صرف دور حاضر کے بعض غیر مقلدین حضرات کی چند کتابوں کے حوالے ہی عرض کرتے ہیں۔ غور فرمائیں کہ انھوں نے کیا کہا؟

(۱) پہلے باب میں احادیث صحیحہ صریحہ سے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے الحمد پڑھنا واجب ہے بغیر الحمد پڑھے اس کی نماز درست نہیں۔ (تحقیق الکلام ص ۱۲) ظاہر بات ہے کہ جب نماز درست نہ ہوئی تو باطل ہی ٹھہرے گی اور جب نماز نہ ہوئی تو پڑھنے والا بے نماز ہی تصور ہوگا۔

(۲) سوال: فاتحہ خلف الامام فرض ہے یا واجب یا سنت یا مستحب ہے؟
الجواب: فاتحہ خلف الامام پڑھنا فرض ہے بغیر فاتحہ پڑھے ہوئے نماز نہیں ہوتی تمام کتب احادیث میں مرقوم ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ السید محمد عبد الحفیظ غفرلہ۔ سید محمد نذیر حسین، سید محمد ابوالحسن، سید محمد عبدالسلام غفرلہ۔ (فتاویٰ نذیریہ ص ۳۹۸ و فتاویٰ علمائے اہل حدیث ص ۱۲) (۳) سوال: جو شخص امام کے پیچھے کسی رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھ سکا اس کی وہ رکعت ہوئی یا نہ؟

الجواب: بغیر سورۃ فاتحہ کے رکعت پوری نہیں ہوتی۔ ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ پڑھنا فرض ہے پس صورت مسئلہ میں اس شخص کی وہ رکعت نہیں ہوئی اس کو دہرانا چاہیے۔ الخ حررہ محمد عبد الحق ملتان، سید محمد نذیر حسین۔ (فتاویٰ نذیریہ ص ۳۹۸، فتاویٰ علمائے اہل حدیث ص ۱۲) (۴) خلاصہ تمام مضمون کا یہ ہے کہ رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بامر اللہ تعالیٰ صحابہ کرام کو فرمایا میرے پیچھے سورۃ فاتحہ ضرور پڑھا کرو ورنہ تمہاری نماز باطل ہو جائے گی۔ (فتاویٰ ثنائیہ ص ۴۸۹)

سوال: امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنے کے متعلق آپ کی تحقیق از روئے قرآن و حدیث کیا ہے؟ کیا فاتحہ کے بغیر نماز ہو جاتی ہے؟

الجواب: میں سورۃ فاتحہ کو امام کے پیچھے پڑھنے کو ضروری جانتا ہوں۔ از روئے قرآن و حدیث میری تحقیق ہے کہ فاتحہ کے بغیر منفرد ہو یا مقتدی، کسی کی نماز نہیں ہوتی۔ (تفسیر ثنائی ۵، جولائی ۱۹۳۸ء و فتاویٰ ثنائیہ ص ۵۵۵)

صاف عیاں ہو گیا کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے والے کی نماز باطل ہے، اور جب نماز نہ ہوئی تو پڑھنے والا بے نماز ہی رہا۔

(۵) **سوال:** سورۃ فاتحہ کا امام کے پیچھے پڑھنا ان الفاظ میں ثابت کر دیا جائے کہ رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صحابہ کرام کو یہ ارشاد فرمایا ہو کہ امام کے پیچھے ہر نماز میں سورۃ فاتحہ پڑھا کرو؟

جواب: کتاب القراءت ہیئتہ ص ۴۷ میں یہ حدیث ہے لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب خلف الامام۔ یعنی جو امام کے پیچھے فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں لیجے مگر الفاظ کا آپ نے سوال کیا ہے۔ ان سے بھی یہ سخت میں کیونکہ آپ نے اس کا سوال کیا ہے اور یہاں سرے سے نماز ہی کی نفی ہے۔ (فتاویٰ اہل حدیث عبداللہ روپڑی ص ۱۳۲ و تنظیم اہل حدیث جلد ۱۵ شمارہ ۲ بحوالہ فتاویٰ طلحائے حدیث ص ۱۱۱)

جب سرے سے نماز ہی نہ ہوئی تو پڑھنے والا بے نماز ہی رہا۔

(نوٹ) اس روایت میں خلف الامام کا جملہ بعض روایت کی غلطی کا نتیجہ ہے۔ (ملاحظہ

ہو فصل الخطاب ص ۷۹)

(۶) فرمایا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے، "نہیں ہوتی نماز اس شخص کی جس نے سورۃ فاتحہ نہیں پڑھی" اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ہر شخص کو نماز میں سورۃ فاتحہ پڑھنی ضروری ہے تنہا ہو یا امام یا مقتدی، بغیر سورۃ فاتحہ پڑھے کسی کی کوئی نماز نہیں ہوتی، خواہ فرض ہو یا نفل ہر ایک میں سورۃ فاتحہ پڑھنا ضروری ہے کیونکہ حکم عام ہے۔ (از مولانا عبدالسلام بستوی مدرس مدرسہ ریاض العلوم دہلی۔ اخبار اہل حدیث دہلی جلد ۹، شمارہ ۲۳)

بحوالہ فتاویٰ علمائے حدیث (۱۲۲)۔

مؤلف توضیح الکلام ہی انڈیئے انصاف و دیانت (اگر ان کے نزدیک انصاف و دیانت نامی کوئی چیز ہے اور اس کی ان کے ہاں قدر بھی ہے) یہ فرمائیں کہ کیا یہ تمام محققین علمائے اہل حدیث امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے والے کو بے نماز نہیں کہہ رہے اور کیا اسکی نماز کو باطل نہیں کہہ رہے؟ یہ احسن الکلام کے محکم براہین وادلہ ہی کا نتیجہ اور اثر ہے کہ مؤلف خیر الکلام و توضیح الکلام عدم البطلان کے فیصلہ پر مجبور ہوئے ہیں۔ ورنہ غیر مقلدین حضرات کا فیصلہ اور فتویٰ یہی ہے کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے والوں کی نماز باطل ہے اور وہ بے نماز ہیں اور بے نماز کا ٹھکانہ ہی سقر ہے۔

استاذ محترم شیخ الحدیث حضرت مولانا عبد القدیر صاحب دامت برکاتہم نے (جو تقریباً ساٹھ سال تک علوم نقلیہ اور عقلیہ کے کامیاب مدرس رہے ہیں۔ ڈابھیل میں بھی استاد حدیث رہ چکے ہیں اور اب بھی مدرسہ تعلیم القرآن راولپنڈی میں شیخ الحدیث ہیں) انکھے اور علمی انداز میں ترک القرائت خلف الامام کے دلائل پیش نظر کتاب تدقیق الکلام میں بیان فرمائے ہیں۔ علمائے کرام کے لیے یہ انمول موتی ہیں اور ایسے انداز سے پیش کیے ہیں حقیقت کی خوب خوب گرہ کشائی کرتے ہیں اور خیر الکلام میں نقل کردہ دلائل کا باحوالہ تانا بانا بھی روشن کیا گیا ہے اور بعض مقامات پر نام لے کر توضیح الکلام میں نقل کردہ دلائل کا بھی خوب تعاقب کیا ہے مگر زیادہ تر ترویج خیر الکلام کے شعبات کی کی گئی ہے۔ کیونکہ توضیح الکلام، خیر الکلام کا علمی سرچہ اور اسی کا چرہ ہے۔ جب اصل کا رد ہو گیا تو فرع کا خود بخود ہو جاتا، قارئین کرام کو تدقیق الکلام میں بعض بعض مقامات میں تکرار بھی نظر آئے گا۔ مگر کہیں بھی تکرار نامدہ سے خالی نہ ہوگا۔ پڑھنے والے اہل علم حضرات اس کا بخوبی اندازہ لگالیں گے۔ اس مسئلہ کے جن جن گوشوں کو حضرت شیخ الحدیث دامت برکاتہم نے اُجاگر کیا ہے اور جن دلائل کو علمی اور تحقیقی طور پر روشن کیا ہے بلا خوف و لومۃ لازم یہ کہا سکتا ہے کہ وہ انہی کا حصہ ہے اور اسی ہی کتاب میں آپ پر وہ عیاں ہوں گے۔ غیر مقلدین حضرات کو اس سے ناگواری تو ضرور ہوگی مگر ٹھنڈے دل سے اس کتاب کو قول سے آخر تک ایک بار پڑھ لیں، چھوڑیں نہیں۔

ۛ رٹھا ہے وہ مجھ سے مجھے منظور ہے لیکن

یلد اسے سمجھاؤ میرا شہر نہ چھوڑے

غیر مقلدین حضرات کے تعصب اور خیانیوں کو تدقیق الکلام میں جس طرح نمایاں کیا گیا ہے اور ان کی علمی غلطیوں کو واشگاف کیا گیا ہے وہ اسی کتاب کا خاصہ ہے۔ عیاں را چہ بیاں مصنف خیر الکلام اور ان کے شاگرد رشید مؤلف توضیح الکلام پر جو علمی تنقید کی گئی ہے اور ان کی سوتیانہ اور غیر عالمانہ زبان سے انماض کیا گیا ہے وہ کتاب کی قدر و قیمت کو اور دوبالا کر دیتا ہے۔ دونوں مؤلفوں نے اپنے عوام کو اندھیرے میں رکھنے کی بے فائدہ کوشش کی ہے اور محقق اوقال کو محض تاریک بکوت قسم کے تلبہات سے روک کرنے کی نامحسوس کوشش کی ہے۔ مؤلف توضیح الکلام کا کتاب میں اکثر یہی طریقہ اور وتیرہ ہے مثال کے طور پر بعض باتیں ملاحظہ ہوں:

اول: حضرت امام مالکؒ مؤطا امام مالکؒ ۲۹ طبع مجتبائی دہلی میں الامر عندنا فرما کر یہ فرماتے ہیں کہ ہمارے ہاں طے شدہ بات اور ہمارا مذہب یہ ہے کہ امام کے پیچھے ستری نمازوں میں قرأت کی جائے مگر جہری نمازوں میں نہ کی جائے۔ (محصّل)

اس عبارت کو کاٹنے کے لیے مؤلف توضیح الکلام ۶۵ میں تفسیر قرطبی ۱۱۹ کا یہ حوالہ پیش کرتے ہیں اور ایک قول امام مالکؒ کا یہ ہے کہ فاتحہ ہر رکعت میں ہر ایک کے لیے ضروری ہے۔ الخ اور لکھتے ہیں کہ علامہ قرطبی فقہ مالکی کے مسلّمہ امام ہیں۔ ان کے کلام کو یلادیل رد کرنا بہت بڑی جسارت ہے۔

کیوں جناب؟ حضرت امام مالکؒ جو بلا اختلاف مجتہد مطلق اور مسلم امام ہیں، اور وہ الامر عندنا فرما کر اپنا فیصلہ خود سناتے ہیں اور طبقہ اولیٰ کی کتاب مؤطا امام مالکؒ میں یہ موجود ہے ان کے اس فیصلہ کو ساتویں صدی کے (محمد بن احمد بن ابی بکر الاندلسی القرطبی المتوفی ۴۷۴ھ) بقول مؤلف توضیح الکلام مسلّمہ امام کے بلا سند منقول ایک قول سے رد کرنا کون سا انصاف و دیانت ہے؟ کیا یہ اس کا مصداق نہیں کہ: صر میں وہ جواں ہوں شیشے سے پتھر کو توڑ دوں

دوم : احسن الکلام میں ہم نے حضرت امام شافعیؒ کی یہ عبارت نقل کی تھی : و نحن نقول كل صلاة صليت خلف الامام والامام يقرأ لا يسمع فيها قرأ فيها (کتاب الام ۱۵۳) یعنی ہم کہتے ہیں کہ تمام سری نمازوں میں مقتدی قرأت کرے۔ (چہری میں نہ کرے)

اس کے جواب میں مصنف خیر الکلام اور مؤلف توضیح الکلام نے جو جو شکوک و شبوہات اور پاپڑیلے میں وہ قابل دیدنی ہیں۔ (۱) یہ کہ کتاب الام کے مطبوعہ نسخوں میں یہ عبارت موجود نہیں ہے۔ معارف السنن ۱۸۶ میں ہے کہ یہ عبارت مطبوعہ نسخہ سے گزری ہے۔ (۲) فلاں اور فلاں اور فلاں بزرگ لکھتے ہیں کہ امام شافعیؒ تمام نمازوں میں قرأت خلف الامام کے قائل تھے۔ (۳) کتاب الام کے نام سے جو مجموعہ سات جلدوں میں مطبوع ہے۔ اس میں امام شافعیؒ کے مختلف رسائل بھی آگئے ہیں۔ یہ عبارت امام شافعیؒ کے دوسرے رسالہ اختلاف علیٰ وجہ اللہ کی ہے۔ جنہیں کتاب الام کو حصہ شمار کرنا ظلم و عقل کا ماتم کرنا ہے۔ (محصہ توضیح الکلام ص ۶۵ تا ۷۵)

الجواب : غیر مقلدین حضرات کے ان وکیلوں نے جس بہانہ سازی اور حیلہ دربی کا ثبوت دیا ہے وہ صرف انہی کا خاصہ لازمہ ہے۔ ترتیب وار جوابات ملاحظہ ہوں :

(۱) مشہور تو یہی ہے کہ النقد خیر من النفسیۃ کہ نقد ادھار سے بہتر ہے ہم نقد حوالہ دیتے ہیں اور آپ اس کو سید زوری سے ملنے کے لیے بہانہ سازی سے کام لیتے ہیں کہ عبارت کتاب الام سے ساقط ہو گئی ہے یہ وہ مہمودہ عبارت نہیں ہے جناب ! یہی وہ مہمودہ عبارت ہے جس کا حضرت امام شافعیؒ نے وعدہ فرمایا ہے : لا یریب فیہ۔ جو حضرات اس کو مسقوط اور گری ہوئی فرماتے ہیں وہ خود وہم کا شکار ہیں وہ یہ سمجھتے ہیں کہ مہمودہ عبارت صلوٰۃ کے باب میں ہوگی جو جلد اول میں ہے مگر چونکہ یہ عبارت ساتویں جلد میں ہے اس لیے ان کا ذہن اس طرف نہیں گیا۔

(۲) حضرت امام شافعیؒ کی اپنی صریح اور واضح عبارت کو چھوڑ کر دوسروں کا سہارا لینا جو قول قدیم کے چکر میں پڑ کر خود غلطی کا شکار ہیں۔ کہاں کا انصاف ہے ! حضرت امام شافعیؒ

کامسک سمجھنے کے لیے خود انکی اپنی عبارت ہی واضح اور کافی و دافی ہے۔

(۳) کتاب الام متداول کتاب ہے اور تمام اہل علم جانتے ہیں کہ اس کی سات جلدیں ہیں اس میں قطع و برید اور اختلاط کا دعویٰ کرنا بعینہ ایسا ہے جیسا کہ و افض قرآن کریم کے بارے یا منکرین حدیث کتب حدیث کے بارے کرتے ہیں لیکن ایسے لایعنی دعویٰ اور قول سے ان پر کیا زور پڑتی؟ یا پڑ سکتی ہے؟ کتاب الام فقہ کی کتاب ہے اس میں کسی مقام پر کسی کے اختلاف کا ذکر ہے اور کسی دوسرے مقام میں کسی اور سے اختلاف کا تذکرہ آجاتا ہے۔

خود مؤلف توضیح الکلام نقل کرتے ہیں کہ ۲۸۳ تا ۲۹۳ میں سیر الاوزاعی اختلاف علی و عبد اللہ، اختلاف العراقین اور اختلاف مالک و شافعی کے مباحث ہیں (مصلہ توضیح الکلام ص ۱) علاوہ ازیں ذیل کے حوالے بھی ملاحظہ کریں:

(۱) کتاب الام ص ۶۳ میں ہے باب فی العمری من کتاب اختلاف مالک و الشافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

(۲) ص ۶۹ میں ہے: وفی اختلاف مالک و الشافعی اللقطۃ

(۳) ص ۶۶ میں ہے وترجم فی کتاب اختلاف علی و ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

(۴) ص ۶۶ میں ہے وترجم فی اختلاف مالک و الشافعی باب العنبوذ و غیر ذلک۔

کیا ہر مقام پر یہ ناروا دعویٰ کیا جائے گا کہ کتاب الام میں ان کے مختلف رسائل کا اختلاط ہو گیا ہے اس لیے کتاب الام قابل اعتبار نہیں؟ ماشا وکلا کہ کسی بھی ذی علم کے ذہن میں یہ شیطانی وسوسہ آتا ہو۔ سبھی ہی جانتے ہیں کہ کتاب الام حضرت امام شافعیؒ کی اپنی تالیف ہے اور اس میں درج شدہ تمام مسائل کتاب الام ہی کے ہیں ایسی لایعنی باتوں سے نہ تو و افض قرآن کریم پر سے اعتماد اٹھا سکے ہیں اور نہ منکرین حدیث کتب حدیث سے اور نہ غیر مقلدین کتب فقہ اور کتاب الام پر سے اعتبار اٹھا سکتے

ہیں اور نہ کوئی ایسی بیہودہ کوئی تو تسلیم کرتا ہے۔ وَاللّٰهُ يَقُولُ الْحَقُّ وَهُوَ
يَهْدِي السَّبِيلَ۔ اللہ تعالیٰ سب کو سمجھ عطا فرمائے۔

۔ دل بیسنا بھی کر خدا سے طلب
آنکھ کا نور، دل کا نور نہیں

سوم: مؤلف توضیح الکلام ص ۵۴ میں خود امام محمدؒ کی اپنی کتاب موطا ص ۹۴
اور کتاب الآثار ص ۱۶۴ کے حوالہ سان کا یہ مسلک نقل کرتے ہیں لا قرأۃ خلف
الامام فیما یجہر فیہ ولا فیما لم یجہر وہو قول ابی حنیفہؒ
اور معنی یہ کرتے ہیں امام کے پیچھے قرأت نہیں کرنی چاہیے خواہ امام باوازی بلند قرأت
کرتا ہو یا آہستہ امام ابو حنیفہؒ کا یہی قول ہے۔

اس کے بعد مؤلف توضیح الکلام نے ص ۵۴ تا ۶۴ تک متعدد حضرات کے حوالے
درج کیے ہیں اور آخر میں لکھا ہے ص ۶۴ کہ امام محمدؒ (بلکہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ بھی) سب سے
نمازوں میں فاتحہ پڑھنا محسن اور جائز کہتے ہیں۔ (مجلس) مگر یہ صرف دفع الوقتی اور مغالطہ
آفرینی ہے کیونکہ جب حضرت امام محمدؒ جو حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ کے براہ
راست شاگرد ہیں اور خود اپنی کتابوں میں بانگِ دہل و اشکاف الفاظ میں اپنا اور حضرت
امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ کا یہی مسلک بتاتے ہیں کہ امام کے پیچھے مقتدی کے لیے
نہ تو جہری نمازوں میں قرأت ہے اور نہ سب سے نمازوں میں۔ تو ان کے اپنے قول اور
ارشاد کے مقابلہ میں فلاں نے یہ کہا اور فلاں نے یہ کہا کیا حیثیت رکھتا ہے؟ تمام
محمل مند اس کے قائل ہیں کہ توجیہ القول بما لا یرضی بہم قائلہ نالیندیہ
امر ہے اور مشہور ہے کہ صاحب البیت ادرای بما فیہ۔

غرضیکہ مؤلف توضیح الکلام اور ان کے استاد محترم شیخ الحدیث گرامی قدر نے آیات
اور صحیح و صریح احادیث اور اقوالِ راجح کو تعصب کی بنا پر ترک کے محتمل معافی ضعیف
اور غیر صریح احادیث اور اقوالِ مرجوحہ پر اپنے مسلک کی بنیاد رکھی ہے اور بلاوجہ غیر متعلق
حوالے اور اقوالِ درج کر کے اپنے حواریوں کو یہ باور کرانے کے درپے ہیں کہ ہم بھی

دلائل سے یس ہیں۔ لیکن مجد اللہ تعالیٰ کتاب تدقیق الکلام کو پڑھنے والے قوی و ضعیف
 دلائل اور راجح و مرجوح اقوال کا اچھی طرح سے موازنہ کر سکیں گے اور مسئلہ قرأت خلف الامام
 کی پوری حقیقت انشاء اللہ العزیز ان پر منکشف ہو جائے گی۔ اللہ تعالیٰ حضرت شیخ الحدیث
 دام مجدهم مؤلف تدقیق الکلام کو اُمت مسلمہ کی طرف سے جزائے خیر عطا فرمائے کہ انھوں
 نے فاضل علمی اور تحقیقی انداز میں مسئلہ کی حقیقت واضح کی ہے اور اس کتاب کو اللہ تعالیٰ
 ملّا کے لیے استقامت کا ذریعہ اور موصوف کے لیے ذخیرہ آخرت بنائے۔ آمین ثم
 آمین۔ وصلى الله تعالى وسلم على خاتم الانبياء والمرسلين وعليهم
 وعلى آله واصحابه وازواجه واتباعه الى يوم الدين۔
 احقر العباد

ابوالزاهد محمد سرفراز

مدد مدرس مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ و خطیب مرکزی جامع مسجد گکھڑ

۲۰ ربیع الثانی ۱۴۰۹ھ

۱۳ نومبر ۱۹۸۸ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

خزان السنن

مع مقصد دفائن السنن

ترمذی شریف کی مع اضافات ان تقریروں کا مجموعہ جو شیخ الحدیث حضرت مولانا ابوالزاید محمد سرفر از خان صفدر ترمذی شریف پڑھاتے وقت مختلف سالوں میں بیان کرتے رہے جن کو عزیزم مولوی الحافظ القاری شید الحق خان عابد سابق مدرس مدرسۃ العلوم گوجرانوالہ نے مرتب کیا اور کئی مقامات پر اصل عبارت کے ساتھ قابل بری محنت کے ساتھ اتم الحروف نے کیا اور بعض غلطی کی تصحیح کی مگر پھر بھی طبع اول میں کتابت اور بعض حوالہ جات کی غلطی گئی تھیں طبع دوم کے لیے حضرت شیخ الحدیث صاحب دام مجدہم نے بیماری پیرائے سالی اور گونا گوں مصروفیات کے باوجود خود ان غلطی کی تصحیح فرمائی اور فن حدیث اور سند سے متعلق ضروری اصطلاحات پر مشتمل نہایت علمی مقدمہ کا اضافہ فرمایا۔ شاہیقین علم حدیث کے لیے یہ تقاریر گو انقدر علمی ذخیرہ ہے۔ اللہ تعالیٰ سب کو اس مستفید ہونے کی توفیق بخشے۔ آمین

حافظ عبد القدوس خان قاری

مدرس مدرسۃ العلوم، گوجرانوالہ

مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ کی مطبوعات

خزان السنن تقریر ترمذی	احسن الکلام مسئلہ قاضی غلبہ الامام کی مدلل بحث	تسکین الصدور مسئلات النبی پر مدلل بحث	الکلام المفید مسئلہ تعلید پر مدلل بحث	ازالۃ الاریب مسئلہ علم غیب پر مدلل بحث
راہِ سنت رد بہرعات پر الاجواب کتاب	مقام ابی حنیفہ	اسماء مہینہ	طاغفہ منصورہ انہما پانچواں گروہ کی علامت	ارشاد الشیعہ شیعہ نظریات کا مدلل جواب
آنکھوں کی ٹھنڈک مسئلہ حاضر و ناظر پر مدلل بحث	عبارات اکابر اسرار علماء دیوبند کی عبارات پر ۳۰ رسومات کے جوابات	صرف ایک اسلام	گلدستہ توحید مسئلہ توحید کی وضاحت	دل کا سرور مسئلہ بخار کل کی مدلل بحث
درود شریف پڑھنے کا شرعی طریقہ	احسان الباری بخاری شریف کی ابتدائی اسحاث	تبلیغ اسلام ضروریات دین پر مختصر بحث	چراغ کی روشنی مراجعات کے بارے میں قادیانی و غیرہ کے اعتراضات کے جوابات	مسئلہ قربانی قربانی کی فضیلت اور ایام قربانی پر مدلل بحث
عیسائیت کا پس منظر عیسائیوں کے عقائد کا رد	مقالہ ختم نبوت فرات سنت کی روشنی میں	بانی دارالعلوم دیوبند مولانا محمد قاسم دیوبندی کے حالات زندگی اور ان پر اعتراضات کے جوابات	راہ ہدایت کرامات و معجزات کے بارے میں صحیح عقیدہ کی وضاحت	میان بیچ غیر مقلد عالم مولانا نظام رسول کے رسالہ تراویح کا اردو ترجمہ
آئینہ محمدی سیرت پر مختصر رسالہ	تفریح الخواطر بجواب تنویر الخواطر	انعام البرحان رد ترجیح البیان	حلیۃ المسلمین ادوی کا مسئلہ	توضیح المرام نزدول مسیح علیہ السلام
ثبوت جہاد	الکلام الخاوی سادات کے لئے زکوٰۃ و غیر روایت کی مدلل بحث	ملا علی قاری مسئلہ علم غیب پر حاضر و ناظر	الشہاب المسبین بجواب الشہاب الثاقب	عمدۃ الاثبات تین طلاقیں کا مسئلہ
ثبوت حدیث حجیت حدیث پر مدلل بحث	انکار علویت مسیح مکررین حدیث کا رد	سورودی صاحب کا غلط فتویٰ	چالیس دعائیں	اخفاء الذکر ذکر اہستہ کرنا چاہیے
حکم الذکر بالجر	اظہار العیب بجواب اثبات علم الغیب	اطیب الکلام لخص احسن الکلام	چہل مسئلہ حضرات بریلویہ	مولانا ارشد الحق اشرفی صاحب کا مہذب و نفاذ داہلا
عمر اکادمی کی مطبوعات	خزان السنن جلد دوم کتاب البیہ	بخاری شریف غیر مقلدین کی نظر میں	حمید یہ مناظرہ کی کتاب رشیدیہ کا اردو ترجمہ	جنت کے نظارے علامہ ابن القیم کی کتاب معاویہ ۱۸ تراویح کا اردو ترجمہ
علامہ کوثری کی تائید الخطیب کا اردو ترجمہ امام ابو حنیفہ کا عادلانہ دفاع	تین طلاقیں کے مسئلہ پر مقالہ کا جواب مقالہ			